

**Pesti Központi Kerületi Bíróság útján**

Cím 1055 Budapest, Markó u. 25.


Levelezési cím 1887 Budapest, Pf. 28

Központi telefonszám +36 1 354 6000

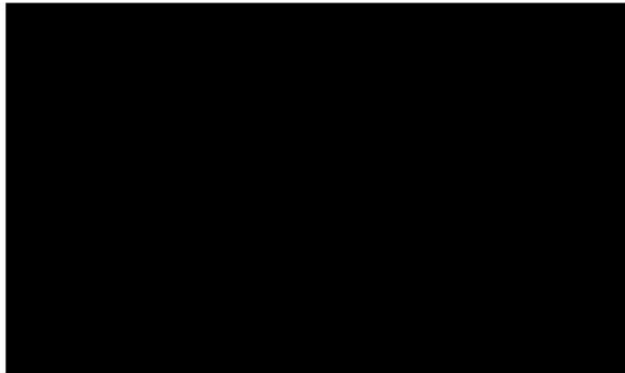
PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG 5.	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN /	
GYŰJTŐLAPRA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2017 -03- 27
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	
UTÓIRATON:	

**Alkotmánybíróság**


1535 Budapest, Pf. 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 984 -0 / 2017
Érkezett:	2017 ÁPR 10.
Példány:	3
Melléklet:	f db
Kezelőiroda:	

***Alkotmányjogi panasza***



rágalmazás vétsége miatt 

 és ismeretlen társa ellen elsőfokon a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 16.Bpk.12.408/2015. számon, majd fellebbezés folytán a Fővárosi Törvényszék előtt 27.Bpkf.13.194/2016. számon folyamatban volt büntetőügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] indítványozó a rágalmazás vétsége miatt [REDACTED] és ismeretlen társa ellen elsőfokon a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 16.Bpk.12.408/2015. számon, majd fellebbezés folytán a Fővárosi Törvényszék előtt 27.Bpkf.13.194/2016. számon folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék által 27.Bpkf.13.194/2016/2. sorszámú 2017. január 6-án meghozott és részemre 2017. január 25-én kézbesített végzésével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ában foglalt jogosultságommal élve az alábbi

### *alkotmányjogi panaszt*

terjesztem elő, és kérem, hogy a t. Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 27.Bpkf.13.194/2016/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a végzést megsemmisíteni szíveskedjen az alábbi indokok alapján.

#### **I. Elsőfokú végzés, fellebbezésem**

Előzményként előadom, hogy az alapügy feljelentésemre indult [REDACTED] ismeretlen társával szemben. Az elsőfokú bíróság 16.Bpk.12.408/2015/14. sorszámú végzésével a büntetőeljárást az ismeretlen elkövetővel szemben megszüntette azon indokolással, hogy mivel „a feljelentett ismeretlen személy adatait nem tudtam megadni, és az elrendelt és lefolytatott nyomozás sem hozott eredményt az elkövető beazonosítására tekintve, hogy a büntetőjogi jogsegély keretében adatszolgáltatás nem volt elvárható, mert az Amerikai Egyesült Államok büntetőjoga nem rendeli büntetni a rágalmazást.” (tartalmi idézet a másodfokú végzésből)

Ugyanakkor e körben utalni kívánok fellebbezésemre, amelyben előadtam, hogy „egyrészt az, hogy az Amerikai Egyesült Államok szövetségi szinten nem rendeli büntetni a rágalmazást (Defamation), nem akadályozza az eljárás lefolytatásának, tekintettel arra, hogy a zaklatást viszont büntetni rendeli, márpedig az általam közölt adatok alapján, mely szerint [REDACTED] néven több rágalmozó kijelentést tesz a nicknév tulajdonosa, már megvalósítja a zaklatás törvényi tényállását, a bíróság pedig a Be. 171. § (2) bekezdése alapján jogosult és köteles megkeresni a nyomozó hatóságokat azzal, hogy vizsgálják, hogy megvalósul-e más bűncselekmény is (nevezetesen a zaklatás) és ez esetben e körben folytassanak le nyomozást és a zaklatás törvényi tényállásának megvalósulására hivatkozva keressék meg az USA-t.” Előadtam továbbá fellebbezésemben, hogy ismereteim szerint az Amerikai Egyesült Államokat képező „tagállamok közül 17, valamint további 2 tagállam (Puerto Rico és a Virgin-szigetek) állami szinten büntetni rendelik a rágalmazást. Annak felderítése, hogy az ismeretlen elkövető mely tagállam területén tartózkodik, vagy tartózkodott az elkövetés idején, nyilvánvalóan a nyomozás során, büntetőjogi jogsegély keretében történhet, korábbi indítványomnak megfelelően, ugyanakkor álláspontom az, hogy [REDACTED] évű személy nem létezik, hanem egy yahoo-s cím leregisztrálásával készítették a gmail-es fiókot, ami visszakövethetlenné teszi a valós elkövetőt.” Megjegyeztem azt is, hogy „[REDACTED] újként meghallgatható [lett volna] az ügyben és saját magát ugyan nem köteles bűncselekmények elkövetésével vádolni, azonban köteles minden információt megadni [REDACTED] vonatkozóan, hiszen ő rendszeres kapcsolatban áll vele.”

## II. Másodfokú végzés

A másodfokú bíróság az elsőfokú – permegszüntető – végzést helybenhagyta, és a fellebbezésben előadottak figyelmen kívül hagyásával gyakorlatilag megismételte az elsőfokú döntés – álláspontom szerint téves – indokolását. A másodfokú bíróság egyáltalán nem vette figyelembe (hiszen ki sem tér végzése indokolásában arra), hogy a bűnügyi jogsegély, illetve [REDACTED] kihallgatása esetén az elkövető személye felderíthető volna. Megállapította tehát a másodfokú bíróság, hogy az elkövető személyének felderítetlensége miatt okszerűen és törvényesen szüntette meg az eljárást az elsőfokú bíróság az ismeretlen tétessel szemben.

## III. Alaptörvény ellenesség

Álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszék jelen beadvánnyal kifogásolt döntése alaptörvény-ellenes tekintettel arra, hogy Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 46. cikke alapján a rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények felderítése, jelen esetben pedig pontosan a bíróság rendelt el nyomozást az ügyben, azonban elégtelen és alkalmatlan nyomozati cselekményeket fogadott el a bíróság akként, hogy ezek alapján az elkövető kiléte nem állapítható meg, noha az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik, így pedig a Be. 499. § (2) bekezdésében foglalt nyomozás elrendelési kötelezettségnek ugyan a bíróság jelen esetben névlegesen eleget tett, hiszen a nyomozás ténylegesen elrendelte, azonban olyan érdemi nyomozati cselekmény a bírói kontroll ellenére sem került foganatosításra, amely az ismeretlen elkövető kilétét felderíthette volna.

Úgy vélem, hogy az érdemi intézkedés nélkül lefolytatott nyomozás „eredményét” (az elkövető kilétének megállapíthatatlanságát) a bíróság úgy fogadta el, hogy az nem áll összhangban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető jogbiztonság elvével, hiszen a sérelmemre elkövetett bűncselekmény elkövetőjének felderítése iránt még úgy sem intézkedett a nyomozó hatóság nyomozati cselekmény elvégzésére (bűnügyi jogsegély) utasításával, hogy ezt kifejezetten és többször indítványoztam. Indítványomnak a bíróság nem tett eleget, a törvényszék pedig ignorálta e körben jelzett felvetésemet, nem is vizsgálta meg, hogy lett volna-e helye a bűnügyi jogsegély általam indítványozott kérelmezésének és lefolytatásának. Úgy vélem ez alapján, hogy a jogbiztonság elvét a bíróságok súlyosan megsértették, hiszen nem tettek meg minden tőlük elvárható (és általam többször kért) cselekményt az elkövető felderítése és felelősségre vonása érdekében.

## IV. Egyéb nyilatkozatok

A jelen ügy jogerősen befejeződött, egyéb eljárás nincs folyamatban. A t. Alkotmánybíróság hatásköre az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-án alapszik. A közvetlen érintettségem az ügyben megállapítható, hiszen az ügyben peres félként vettem részt. Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2017. március 20.

Tisztelettel

