

Dr. Bitskey Botond úrnak,
főtitkár

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Levélcím: 1535. Budapest, Pf: 773.

Hiv.sz.: IV/1304-3/2015.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W/1304-4/2015
Érkezett:	2015 JÚL 28.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	H

Tisztelt Főtitkár Úr! Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria Pfv. IV.21.529/2014/4. sorszámú jogerős végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvány elbírálása tárgyában folyó ügyben a - fenti számú, 2015. június 18. napján kelt - hiánypótlási iratára válaszolva az alábbi kiegészítést terjesztem elő.

1) A hiánypótlási felhívásban az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§-ára és 52. § (1) és (4) és (6) bekezdésére történik utalás, miszerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, és a kérelem akkor határozott, ha tartalmazza az eljárás megindításának indokait, valamint az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

A beadvány nem foglal magában kellő indokolást arra vonatkozólag, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény indítványban megjelölt rendelkezéseivel.

A beadvány közvetlen alkotmányellenességre vonatkozó részét illetően a felhívás kiemelte, miszerint az ABtv. 52. § (4) bekezdésében foglaltak értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia. Az Abtv. 52. §(6) bekezdése értelmében az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják. Az indítványban nem igazolta kellő mértékben az ügyfelek indítványozói jogosultságát.

2) Az Abtv. 27.§-a, - és a többször módosított - 52. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

52. § (1) Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1a) A 23/A. § és a 24/A. § szerinti hatáskörök gyakorlására irányuló indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) azokat az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket, amelyeket az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsértett,

c) az indokolást arra nézve, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása miért ellentétes a megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel,

d) a kifejezett kérelmet az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34–36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy – a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén – az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34–36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint

f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(2) Az Alkotmánybíróság által lefolytatott vizsgálat a megjelölt alkotmányossági kérelemre korlátozódik. Ez a rendelkezés nem érinti az Alkotmánybíróságnak a 28. § (1) bekezdésben, a 32. § (1) bekezdésben, a 38. § (1) bekezdésben és a 46. § (1) és (3) bekezdésben meghatározott, hivatalból megtehető megállapításokra vonatkozó hatáskörét, valamint az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdésében foglaltakat.

(3)

(4) Az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

(5) Az indítványban meg kell jelölni az indítványozó nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét, közjogi tisztségviselő indítványozó esetén a betöltött tisztségét, továbbá az alkotmányjogi panasz eljárásokban nyilatkoznia kell adatai kezelését illetően.

(6) Az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják.

3) Az alkotmányjogi panasz tárgya, hogy a polgárnak van-e joga a – a már hatályban nem levő (A törvényt a 2011: CLXXV. törvény 209. § a) pontja hatályon kívül helyezte 2012. január 1. napjával.) – egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvénynek (Etv.) 15. § (4)-(6) bekezdése alapján a megalakított egyesületnek az egyesületnek – bírósági nyilvántartásba történő vétel nélkül, a törvény által (ex lex) történő, perindítás útján való elismertetésére.

A hozott I. fokú Szegedi Járásbíróság 11. P. 20.673/2014. keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzése és a Szegedi Törvényszék 2. Pkf. 21.127/2014/1. sorszámú helybenhagyó végzése és a Kúria Pfv. IV. 21.529/2014/4. sorszámú végzése szerint nincs. A bíróság által nyilvántartásba nem vett, és így jogi személyiséggel nem rendelkező egyesület tehát nem indíthat keresetet a törvény alapján saját létrejötte – megállapítása érdekében.

A 2015. április 27. napján kelt indítvány a 3.2. pontban kifejti, hogy a bíróságok megakadályozták a felperesi személyegyesülés közösségét abban, hogy bírósági úton szerezzenek érvényt az Alaptörvényben foglalt és az 1989. évi II. törvény 15. § (4)-(6) bekezdésében biztosított joguknak, mivel a bírósági utat a személyegyesüléstől elzárták. A per indításra éppen a törvény által a jogképesség elismerése érdekében került sor, ezért e körben a bíróságok alaptörvény ellenesen hivatkoznak a jogképesség hiányára a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 48. §-ára. Ugyanis a 2012. január 1-jéig hatályban levő törvény az egyesület létrejöttének a megállapít(ható)ságát a törvény alapján – nemperes eljárásban hozott bírósági nyilvántartásba vételi határozat hiányában is - biztosította.

Etv. 15.§ (4) A bíróság legkésőbb a kérelem érkezésétől számított hatvan napon belül köteles döntenie a nyilvántartásba vételről vagy a kérelem elutasításáról. E határidő számításakor a hiánypótlásra felhívó végzés postára adásától (átadásától) a hiányok pótlásáig, illetőleg a hiánypótlás elmaradása esetén a hiánypótlásra biztosított határidő lejártáig eltelt idő nem vehető figyelembe. A bíróság a nyilvántartásba vételről szóló határozatát az ügyészségnek is kézbesíti, a (6) bekezdésben meghatározott esetben az igazságügyért felelős miniszter rendeletében meghatározott módon. A társadalmi szervezet tevékenységét a nyilvántartásba vételről szóló határozat jogerőre emelkedése napján kezdheti meg.

(5) Ha a bíróság a (4) bekezdés szerinti döntési kötelezettségének határidőn belül nem tesz eleget, a bíróság vezetőjének a határidő lejártát követő nyolc napon belül meg kell tennie a szükséges intézkedéseket a kérelem elbírálása érdekében.

(6) Ha a kérelem elbírálására az (5) bekezdésben foglaltak alapján nem került sor, a nyilvántartásba vétel a (4) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követő kilencedik napon a kérelem szerinti tartalommal létrejön.

A perben lett volna szükséges azt elbírálni, hogy a felperes keresetében foglaltak fennállnak-e és a felperes – mint nyilvántartásba nem vett személyegyesülés - keresete alapos-e. A perben – tárgyalás kitűzésével - kellett volna a bíróságnak állást foglalni abban, hogy a 60 napos nyilvántartásba vételi határidő eltelte megállapítható-e amiatt, hogy a több elnök közül, nem a nyilvántartásba vételi eljárásra felhatalmazott elnök részére került sor a bíróság részéről a hiánypótlási végzés megküldésére.

A kérdés az továbbá, hogy az Etv. 15. § (6) bekezdése alapján a nyilvántartásba vétel nélkül létrejöttek tekintendő-e, mert ha igen, ez alapján a Pp. 48. §-a szerinti jogképesség hiánya fel sem merülhetne. Mindezt persze csak a per érdemi lefolytatása alapján lehetett volna az eljáró bíróságnak megállapítani, azaz a Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontja alapján a keresetlevél idézés

kibocsátása nélküli elutasítása az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdését és XVIII. cikk. (1) bekezdését sérti.

A felperes erre tekintettel kifejezetten kifogásolja, hogy az ügyben az I-II. fokú bíróság és Kúria tárgyalás tartása nélkül járt el, hiányzott a tisztességes és nyilvános eljárás alapja.

Tehát az indítványozó állítja, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértésével – alaptörvény-ellenesen - került sor a Kúria végzésének meghozatalára. A Kúria akkor járt volna el helyesen, ha a Szegedi Törvényszék 2. Pkf.21.127/2014/1. sorszámú végzését hatályon kívül helyezi és az első fokú bíróság a per tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja.

Az érintett tagok ugyanis bírósági nyilvántartásba vétel hiányában, és bírósági peres eljárás kizárása miatt nem tudták 2008. március 13. óta gyakorolni **az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdésében foglalt egyesület alapítási jogukat**, és az ehhez szükséges szervezet létrehozását az államhatalom alaptörvényt sértéssel nem tette lehetővé elismertetni.

Az egyesületben az egyesület tagjai azóta nem tudtak tevékenykedni.

Az indítvánnyal érintett egyedi ügyben tehát érintett a nyilvántartásba be nem jegyzett [redacted] [redacted] társadalmi szervezet, valamint annak tagjai. Az indítványt a társadalmi szervezet terjesztette elő, mivel a Szegedi Járásbíróság előtti perindítás az Etv. 15. § (6) bekezdésére hivatkozással, az egyesület létrejöttének megállapítása végett került sor.

4) Felperesnek, mint el nem ismert társadalmi szervezet tagjainak sérült az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósága mivel a keresetlevél a mai napig – jogellenesen – érdemben nem került elbírálásra. A Kúria döntéséig több mint 5 év eltelt érdemi bírósági döntés nélkül [Lásd indítvány 3.2. pontjának a) pontját.] Időközben a kereset jogalapját képező jogszabályi rendelkezést a jogalkotó hatályon kívül helyezte.

A keresetlevelet a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], mint létrehozott, de – az egyesülési jog alapján – el nem ismert szervezet nyújtotta be.

Erre tekintettel felperes indítványozó továbbra is kéri a **Kecskeméti Törvényszék (Bács-Kiskun Megyei Bíróság jogutódja) Alkotmánybíróság által történő megkeresését a Pk. 60.039/2008. számú nyilvántartásba vételi nemperes eljárás bírósági iratainak beszerzése érdekében.** Ezen iratokból megállapítható a közvetlen érintettség abban a tekintetben, hogy az Egyesület megalakításra került, továbbá a megalakított egyesület alapszabálya és határozatai alapján kik kerültek megválasztásra az Egyesület törvényes képviselőiként, és milyen feladatkörrel.

Az iratok beszerzését az indokolja, hogy az indítvány tárgyát képező perben felperes kérte a Bács-Kiskun Megyei Bíróság alperes, mint érintett bíróság kizárását, és erre tekintettel került sor a Csongrád Megyei Bíróság kijelölésre, így a felperes birtokában nincsen minden, az ügyvel kapcsolatos irat.

5) A 2008 –tól 2014-ig (a Kúria Pfv. IV.21.529/2014/4. végzése meghozataláig történő időtartam és eljárás sérti az **Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes módon és ésszerű határidőben való ügyintézés alapjogát.**

A tisztességes módon történő ügyintézés követelményével nem fér össze, hogy a bíróság a szünetelés megállapításáról a felet ne értesítse; a szünetelésnek (hivatalból való) megállapítása

ellen a fél ne élhessen jogorvoslattal, ha a bírósági megállapítás nem felel meg a Pp. 137. §-ában foglalt feltételeknek. A bírósági döntés kézbesítése és jogorvoslat hiányában a felet a bírósági eljárástól elzárja a bíróság, amely sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Pp. 137. § (1) Az eljárás szünetel, ha

a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy

b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távol levő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg, vagy

c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, vagy

d) hirdetményi idézésnek volna helye, és a fél ezt nem kéri.

(2) A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

(3) Hathónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

(4) A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet (213. §) hatályát a per megszűnése nem érinti.

Leszögezhető, hogy a magyar bíróságok törvényrontó gyakorlatot folytatnak, mivel a szünetelés megállapítását nem a Pp. 212. § (1) bekezdése szerinti végzésben hozzák meg, valamint a döntést a feleknek a Pp.219. § (1) bekezdése alapján nem kézbesítik, arra hivatkozással, miszerint csak a végzést kell kézbesíteni.

Felperes a keresetlevelet még a jogalapot érintő törvényi rendelkezés hatályon kívül helyezése előtt már 2008.-ban előterjesztette, azonban a pert jogellenesen – jogorvoslat biztosítása nélkül – szünetelés megállapításával a bíróság befejezte.

Felperes továbbra is kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a Szegedi Járásbíróságtól a 11. P. 20.673/2014. számú és ezen előzményi ügy iratait - bizonyítékként - szíveskedjék beszerezni.

6) Felperes úgy véli, hogy az indítványban foglaltak – ezen kiegészítéssel – megfelelnek a hiánypótlási iratban megjelölt törvényi feltételeknek.

Amennyiben Tisztelt Alkotmánybíróság az indítványozó kérelmére iratbeszerezést – mint bizonyítási indítvány teljesítését – nem végez, ebben az esetben kérem ennek visszajelzését, és felperes a birtokában levő iratokat lemásolva, Tisztelt Alkotmánybíróságnak előterjeszti.

Budapest, 2015. július 22.

