
Melléklet: 1 + 14

db

4

Érk.: 2015 APR 30

Példány:

ivens:

Az ügyiratsz.: _____

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] si [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] képviselőjében eljáró [redacted]

.....) Indítványozó

[illegible]

- az I/1. alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő -

Abstract: The purpose of this study was to determine the effect of a 12-week training program on the physical fitness of 10-year-old children. The study was conducted in a primary school in the city of Bursa, Turkey. The study group consisted of 20 children (10 boys and 10 girls) who were randomly selected from the 10-year-old children in the school. The children were divided into two groups: a control group and an experimental group. The control group did not participate in any physical activity program, while the experimental group participated in a 12-week training program. The physical fitness of the children was measured at the beginning and at the end of the 12-week period. The measurements included maximum heart rate, maximum oxygen consumption, maximum power, maximum speed, maximum endurance, and maximum strength. The results of the study showed that the experimental group had significantly higher values for all the physical fitness measurements at the end of the 12-week period compared to the control group. The results of this study suggest that a 12-week training program can improve the physical fitness of 10-year-old children.

61

bekezdése alapján alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

[illegible]

A jogerős végzés, illetve bírói eljárások ellentétesek az Alaptörvény I-II. cikk, a VIII. cikk (2)

11

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VIII. cikk

(2) Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

2) Közvetlen érintettség kifejtése

Az Indítványozó felperest a jogerős végzés – a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasításával – megfosztotta a bírósághoz fordulás jogától.

A bírósági eljárás nélkül felperes nem tudta bírósági eljárással megállapítani, hogy az egyesület – bírósági nyilvántartásba vétel nélkül – a törvény által létrejött szervezetként jött létre. Ennek természetesen egyik oka az is volt, hogy az alperes bíróság volt.

A felperesnek a bírósági eljárásból való kizárása arra tekintettel történt, amely miatt a szervezet a bírósági eljárást megindította: azaz állam által – jogi személyként – történő elismerésének hiánya miatt.

Indítványozó álláspontja szerint a bíróságoknak a keresetet érdemben tárgyalnia kellett volna, és meg kellett volna állapítani az egyesület létrejöttét, mivel a bíróság a törvényben foglalt eljárási határidőben – 60 napon belül – az egyesületet nem vette nyilvántartásba.

3) Indokolás a sérelmezett bírósági döntés Alaptörvénybe ütközésére

3.1) Indítványozó álláspontja szerint a *Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV. 21.529/2014/4. sorszámu végzése (I/2 irat)* – valamint az I. fokon hozott 11. P. 20.673/2014. és 2. Pkf. 21.127/2014/1. sorszámu II. fokú végzés - sérti az Indítványozó felperes (szervezet tagjainak) emberi méltóságát, a tisztességes és időszerű bírósági tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jogát, szervezet alakításhoz (egyesüléshez) való jogát,

2008. március 13-án a [REDACTED] [REDACTED] si [REDACTED], mint az 1989. évi II. törvény alapján megalapított egyesület, bírósági és közhasznúági nyilvántartásba vétel iránt terjesztett elő kérelmet a Bács-Kiskun Megyei Bíróságnál.

Az egyesület 3 elnököt választott, amelyek közül felperes legfőbb szerve az egyik elnököt kijelölte a nyilvántartásba vételi eljárás lefolytatására. A bíróság azonban a hiánypótlást nem ezen elnök részére kézbesítette, így a törvényben meghatározott határidő alatt sem a hiánypótlásra, sem a kérelem elintézésére nem került sor. A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a 2008. június 20. napján kelt Pk. 60.039/2008/7. sorszámu végzésével a kérelmet elutasította, mivel a kérelmező nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének.

Felperes - a 2008.-ban előterjesztett, de az első fokú bíróság által jogszabályba ütköző módon megállapított Pp. 137. §-a szerinti szünetelés következtében a bíróság által el nem intézett - keresetében annak megállapítását kérte, hogy a felperes, mint társadalmi szervezet az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 15. § (4)-(6) bekezdése alapján létrejött, és kérte hogy a bíróság pótolja ítéletével az alperesnek az egyesület létrejöttét és nyilvántartásba vételét igazoló kivonat kiadását.

A Szegedi Járásbíróság, mint I. fokú bíróság 11. P. 20.673/2014. számú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a Pp. 48. §-a és Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontja alapján, utalva arra, hogy felperes nem rendelkezett perbeli jogképességgel.

A Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság az I. fokú bíróság végzését helyben hagyta. Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 4. § (1) bekezdése, valamint az elbíráláskor hatályos, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) 4. § (2) bekezdése alapján kifejtette, hogy az egyesület a nyilvántartásba vétellel jön létre. Ez a felperes esetében nem vitásan nem történt meg, ebből következően a Pp. 48. §-a alapján perbeli jogképességgel nem rendelkezik, ezért a perben fél nem lehet. Tévesnek tartotta az Etv. 15. § (6) bekezdésére való hivatkozást. Önmagában az a tény, hogy a társadalmi szervezet nyilvántartásba vételét kérelmezi, perbeli jogképességet nem keletkeztet számára a polgári peres eljárásban.

Felperes a jogerős végzés ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Kérte a jogerős végzésnek –az első fokú végzésre is kiterjedő – hatályon kívül helyezését és az első fokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását. Kifejtette, hogy a jogerős végzés jogszabálysértő, mivel felperesnek az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdésében foglalt egyesüléshez való jog érvényesítéséhez szükséges bírósági utat zárja ki. Az eljáró bíróságok megfosztották felperest attól, hogy a jogát bírósági úton érvényesítse, ezzel az Alaptörvény 28 cikk és XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértésével jártak el, tévesen értelmezve a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 48. §-át. Felperes hivatkozott arra is, hogy a jogerős végzés a Pp. 48. §-át nem a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló

1959. évi IV. törvény (régí Ptk.) 1. § (1) bekezdése alapján értelmezte; és figyelmen kívül hagyta a régi Ptk. 2. § (1)-(2) bekezdését, valamint a régi Ptk. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Felperes a keresetlevelében állította, hogy az egyesület az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdése alapján – a nyilvántartásba vételtől függetlenül – létrejött. Ezért felperes, mint az anyag jogi joggal rendelkező szervezet jogosult igényének perben való érvényesítésére a 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké) 1. §-ában foglaltakra tekintettel a régi Ptk. 7. § (1) bekezdése alapján. Mivel az Etv. 15. § (6) bekezdése alapján létrejött, nyilvántartásba be nem jegyzett egyesület jogképességgel rendelkezik, a jogerős végzés alaptalanul hivatkozott ennek hiányára. A felperest, mint még nyilvántartásba nem vett szervezetet a régi Ptk. 61. § (4) és (6) bekezdése alapján alkalmazandó Etv. 15. § (6) bekezdése alapján megilleti az a jog, hogy az Etv. 15. § (5) bekezdése alapján ha, a kérelem elbírálására nem került sor, a nyilvántartásba vétel a (4) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követő kilencedik napon a kérelem szerinti tartalommal létrejön. Mivel felperesnek ezen igény érvényesítésére joga volt, az eljáró bíróságok jogszabálysértéssel hivatkoztak arra, miszerint a nyilvántartás hiánya miatt felperes nem rendelkezik jogképességgel. Az Etv. 15. § (4)-(5) bekezdésére alapított perben nincs szükség a nyilvántartásba vétel létrejöttét megállapítani kívánó, ilyen igényt előterjesztő szervezet számára a jogképességre, mert a jogképesség elismerése iránt folyik a per.

Ennek megfelelően az eljáró bíróságok a régi Ptk. 5. §-ában foglalt joggal való visszaélés tilalmát sértették, mert olyan jogra hivatkoztak a Pp. 48. §-a körében, amely felperes számára a joga és törvényes érdekei csorbitását jelenti. A régi Ptk. 5. § (1)-(3) bekezdése alapján lehetőség van a jognyilatkozat ítélettel történő pótlására. Hivatkozott felperes arra is, hogy a jogerős végzés eljárási értelemben is jogszabálysértő, mivel az első fokú eljárásban az Országos Bírósági Hivatal képviselője nem vett részt, az első fokú határozat sem tünteti fel. Erre tekintettel az első fokú végzést, mivel az jogi képviseletre vonatkozó lényeges eljárási szabályt sért - a Szegedi Törvényszéknek a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi) 76. § (1) bekezdés c) pontja megsértése miatt - hatályon kívül kellett volna helyeznie; amelynek elmulasztása jogszabálysértő.

A Kúria a 2015. január 14. napján kelt Pfv. IV.21.529/2014/4. sorszámú végzésével a jogerős végzést hatályában fenntartotta.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta. A Kúria az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdésének felhívásával hivatkozott arra, hogy peradat, hogy a bíróság a felperes nyilvántartásba vétel iránti kérelmét elutasította, mert hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget. Ebből következően a – a felperes felülvizsgálati álláspontjával szemben – a felperes nem jött létre, így perbeli jogképességgel nem bír. A perbeli jogképességgel nem rendelkező felperes nem nyújthat be keresetet a bíróságnál jognyilatkozat pótlása iránt. Az eljáró bíróságok tehát helytállóan értelmezték a Pp. 48. §-át, mikor megállapították hogy felperes nyilvántartásba vétele hiányában nem rendelkezik perbeli jogképességgel, ebből következően jogszabálysértés nélkül, a Pp. 130. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően utasították el a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül. Így alaptalanul hivatkozott felperes arra, hogy nem a (régí) Ptk. 1. § (1) bekezdésének megfelelően értelmezték a rendelkezést.

A felperes a régi Ptk. 2. § (1)-(2) bekezdését és a régi 7. § (1) bekezdésének figyelmen kívül hagyását is alap nélkül kifogásolta.

A Kúria szerint van lehetőség a jognyilatkozat pótlására a régi Ptk. 5. § (3) bekezdése alapján, azonban ennek feltétele, hogy a pert indító személy rendelkezzen a Pp. 48. §-a szerinti jogképességgel.

A Kúria szerint minden alapot nélkülöz a felperes Bszi 76. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére hivatkozás, mivel a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasításra került.

(Felperes megjegyzi: az eljárásban – tárgyalás tartása nélkül – is a perbeli képviseleti szabályokat a bíróságoknak be kellett volna tartani.)

3.2) A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a bíróságok a felperes kereseti kérelmét érdemben nem bírálták el, a kérelemről érdemi döntést nem hoztak: formális indokra hivatkozva akadályozták meg az érdemi elbírálást. A keresetlevélnek idézés kibocsátása nélküli elutasítása tekintetében is a bírósági eljárás több mint 5 évig tartott.

a) Az felperes indítványozó által előterjesztett kereset tárgyalás nélküli elintézése, valamint a keresetlevél – jogképesség hiányára utalással való – idézés kibocsátása nélküli történő elutasítása sérti az egyesületet létrehozó személyek közösségének, az indítványozónak az emberi méltóságát.

Az emberi méltóságnak része, hogy az állami szervek a hozzájuk polgárok által intézett kérelmeket megtárgyalják, arról a törvényes határidőben döntést hozzanak, a döntésről az érintett személyt értesítsék: azaz emberi méltóságú személyként kezeljék, és ne tárgyként.

Felperesnek az előterjesztett keresetlevele tekintetében ez nem valósult meg. Az első fokú bíróság a pert – felperes értesítése, valamint jogorvoslat biztosítása nélkül szünetelőbe helyezte, amelynek jogi feltételei nem álltak fenn.

Lényegében az ember tárgyként való degradálása valósult meg azáltal, hogy a törvényi rendelkezéseket {ideértve az időszerűséget, az anyagi jogi szabályok alapján [Etv. 15. § (4)-(6) bekezdés] a perbeli jogképesség fennállását bíróság út alapján a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] egyesület törvény alapján történő létrejöttének megállapítására} az eljáró bíróságok semmibe vették.

b) Lényegében a felperes keresetlevélének figyelmen kívül hagyása és érdemi tárgyalás tartása nélkül – vették figyelembe az eljáró bíróság azt a nemperes eljárásban rögzített (nem valós) tényt, hogy a hiánypótlási eljárást felperes nem teljesítette és a Bács-Kiskun Megyei Bíróság a Pk.60.039/2008/7. sorszámú végzésével a kérelmet alappal utasította el.

Felperesnek alanyi joga lett volna az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdésében foglaltakat perben érvényesíteni és perben tisztázni, hogy a bíróság határidő mulasztása, és a bíróságnak igazgatási jogkörben tett intézkedése elmulasztása miatt a felperesi egyesület a törvény által létrejött –e. Ennek megakadályozása a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő elutasításával sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot és VIII. cikk (2) bekezdésében foglalt szervezet alakításhoz (egyesüléshez) való jogot.

c) A törvényhozó hatalom az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdésében foglalt szabályokat azért alkotta meg, hogy a bírói hatalom esetleges mulasztása esetén (vagy mulasztásával) se lehessen megakadályozni, hogy az egyesüléshez való (szervezetalkítási) jog csorbát szenvedjen és nyilvántartásba vétel hiányában a szervezet ne jöjjön (jöhessen) létre.

Ezért valamennyi szervezet, amely a nyilvántartásba vétel iránti kérelmet előterjesztette, jogosult arra, hogy – akár a bíróság ellen indított perben – az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdésében foglalt jogát érvényesítse. Az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdésének érvényesítésének

megakadályozására a bíróságok nem hivatkozhatnak a Pp. 48. §-ára, mivel éppen az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdése, maga az a polgári jogi szabály, amely a felet megilleti.

E tekintetben annak sincs jelentősége, hogy időközben é törvényi rendelkezést az Ectv. hatályon kívül helyezte [Lásd a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényt (Jat.) 15.§ (2) bekezdését].

d) Az Etv. 15. § (4)-(5) bekezdésében foglalt anyagi joggal szemben a Pp. 48.§-ának felhívása sérti az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdését.

Ezt azzal támasztom alá, hogy a Pp. 48. §-a nem a szervezet „jogi személyiséget” írja elő feltételként, hanem perbeli jogképesség fogalmaként a polgári anyagi jogi szabályokra utal, miszerint:

48. § A perben fél az lehet (perbeli jogképesség), akit a polgári jog szabályai szerint jogok illelhetnek és kötelezettségek terhelhetnek.

A Kúria tehát az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdésével szemben, alaptörvény ellenesen értelmezte a Pp. 48.§-át, hiszen az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdése, mint polgári jogi szabály alapján az egyesület nyilvántartásba vétel nélkül is létre jött. A felperes ilyen jog megállapítása iránti pert indított, amelyhez a polgári jogi szabályai szerint joga volt, jogi személyiség nélkül is.

Erre tekintettel az anyagi jogban felperest ért sérelem érdemi jogorvoslata érvényesítése nélkül zárták el a keresetindítástól felperés az I-II. fokú bíróság, és a Kúria.

A felperest megillette volna a kereset érdemi, tárgyaláson történő elbírálása az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdésében foglalt joga érvényesítése érdekében, valamint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt eljárás vizsgálata érdekében.

A tárgyalás tartásának hiánya miatt az eljárás sértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

e) A felperes által előterjesztett keresetlevéllel megindított peres eljárás érdemi határozathozatal nélkül, a bírósági út kizárásával, formális jogerőre emelkedéssel fejeződött be 2015.-ben a Kúria előtt. Felperes véleménye szerint az 5 éves időtartamot meghaladó, végzéssel befejezett eljárás – figyelemmel a felperes jogképességének hiányára történő hivatkozásra – nem tekinthető időszerűnek sem. A tekintetben is sérült az Alaptörvény CXXVIII. cikk (1) bekezdése.

4) A jogorvoslati jog kimerítése

Indítványozó a jogorvoslati jogot - formálisan - kimerítette.

A Szegedi Járásbíróság által – a hivatalból megállapított, szünetelést megállapító (jogorvoslattal nem támadható) bírósági döntés hatálytalanítást követően - hozott 11. P. 20.673/2014. számon hozott első fokú végzés ellen felperes fellebbezést terjesztett elő, amely alapján eljáró Szegedi Törvényszék a 2. Pkf. 21.127/2014/1. sorszámú végzéssel az I. fokú végzést helyben hagyta. Ezen határozat ellen fordult a Kúriához felperes felülvizsgálati kérelemmel.

Érdemi (anyagi jogi) jogorvoslatra azonban az Etv. 15. § (4)-(6) bekezdésében foglalt igény érvényesítésével kapcsolatban nem került sor.

A felperes által érvényesített igény jellege folytán felperes számára később sem nyílik lehetőség az igény bírósági úton való érvényesítésére, mivel az elutasítás a felperes

jogképességének hiányára hivatkozással történt, amely nem küszöbölhető ki, mivel a per tárgya a felperes jogi személyiségének a peres eljárás útján történő megszerzése, és a felperesnek, mint egyesületnek jogi személyként történő bírósági elismerése.

5) Nyilatkozat egyéb eljárásról

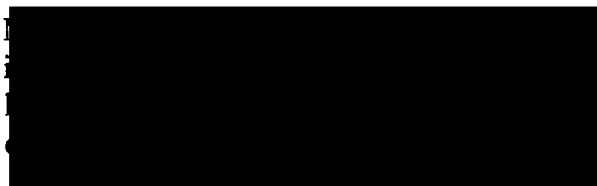
Az indítványozó a Kúria előtt a jogerős Szegedi Törvényszék 2. Pkf. 21.127/2014/1. sorszámu végzéssel szemben felülvizsgálati eljárást kezdeményezett, amely eljárásban született meg a Kúria Pfv. IV. 21.529/2014/4. sorszámu végzése, amely határozatot támadja alkotmányjogi panasszal.

Indítványozó perújítási eljárást nem kezdeményezett.

Bizonyítási indítványként indítványozó kéri, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság a Szegedi Járásbíróságtól a 11. P.20.673/2014. számú, és ezen peres eljárás előzményi iratait, továbbá a Bács Kiskun Megyei Bíróságtól a Pk. 60.039/2008. számú nemperes bírósági nyilvántartási ügy iratait szíveskedjék beszerezni.

Budapest, 2015. április 27.

Tisztelettel:



és képviselőjében a  ben



- **Ügyvédi meghatalmazás**

- a Kúria Pfv.IV. 21.529/2014/4. sorszámu, 2015. január 14-én kelt végzése