

Az írat elektronikus útonról készített másolat

2019 JÚN 28. 1

2019-00-14

PELLENY:	
TELJELETT:	KÖZTÖR.
REGISZTRÁCIÓS SZÁM:	
UTÓIRATON:	

az Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék útján

1055 Budapest, Markó utca 27.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1120-0/2019
Észlelt:	2019 JÚN 28.
Példány:	3
Kezelőiroda:	
Melléklet:	3x4+9 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (székhely: 1035 [redacted])
számjelle: 14600854-1-41; statisztikai
képviseli: [redacted] Fővárosi Törvényszék Cégbírósága;
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban Abtv.) 27.§ alapján az
alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27.§-a alapján állapítsa meg a Kúria Pfv. VI. 20.886/2018/5. sorszámú ítéletének (Fővárosi Ítéltábla 3. Pf. 21.082/2017/4/II. ítélete, Fővárosi Törvényszék 34. M/P.23.287/2016/13. ítélete) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdésének megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Az indítványozóval szemben Európai Unió támogatás igénybevétele kapcsán szabálytalansági eljárás került lefolytatásra, mely eljárás végén szabálytalanság került az indítványozó terhére megállapításra. Az indítványozó kifogása révén a Miniszterelnökség Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársága, mint Központi Koordinációs Szerv a lefolytatott eljárás eredményeként 2015. szeptember 3-án a GOP-1.3.1-11/A-2012-0159 azonosító számú projekt kapcsán JHÁT-JF/28/70/2 (2015 iktatószámú döntésében, a GOP-1.3.1-11/A-2012-0367 azonosító számú projekt kapcsán JHÁT-JF/3082/2 (2015) iktatószámú döntésében – a szabálytalanságot megállapító döntést helyben hagyta. A döntéshozó hivatkozott döntéseiben felhívta a figyelmet arra, hogy döntése ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye. A szabálytalanság megállapítása következtében alperes a 2015. október 13. napján kelt nyilatkozataival elállt a GOP-1.3.1-11/A-2012-0159 és a GOP-1.3.1-11/A-2012-0367 azonosító számú támogatási szerződésektől. Indítványozó

bírósághoz fordult az elállást tartalmazó jognyilatkozatok érvénytelenségének/jogszerűtlenségének megállapítása iránt.

A Fővárosi Törvényszék elsőfokú, 34. M/P. 23.287/2016/13. sorszámú ítéletével az indítványozó mint felperes elállás érvénytelensége tárgyában előterjesztett keresetét elutasította. Ítéletében arra hivatkozott, hogy az európai uniós támogatások kapcsán fennálló rendszer sajátossága, a 4/2011. (I.28.) Kormányrendelet 99.§ (4) bekezdése értelmében a jogorvoslat az ún. szabálytalansági eljárás elleni kifogás formájában jelenik meg, mellyel szemben a bírói úton gyakorolható jogorvoslat arra korlátozódik, hogy a szabálytalansági eljárás megállapításaira tekintettel az elállás jogszerűségét a bíróság csak szűk körben vizsgálhatja figyelemmel arra, hogy a szabálytalansági eljárásban hozott döntést nem vizsgálhatja felül érdemben. A fenti érvelésre tekintettel az indítványozó mint felperes bizonyítási indítványait, melyeket arra vonatkozóan terjesztette elő, hogy a perbeli álláspontját igazolja, mint szükségtelent, mellőzte. Az indítványozó rámutat arra is, hogy az elsőfokú eljárásban az alperes által benyújtott, a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság egy másik tanácsa által hozott ítélet indokolására tekintettel döntött úgy az elsőfokú bíróság, hogy a felperes keresetét elutasítja azzal az indokolással, hogy a fent hivatkozott Kormányrendelet 99. § (4) bekezdésére tekintettel csak formálisan vizsgálhatja meg az elállást tartalmazó jognyilatkozat érvényességét, érdemi vizsgálatot azonban nem végezhet.

Az indítványozó mint felperes fellebbezése okán eljáró Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a 3.Pf.21.082/2017/4/II. sorszámú ítéletével érdemben helybenhagyta, indokolása azonban jelentősen eltért az elsőfokú bíróságétól annyiban, hogy álláspontja szerint nem kizárt, hogy a bíróság érdemben vizsgálja a felperes teljesítését. A felperesi bizonyítási indítványok mellőzését megindokolta. Az indítványozó a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperesi keresettel egyező tartalmú ítélet meghozatalát kérte, valamint a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet is előterjesztett, kérte tárgyalás tartását. Az indítványozó mint felperes felülvizsgálati kérelmét a Kúria annak ellenére tárgyaláson kívül bírálta el, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében a r.Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyalás tartását kérte. A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Kúria álláspontja szerint a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészítette és okszerű döntést hozott, amikor azt állapította meg, hogy a perbeli alperes jogszerű döntést hozott, amikor törvényes elállási jogát gyakorolta. Álláspontja szerint az elállást követően keletkezett bizonyítékok és az indítványozó mint felperes által előterjesztett bizonyítási indítványok helyesen kerültek mellőzésre, azok nem vezethettek a szabálytalansági döntés felülbírálatához.

Az indítványozó sérelmezi, hogy a szabálytalansági eljárásban tett alperesi megállapításokat a bíróságok nem vizsgálták meg érdemben, az elsőfokú bíróság teljesen mellőzte azokat, míg a másodfokú bíróság és a Kúria teljesen más érvrendszer mentén bírálta el az ügyet. A Kúria hivatkozott az Alkotmánybíróság 3385/2018. (XII.14.) AB Határozatra, mely a 2007-2013

programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I.28.) Kormányrendelet 99.§ (4) bekezdésének alaptörvény-ellenességének és megsemmisítésének megállapítására irányuló bírói kezdeményezést az Alkotmánybíróság elutasította.

Az indítványozó álláspontja szerint sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjoga.

Az indítványozó hivatkozik arra, hogy az Alkotmánybíróság 3385/2018. (XII.14.) AB Határozat indokolása III. pont 30. pontja azt mondta ki, hogy „a támogatási szerződéstől mint polgári jogi szerződéstől való elállás esetén a szerződésszegéssel kapcsolatban tett megállapítások a polgári bíróság előtt vitathatók. Erre tekintettel a Kormányrendelet 99.§ (4) bekezdése nem értelmezhető a bírói út kizárásának, kizárólag a Kormányrendelet szerinti szabálytalansági eljáráson belüli jogorvoslat további igénybevételét korlátozza. Ez a korlátozás ugyancsak nem értelmezhető a Polgári perrendtartás szerint a feleket megillető jogosultságok és kötelezettségek korlátozásaként, így a bizonyítás vagy a jogorvoslat vonatkozásában is a polgári perrendtartás szabályai alkalmazandók”.

Az indokolás III. pont 31. pontja szerint: „Mindebből következően a Kormányrendelet 99. § (4) bekezdése nem képezi akadályát a bírósági út igénybevételének, illetve a polgári perrendtartás szerinti jogorvoslati lehetőségek igénybevételének sem, továbbá annak sem, hogy a bíróság a szerződéstől elállás jogszerűségét érdemben megvizsgálja”.

Az indítványozó kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében foglalt indokolás alapvetően meghatározta a per további menetét, a mellőzött bizonyítási indítványok kapcsán a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a tényállást kiegészítve más jogi alapon megindokolta, hogy az elsőfokú Bíróság miért utasította el a felperesi keresetet. A másodfokú bíróság, majd a felülvizsgálati eljárásban a Kúria ezt a fent hivatkozott AB határozattal ellentétes álláspontot „erősítette meg” azzal, hogy a fellebbezési eljárásban alkalmazandó r.Pp. 235.§ (1) bekezdés és a felülvizsgálati eljárásban alkalmazandó r.Pp. 273.§ (5) bekezdése alapján az indítványozó jogi álláspontját csak ismételni tudta, és a szabálytalansági döntéssel szembeni érdemi kifogásait, így pl.: nem orvostechnikai eszköz elkészítésére pályázott a felperes, hanem egy LED-kabin prototípusának elkészítésére, egyáltalán nem vizsgálta meg, szintén nem vizsgálta meg a felperes által benyújtott magánszakértői véleményt, valamint a hiánypótlással kapcsolatban tett lépéseit, kifogásait. A másodfokú eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban is a felperes már csak az ítéleti indokolásokból tájékozódhatott, ez jelentette a szerződéstől történő elállás jogszerűségének érdemben történő megvizsgálását az eljáró bíróságok álláspontja szerint.

Az indítványozó álláspontja szerint sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseiben rögzített, tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjoga.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, ideértve a felülvizsgálati kérelem benyújtását is. Nyilatkozom, hogy a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás befejeződött, a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Perújítási kérelem vagy jogorvoslat a törvényesség érdekében nem került előterjesztésre.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Előadom, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítéletét 2019. április 15. napján vettem kézhez, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal azért fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, mert a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv. VI. 20.886/2018/5. sorszámú ítéletével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, mely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el”. A Kúria a felülvizsgálati eljárás során egyrészt megsértette a nyilvános tárgyaláson történő eljárás jogát, mert a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, továbbá nem biztosította az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján, mely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti” azáltal, hogy a szerződéstől történő alperesi elállás jogszerűségét érdemben nem vizsgálta meg.

Az indítványozó érintettsége azon okból áll fenn, hogy felperesként járt el az elállás jogszerűsége iránt folyamatban lévő perben. Figyelemmel arra, hogy Nemzetgazdasági Minisztérium mint alperes, később jogutódlás folytán Pénzügyminisztérium az elállását követően közvetlenül, polgári per igénybevétele nélkül végrehajtást tudott indítani az indítványozóval szemben, indítványozónak egyetlen jogi lehetősége a perindítás volt az elállás jogszerűségének vitatására.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

Az Abtv. 29.§ alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, mert nem biztosította, a hogy az elállással szemben az Alkotmánybíróság 3385/2018. (XII.14.) AB Határozat indokolása III. pont 30-31. pontja alapján az indítványozó érdemben vitassa az alperesi elállás szabálytalansági eljáráson alapuló jogszerűségét azáltal, hogy az indítványozó bizonyítási indítványait teljes körűen mellőzte.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság az indítványozó mint felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelmében tárgyalás tartását kérte a r. Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján. A r. Pp. 274.§ (1) bekezdése tartalmazza, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálja el, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri. A felülvizsgálati kérelemben nemcsak jogszabályhely került megjelölésre a tárgyalás tartása iránti kérelem körében, hanem szó szerint is tartalmazta a tárgyalás tartása iránti indítványt a felülvizsgálati kérelem. A Kúria annak ellenére tárgyaláson kívül bírálta el a felülvizsgálati kérelmet, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő tárgyalás tartását kérte a felülvizsgálati kérelmében. Az indítványozó álláspontja szerint a tárgyalás tartása iránti kérelem választásának garanciális szerepe van, ezért tette a jogalkotó kötelezővé, hogy arról a felülvizsgálati eljárást kezdeményező a felülvizsgálati kérelmében nyilatkozzon, később ugyanis ezt a jogát már nem gyakorolhatja. A tárgyaláson a feleknek nyilatkozattételi joguk van.

Az indítványozó álláspontja szerint az Abtv. 29.§-ban meghatározott azon feltétel, mely szerint alapvető jelentőségű kérdésről van szó, megvalósul az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek sérelme miatt.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria ítélete sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, mely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Az Abtv. 29.§ alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság az indítványozó mint felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelmében tárgyalás tartását kérte a r.Pp. 274.§-a alapján. A Kúria annak ellenére tárgyaláson kívül bírálta el a felülvizsgálati kérelmet, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő tárgyalás tartását kérte a felülvizsgálati kérelmében. Az indítványozó álláspontja szerint a tárgyalás tartása iránti kérelem választásának garanciális szerepe van, ezért tette a jogalkotó kötelezővé, hogy arról a felülvizsgálati eljárást kezdeményező a felülvizsgálati kérelmében nyilatkozzon, később ugyanis ezt a jogát már nem gyakorolhatja.

Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, mert nem biztosította, a hogy az elállással szemben az Alkotmánybíróság 3385/2018. (XII.14.) AB Határozat indokolása III. pont 30-31. pontja alapján az indítványozó érdemben vitassa az alperesi elállás szabálytalansági eljárás alapuló

jogszerűségét azáltal, hogy az indítványozó bizonyítási indítványait teljes körűen mellőzte.

Az indítványozó álláspontja szerint az Abtv. 29.§-ban meghatározott azon feltétel, mely szerint alapvető jelentőségű kérdéstről van szó, megvalósul az Alaptörvény XXVIII. cikkének sérelme miatt.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A Kúria előtti eljárásban az indítványozó a Pp. 273. §-a alapján kérelmezte a végrehajtás felfüggesztését, amely kérelmet a Kúria elutasított. Kérem, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtása kerüljön felfüggesztésre.

b) Mellékelten csatolom az ügyvédi meghatalmazásom eredeti példányát.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

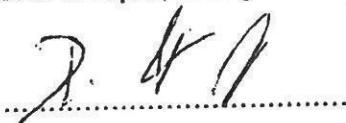
Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg akként nyilatkozik, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul. Indítványozó az alkotmányjogi panaszt az elsőfokú bírósághoz elektronikus úton egyéb beadványként a P23-as úrlapon, illetőleg papír alapon is benyújtja.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Mellékletek:

1. számú melléklet: *Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, indítványozó tárolt cégkivonata*
2. számú melléklet: *Fővárosi Törvényszék ítélete*
3. számú melléklet: *Fővárosi Ítéltábla ítélete*
4. számú melléklet: *Felülvizsgálati kérelem*
5. számú melléklet: *Kúria ítélete és végzése*

Kelt: Budapest, 2019. június 13.



ügyvéd