

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNT

Ügyszám:

IV / 919 -0 / 2019

Érkezett: 2019 MÁJ 28.

Példány:

1

Melléklet:

8 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

(továbbiakban Indítványozók) az Erste Bank Hungary Zrt. (alperes) ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított perében a Kecskeméti Járásbíróság 22.P.20.083/2018/27. számú végzése ellen benyújtott fellebbezés okán a Kecskeméti Törvényszék 5.Pkf.20.390/2019/2. számon hozott végzése ellen felperesek alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő.

I.

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: „Abtv.”) 27.§-a alapján az Abtv. 43.§(19) bekezdésének alkalmazásával állapítsa meg a Kecskeméti Járásbíróság 22.P.20.083/2018/27. számú végzése ellen benyújtott fellebbezés okán a Kecskeméti Törvényszék 5.Pkf.20.390/2019/2. számon hozott végzése (a továbbiakban: „a Járásbíróság Végzése”, „a Törvényszék Végzése”) alaptörvény-ellenességét és szíveskedjen a Törvényszék és a Járásbíróság Végzéseit megsemmisíteni, mivel azok sértik az Indítványozóknak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által védett tisztességes eljáráshoz való jogát, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése által biztosított jogorvoslathoz való jogát.

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy mondja ki, hogy jövedelmi helyzete miatt senki nem fosztható meg a bírósághoz való forduláshoz való jogától, valamint a jogorvoslati joghoz való alapjogától.

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy mondja ki, hogy Alaptörvény-ellenes olyan mértékű illeték kiszabása, melynek megfizetésére való képtelenségét a felek bizonyították, és a vonatkozó igazolásokat a Bíróság részére benyújtották.

II.

Kérjük továbbá az Alkotmánybíróságot, hogy új eljárásra és érdemi döntés meghozatalára kötelezze a Járásbíróságot.

IV.

Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy keresse meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztályát, hogy a Kecskeméti Törvényszék 5.Pkf.20.390/2019/2. számú jogerős végzése ellen a felülvizsgálati kérelem benyújtásának tényét az Inytv. 17.§ (1) bekezdés 9. pontja alapján jegyezze fel

- a

A felülvizsgálati kérelem 6.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését vállaljuk teljesíteni.

V.

Kérjük, hogy amennyiben bármely jogszabály lehetővé teszi, függessze fel az Alkotmánybíróság a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat, mert a végrehajtó által hamarosan kitűzésre kerülő árverés csak így kerülhető el, ellenkező esetben – tekintettel a jövedelem letiltásokra – a három kiskorú gyerekkel és két nyugdíjas nagyszülővel mindnyájan az utcára kerülünk.

Kérjük, hogy az Alkotmánybíróság függessze fel az I.r. felperessel szemben 409.V.1454/2015 számon, a II.r. felperessel szemben 409.V.1452/2015. számon és a III.r. felperessel szemben 409.V.1455/2015. számon folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat, és a felfüggesztés tényéről rövid úton értesítse dr. Csala Erika végrehajtót is.

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54.§ rendelkezése értelmében illetékmentes.

Indokolás:

A tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányi fogalmát és annak elemeit az Alkotmánybíróság alakította, bővítette; erre tekintettel a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.

A 7/2013. (III.1.) AB határozatában az Alkotmánybíróság – korábbi alkotmánybíróági határozatokra hivatkozva – rámutatott arra, hogy „a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Az Alkotmánybíróság gyakorlata a tisztességes (igazságos) eljáráshoz való jogból és a jogorvoslathoz való jogból részben azonos követelményeket vezetett le, amennyiben a gyakorlat szerint mindkét jog tényleges és hatékony jogorvoslatot követel meg, melytől anyagi okok miatt – a megfizethetetlen 1.500.000,- Ft illeték mértéke miatt – Indítványozókat a Járásbíróság és a Törvényszék is elzárta.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Járásbíróság Végzés és Törvényszéki Végzés valamint azok háttere

Mi, Indítványozók 2018. 01. 14-én nyújtottuk be a Kecskeméti Járásbírósághoz végrehajtások megszüntetése iránti kérelmünket. A Kecskeméti Járásbíróság A Járásbíróság a 22.P.20.083/2018 számú eljárásban megszegte Pp. 533.§ szerint a végrehajtás megszüntetése iránti perekben kötelezően a Pp. 516.§ (2) bekezdés a) pontjában, b) pontjában és c) pontjában rögzített soronkíviliségre vonatkozó előírásokat, mert a végrehajtások felfüggesztésére vonatkozó kérelmeink és a költségmentességre vonatkozó kérelmeink az eltelt 103 nap alatt két hiánypótlási felhívásig jutott, mely egyértelműen sérti a soronkívüli eljárás kötelező alkalmazását.

A 22.P.20.083/2018/9. számon részünkre megküldött hiánypótlási felhívás megalapozatlan, és perelhúzó volta okán panaszt nyújtottunk be a Járásbíróság elnökéhez, melyben kifejtettük, hogy

- valótlan az eljáró bíró azon hiánypótlási felhívása, miszerint a felperesek a 2018. 01. 01-től kötelezően használatos formanyomtatványon nyújtsák be a kereseti kérelmüket, tekintettel arra, hogy a kérelem az eljáró bíró által megjelölt formanyomtatványon került benyújtásra.
- Valótlan az eljáró bíró azon megállapítása, miszerint a III.r. felperes nem terjesztett elő költségmentesség iránti kérelmet, tekintettel arra, hogy az I.r. felperes és a III.r. felperes ugyanazon nyomtatványon terjesztették be kérelmüket.
- Az eljáró bíró a soronkívüli eljárásra vonatkozó törvényeket megszegő magatartása tette szükségessé, hogy a 2018. 01. 14-én benyújtott jövedelmi adatok kiegészítése vált szükségessé a 2018. 05. 14-ig terjedő időszakra is.

A Járásbíróság 22.P.20.083/2018/11. számú végzésében minket Indítványozókat – a kereseti kérelmünk elutasításának terhe mellett - egyetemlegesen 1.500.000,- Ft eljárási illeték megfizetésére kötelezett, ugyanakkor a költségmentesség iránti kérelem elutasítása esetére kért költségfeljegyzési kérelemről nem hozott döntést.

Mi, Indítványozók fellebbezést nyújtottunk be a Törvényszékhez, hogy változtassa meg a Kecskeméti Járásbíróság 22.P.20.083/2018/11. számú végzését, és engedélyezzen az I.r, II.r. és III.r. felperes részére - az alábbiakban megjelölt kormányzati portálon közzétett tájékoztatás szerinti, - a Pp.94§ (1) bekezdés b) pontjára alapított személyes költségfeljegyzési jogot (illetékfeljegyzési jogot).

A 2016. évi CXXX. törvény szerint a költségfeljegyzési jog: költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes az illeték előzetes megfizetése és a per során felmerülő költség előlegezése alól. (Országgyűlés Hivatala 2017/60. Költségkedvezmények a bírósági eljárásokban)

Az elsőfokú bírósághoz 2018. 06. 15-én beérkeztetett fellebbezésünkben részletesen, számszerűsítve levezettük, hogy jövedelmi és vagyoni viszonyainkkal arányban nem álló megterhelést jelentene a végrehajtás megszüntetése iránti per 1.500.000,- Ft-os illetékének megfizetése, melynek okán felpereseket mentesíteni kell az illeték előzetes megfizetése alól, vagy legalább illetékfeljegyzési jogot kell biztosítani számunkra..

Előadtuk, hogy amennyiben a Törvényszék nem mentesít minket a 1.500.000,- Ft összegű illeték előzetes megfizetése alól, a jövedelmi-vagyoni helyzetünkből eredően megfoszt minket a bírósághoz való fordulás jogától, valamint a jogorvoslati jogától, melynek okán a tisztességes eljáráshoz való alapjogunk sérül.

Hivatkoztunk a <https://ugyintezes.magyarorszag.hu/ugyek/410004/420008/Illetekek20091202.html?ugy=illetekfelj.html> kormányzati portálon közöltekre, mely szerint:



„Személyes illetékfeljegyzési jog

Ha az illeték előzetes megfizetése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene, mentesíteni lehet őt az illeték előzetes megfizetése alól (személyes illetékmentesség). A kedvezmény megadására különösen akkor kerülhet sor, ha a lerovandó illeték a fél és a házastársa, valamint a vele egy háztartásban élő, általa eltartott gyermekei előző adóévben elért egy főre jutó adóköteles jövedelme 25%-át meghaladja. Személyes illetékfeljegyzési jog illeti meg az ügygondnokot és a gyámhatóság által kirendelt eseti gondnokot, valamint azt a felet, akinek érdekében az őt megillető igény érvényesítése céljából az ügyész, vagy az erre jogosult szervezet indított pert. Az a fél, akinek eltartásáról szülője köteles gondoskodni, vagy aki házastársával együtt él, csak akkor részesíthető az illetékfeljegyzési jog kedvezményében, ha ennek feltételei mind a félre, mind a vele együttélő személyre nézve fennállnak.”

Előadtuk, hogy tekintettel arra, hogy a személyes költségfeljegyzési jog feltételeit I.r., II.r. és III.r. felperes esetében is bizonyítottuk, a személyes költségmentességi kérelmek elutasítása esetén kizárólag a személyes illetékfeljegyzési jog ad lehetőséget felperesek részére a bírósághoz fordulásra, ezáltal a jogorvoslati kérelmeik kivizsgálására.

Idéztük a Kúria joggyakorlatelemző csoportja által „a költségkedvezményekkel kapcsolatos bírói gyakorlatot vizsgáló összefoglaló jelentésből” az ide vonatkozó részt:

„A részleges költségmentességhez kapcsolódik a polgári peres eljárások számára külön nem szabályozott „személyes költségfeljegyzési jog”, azokra a költségekre ugyanis, melyekre a bíróság nem biztosította a költségmentesség kedvezményét, a kérelmezőt automatikusan megilleti a költségfeljegyzés, azaz a költségek előlegezése alóli mentesség joga.”(r.Pp. 84.§ (3) bekezdés, Pp. 94.§ b) pontja.)

Előadtuk, hogy az I.r. felperes előző adóévben elért egy főre eső adózott jövedelme $173.550 \cdot 12 = 2.082.600,-$ Ft, melynek 25%-a 520.650,- Ft, amit jóval meghalad a fizetendő 1.500.000,- Ft illeték, így az illetékfeljegyzési jog megtagadása nem megalapozott, mert felperes bizonyítottan nem képes az illeték megfizetésére, az az anyagi teljesítőképességét egyértelműen meghaladja.

Előadtuk, hogy a III.r. felperes előző adóévben elért egy főre eső adózott jövedelme $173.550 \cdot 12 = 2.082.600,-$ Ft, melynek 25%-a 520.650,- Ft, amit jóval meghalad a fizetendő 1.500.000,- Ft illeték, így az illetékfeljegyzési jog megtagadása nem megalapozott, mert felperes bizonyítottan nem képes az illeték megfizetésére, az az anyagi teljesítőképességét egyértelműen meghaladja.

Valamint előadtuk, hogy a II.r. felperes előző adóévben elért adózott jövedelme $131.000 \cdot 12 = 1.572.000$, az egy főre eső adózott jövedelme $1.572.000 / 4 = 393.000$, melynek 25%-a 98.250,- Ft, amit jóval meghalad a fizetendő 1.500.000,- Ft illeték, így az illetékfeljegyzési jog megtagadása nem megalapozott, mert felperes bizonyítottan nem képes az illeték megfizetésére, az az anyagi teljesítőképességét egyértelműen meghaladja.

I.r. és III. r. felperes igazolta, hogy nyugdíjasként a havi jövedelmük összesen 173.550,- Ft, az egyetlen vagyonuk a lakhatást szolgáló ingatlan.

II.r. felperes igazolta, hogy havi összes jövedelme 131.000,- Ft, melyből egyedülállóként 3 kiskorú gyermekét is neveli, vagyona nincs.

A Törvényszék az 5.Pkf.21.716/2018/2. számú végzésével a Járásbíróság 1.500.000,- Ft összegű illeték megfizetésére kötelezésünket helyben hagyta, megfosztva ezáltal minket a bírósághoz fordulás jogától és a jogorvoslati joghoz való alapjogunktól.

A Járásbíróság 22.P.20.083/2018/27. számú 2019. 01. 18-i keltű végzésében a végrehajtás megszüntetése iránti kérelmünket – 1 évvel a benyújtást követően – visszautasította a 1.500.000,- Ft összegű illeték meg nem fizetése okán.

A Járásbíróság 22.P.20.083/2018/27. számú végzésével szemben fellebbezéssel éltünk, és ismét bizonyítottuk, hogy képtelenek vagyunk megfizetni a kiszabott 1.500.000,- Ft összegű illetéket.

A Törvényszék a 2019. 02. 04-i keltű fellebbezésünket az 5.Pkf.20.390/2. számú, 2019. 04. 11-i keltű, részünkre 2019. 05. 11-én kézbesített végzésével helybenhagyta, és a kereseti kérelmünk visszautasításának okaként a meg nem fizetett 1.500.000,- Ft összegű illetéket jelölte meg.



Az alkotmányjogi panasz megindításának eljárási feltételei

Az Abtv. 27.§ tartalmazza azokat a feltételeket, amelyek megléte esetén az indítványozó jogosult az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján alkotmányjogi panaszt előterjeszteni. Ezen túlmenően az Abtv. 30.§ (1) bekezdése határozza meg az alkotmányjogi panasz benyújtásának határidejét a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napban.

Mi, Indítványozók 2019.05.11-én vettük kézhez a Törvényszék 5.Pkf.20.390/2019/2. számú végzését, mely igazolja, hogy jelen indítvány mind az Abtv. 27.§-ában, mind pedig az Abtv 30.§-ában meghatározott feltételeknek megfelel.

Mi, Indítványozók az Abtv. 27.§ értelmében egyedi ügyben érintett személyek vagyunk, figyelemmel arra, hogy az minősül érintettnek, akinek a jogát, jogos érdekét a támadott bírói döntés sérti.

Az Abtv. 27.§ értelmében Indítványozóként – egyebek mellett- akkor fordulhatunk az Alkotmánybírósághoz, ha a támadott ítélet vagy végzés az ügy érdemében hozott döntésnek vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, és a jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük. Az alkotmányjogi panasz nem csak ítélet vagy egyéb ügydöntő határozat, hanem minden, bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen igénybe vehető – különösképpen igaz ez a jelen alkotmányjogi panasszal érintett, kiemelten jelentős érdeksérelmet okozó döntés esetén, mint jelen esetben, amikor az általunk megfizethetetlen mértékű 1.500.000,- Ft összegű illeték nem teljesítése okán zártak el, fosztottak meg a bírósági eljárás elindításától.

Az Alaptörvényben biztosított jogok megsértése

Az Abtv. 27.§ a) pontja alapján Indítványozóként akkor fordulhatunk az Alkotmánybírósághoz, ha a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az Alaptörvényben biztosított jogát sérti. Alkotmányjogi panasz csak a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be. Az Abtv. 27.§-a alapján a Járásbíróság Végzése és a Törvényszék Végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56.§ (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva kell vizsgálnia.

Az Abtv. 52.§ (1b) bekezdés b) és e) pontja alapján az alkotmányjogi panaszban meg kell jelölni az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, illetve indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellenes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság csak akkor fogadja be a panaszbeadványt, ha az Alaptörvényben biztosított alapjog sérelme és a támadott bírói döntés közötti ok-okozati kapcsolat is leírásra kerül benne.

A Járásbíróság Végzése és a Törvényszék Végzése megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogunkat, mert a jövedelmi-vagyoni helyzetünk igazolásának birtokában szándékosan olyan mértékű illeték megfizetésére kötelezett, melyre nem vagyunk képesek, és ennek okán elutasította a kereseti kérelmünket, mely által megfosztott a bírósághoz való forduláshoz való alapjogunktól, a tisztességes eljáráshoz való jogunktól, és a jogorvoslathoz való alapjogunktól, mely által a Járásbíróság Végzése és a Törvényszék Végzése alaptörvény-ellenességet eredményezett.

Az Alkotmánybíróság IV. 333/2016 számon hozott határozata, valamint Darák Péter a Kúria elnöke „A bírói hatalom kártérítési felelőssége” című tanulmányában is egyértelműen jogellenesnek tartja a törvények figyelmen kívül hagyásával megvalósuló bírói önkényt, miszerint:

Alkotmánybíróság IV. 333/2016 számon hozott határozata III. rész 23. pontja is megerősít: „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.”

Darak Péter a Kúria elnöke „A bírói hatalom kártérítési felelőssége” című tanulmányából szó szerint idézve: „A bírósági jogkörben eljáró személyek károkozó magatartása – amennyiben következmények nélkül marad – az

SORONKÍVÜLI ELJÁRÁSBAN AZONNALI INTÉZKEDÉS IRÁNTI KÉRELEM

államhatalom oldaláról nézve súlyos működési zavart eredményez; rést üt a jogállamiság, a jog uralma alá vetett állam eszméjének pajzsán, teret engedve ezzel az önkénynek.”

Azzal, hogy a Járásbíróság a soronkívüli eljárásban 103 nap alatt összesen két hiánypótlási felhívást adott ki, valamint az a tény, hogy a végrehajtás megszüntetése iránti kereseti kérelmünkben előadott végrehajtások felfüggesztésről döntést nem hozott, a végrehajtás megszüntetése iránti perekre vonatkozó soronkívüli eljárás elvét is megsértve alaptörvény-ellenességet idézett elő, mely többek között az ésszerű határidő betartásának hiányában, és a méltányos elbírálás megsértésében állt, mellyel a Járásbíróság, majd a Törvényszék is megfosztott minket, Indítványozókat az Alaptörvényben biztosított alapjogainktól.

A tisztességes eljáráshoz való alapjog és jogorvoslathoz való jog sérelme

A Járásbíróság által kiszabott 1.500.000,- Ft illeték megfizetésére nem vagyunk képesek, amit a jövedelmi-vagyoni helyzetünkről becsatolt dokumentumokkal is bizonyítottak, mely tények figyelmen kívül hagyásával hozott 1.500.000,- Ft-os illetékfizetés nem teljesítésére alapozott elutasító végzést, ezáltal elzárva és megfosztva minket a végrehajtási záradékkal indult végrehajtási eljárással szembeni egyetlen jogorvoslati eljárástól, megakadályozva annak megindítását.

Indítványozókat a Járásbíróság Végzése, valamint a Törvényszék Végzése megfosztja a bírósághoz való fordulás jogától, valamint a végrehajtási záradékkal indult végrehajtásokkal szembeni jogorvoslati joguktól.

A bíróságoknak biztosítaniuk kell az ügyfél részére, hogy az eljárási jogait érvényre tudja juttatni az eljárás során. A bíróságok kötelezettsége, hogy az eljárásuk során az ügyfelek a bizonyítékaikat elő tudják terjeszteni és gyakorolhassák azon jogaikat, amelyek lehetővé teszik, hogy pártatlan és a jogszabályoknak megfelelő szakszerű döntés szülessen az ügyükben. Amennyiben a bíróság a fenti jogokat nem biztosítja az ügyfél számára, akkor ezzel megsérti annak a tisztességes eljáráshoz való jogát.

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Egyezmény 13. Cikke „A hatékony jogorvoslathoz való jog” cím alatt úgy fogalmaz, hogy bárki, akinek az Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg. A bírósághoz valófordulás joga és jogorvoslati jog mindenkit megillet. Az egyes eljárások során érvényesülő jogorvoslati lehetőségeket az eljárási törvények határozzák meg. Az Alkotmánybíróság és az EJEB állandó gyakorlata szerint csak a hatékony jogorvoslat biztosítása esetén állapítható meg az, hogy a bírósági eljárások során érvényesült-e a jogorvoslathoz való jog.

Mellékletek:

- a jövedelmi-vagyoni helyzetünket igazoló benyújtott dokumentumok,
- 22.P.20.083/2018/11. számú végzés,
- fellebbezés (2018.06.11)
- 5.Pkf.21.308/2018/2. számú végzés,
- 22.P.20.083/2018/20. számú,
- fellebbezés kiegészítés (2018.09.11.),
- 5.Pf.21.716/2018/2. számú végzés,
- 22.P.20.083/2018/27. számú végzés,
- 5.Pkf.20.390/2019/2. számú végzés