

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz: 3547)

Hiv.sz: IV-2245-1/2021.

Tárgy: Alkotmányjogi panasz kiegészítése a Kúria Kfv. VII. 37.167/2021/3. sorszámú végzése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 118.§ (1) bekezdés a) pontja aa) és ab) alpontjai vizsgálata tárgyában benyújtott alkotmányjogi panasz tekintetében

*Dr. Bitskey Botond úrnak,
főtitkár*

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

*[hianypotlas@mkab.hu
útján benyújtva]*

Tisztelt Főtitkár úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2245-2/2021
Érkezett:	2021 OKT 25. e-mail
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	du

A 2021. szeptember 15-én kelt IV/2245-1/2021. számú hiánypótlási felhívására – az alkotmányjogi panasz alapjogi érvelésével kapcsolatos kiegészítésre - az alábbiakat adom elő.

1) Az alkotmányjogi panasz arra tekintettel került előterjesztésre az érintett kúriai befogadást megtagadó végzés, valamint a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pontja tekintetében, hogy a Kúria nem fogadta be a felperes indítványozó felülvizsgálati kérelmét, amelyet az indítványozó egy olyan bírói határozat ellen terjesztett elő, amelynek a tárgya a társadalombiztosítási igazgatási szerv által hivatalból indult eljárás során hozott határozat felülvizsgálata volt, amely bírói határozat ellen nem volt helye fellebbezésnek.

Felperes 2007. június 2-től szolgálati nyugdíjban, 2012. január 1-jétől szolgálati járandóságban részesült. A 2007. január 1-jétől 2011. december 31-ig saját jogú nyugellátás

mellett folytatott keresőtevékenység 999 napi időtartama nem került szolgálati időként figyelembe vételre.

A 999 nap időre felperes 1.516.084,- Ft járulékot megfizetett, amely tekintetében ellentételezésre nem került sor.

Minderre tekintettel felperes szerint az ügyben érdemi bírósági jogorvoslatra nem kerülhetett sor. Indítványozó szerint ezen eljárásban nem lehet olyan érvelést megtenni, hogy a felülvizsgálati kérelem rendkívüli jogorvoslat, ha a bíróság határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.

Felperes kénytelen volt Tisztelt Alkotmánybírósághoz fordulni, mert az Európai Emberi Jogi Bíróság Szalontay v. Hungary 71327/13. sz. kérelem ügyében hozott 2019. április 4-ei határozata értelmezése alapján az alkotmánybírósági eljárást különösen abban az esetben kell kimeríteni – nemzeti jogorvoslatként – ha a jogszabályi rendelkezés megváltoztatása szükséges a jogsértés orvoslásához

2) Indítványozó úgy véli, hogy ha a törvényi rendelkezés szerint a kérelmet nem kell indokolni, csak a befogadás jogalapját a félnek meg kell jelölnie, ebben az esetben a Kúria nem hozhat olyan döntést, hogy az indítvány nem fogadható be, mert az ilyen döntés nem tisztességes.

Az alkotmányjogi panasszal támadott jogszabályi rendelkezés ezért nem felel meg a tisztességes bírósági eljárás [XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt] követelményének.

A Kúria nem tett eleget az indokolási kötelezettségének abban a tekintetben, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) és ad) alpontja tekintetében a felperes által felhozott jogszabálysértések milyen okból nem felelnek meg annak a feltételnek, miszerint

„(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

[...]

miatt indokolt.”

Indítványozó által is ismert, hogy a társadalombiztosítási jogviszonyból eredő perek az egyik legnehezebb jogalkalmazási terület, az állandó joganyag változás, az állam által működtetett Hivatalos Jogszabálytárban a jogszabályok hiánya miatt (a jogszabályok szerkesztett (hatályosított) feltüntetésére csak 5 évig visszamenőleg van keresési lehetőség). Éppen ezért az alapvető jogok biztosítása és a jogbiztonság erősítése érdekében felperes indítványozó szerint mellőzhetetlen lett volna a felülvizsgálati kérelem befogadása.

A tisztességes eljáráshoz való jog megsértése tekintetében indítványozó hivatkozik az Alkotmánybíróság 6/1989. (III.11.) AB határozatában kifejtett, a bírósági eljárásra vonatkozó alkotmányos mértékre (fair trial), amely különösen felveti azt a kérdést, hogy az ún befogadási eljárásban a Kúriának milyen értékelési és döntés megalapozási követelményeket szükséges betartania és érvényesítenie a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pontja aa) és ab) alpontjának alkalmazása során. Mivel ezt a törvény nem határozza meg, hiszen a felülvizsgálati kérelmet benyújtanak a kérelmet nem kell indokolnia, az indítványozó szerint ezzel kapcsolatban a befogadás megtagadását megalapozó szabályokat a Kúria nem fogadhat el és nem alkalmazhat.

A Kúria indítványozó szerint nem végezte el az Alaptörvény 28. cikkében foglalt alkotmányossági tesztet a döntése alkotmányossági szempontból való megfelelése tekintetében (Lásd az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését.).

3) Indítványozó úgy véli, hogy jelen esetben a Kúria befogadást megtagadó határozata és a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja aa) és ab) pontjának megsemmisítése iránti indítvány az alapjogi érvelés tekintetében nem különíthető el. A Kúria végzésével szemben felhozott alapjogi érvelés irányadó, a megsemmisíteni indítványozott Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja aa) és ab) alpontjai tekintetében is.

A befogadás megtagadására ugyanis ezen törvényi rendelkezésre hivatkozással került sor, amely tulajdonképpen nem is illeszkedik a Kp. rendelkezései közé. A Kp. alapvető rendelkezéseinek tükrében [Kp. 1-6.§], a közigazgatási határozatok törvényessége követelményét és a felülvizsgálati kört egy demokratikus jogállamban nem lehet a Kp. 118. § (1) bekezdés aa) és ab) pontjaihoz kötni, olyan bírósági határozat esetében, amely ellen a törvény a fellebbezési jogot – mint rendes jogorvoslatot – kizárta.

Indítványozó erre tekintettel a beadványában foglaltakat fenntartja, kéri az indítvánnyal támadott bírói határozat és törvényi rendelkezés megsemmisítését.

Budapest, 2021. október 25.

