

Magyarország Alkotmánybírósága  
Budapest  
Donáti utca 35-45. szám  
1015

Ügyszám: IV/495-3/2018.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/495-4/2018
Érkezett:	2018 JÚN 07.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db. <i>lv</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján a T. Alkotmánybíróság előtt IV/495-3/2018. számon folyamatban lévő ügyben a Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017. számú határozata ellen előterjesztett a l k o t m á n y j o g i p a n a s z o m a t a szükséges kiegészítésekkel az alábbiak szerint foglalom

e g y s é g e s s z e r k e z e t b e:

**2017. június 20. keltezéssel** a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. törvény) 10/A.§ (1) bekezdése alapján kártalanítási kérelmet terjesztettem elő alapjogsértő elhelyezési körülményeim miatt. Kérelmemben előadtam, hogy 2005. március 21. napjától 2016. március 20. napjáig előzetes letartóztatásomat, majd fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetésemet töltöttem különböző magyarországi büntetés-végrehajtási intézetben; szabadításomra a Balassagyarmati Fegyház és Börtönben került sor.

A Bv. törvény 10/A.§ (4) bekezdése alapján a kártalanítási igény attól a naptól számított hat hónapon belül érvényesíthető, amelyen az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntek. A Bv. törvény 436.§ (10) és (11) bekezdései alapján a Bv. törvény 10/A. § -a szerinti kártalanítási igény benyújtására az az elítelt is jogosult, akinek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelme a módosítás hatálybalépése előtt egy éven belül szűnt meg; ilyen esetben a hat hónapos jogvesztő határidő e rendelkezés hatálybalépésének napjával kezdődik. Figyelemmel arra, hogy a Bv. törvény kártalanítási igényt megállapító rendelkezései 2017. január 01. napján léptek hatályba, így esetemben – eltérően a Balassagyarmati Törvényszék által megállapított 2017. június 30-i időponttól - 2017. július 01. napja volt az utolsó nap, amelyen még kártalanítási kérelmemet előterjeszhettem.

A Bv. törvény 10/A.§ (5) bekezdése alapján a kártalanítás iránti igény benyújtására az elítelt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott és védője, illetve ha az elítelt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott szabadult, *jogi képviselője* is jogosult. A kártalanítás iránti igényt írásban a fogvatartás helye szerinti bv. intézetnél, ha pedig az elítelt vagy az egyéb jogcímen **fogvatartott már szabadult, annál a bv. intézetnél kell benyújtani, ahonnan a szabadítás történt.** A Bv. törvény 10/A.§ (5) bekezdése nem határozza meg a kérelem kézbesítésének módját, így a Be. 70.§ (1) bekezdésére figyelemmel kártalanítás iránti írásbeli kérelmemet akár személyesen is átadhatom az érintett bv. intézet részére, amely ily módon joghatályos kézbesítési módnak minősül.

A Balassagyarmati Törvényszék **Bv.454/2017/2.** számú végzésével jogi képviselőm által az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt előterjesztett kártalanítási kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Végzésének indokaként a nyomozási bíró hivatkozott arra, hogy 2005-től 2016. március 20-ig terjedő időszakra a Bv. törvény 10/A.§-a alapján kártalanítási kérelmet nyújtottam be 2017. június 20-i keltezéssel, június 27-re dátumozott meghatalmazással együtt, amely kérelem *2017. júliusában érkezett a Balassagyarmati Fegyház és Börtönbe*. Hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy „nem ismert, hogy mikor és milyen módon jutatta el a jogi képviselő a kérelmet” valamint a meghatalmazást a bv. intézetbe, így az elkésett.

A végzéssel szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel éltem a Fővárosi Ítéltáblára kérve a Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017/2. számú végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak a kártalanítási kérelem érdemi elbírálására történő utasítását. Fellebbezésemben előadtam, hogy a kártalanítási kérelem személyesen került leadásra a Balassagyarmati Fegyház és Börtön kezelőirodájában törvényes határidőn belül, *2017. június 20-án*, mivel jogi képviselőm ügyvédi irodája a Bv. intézettől hozzátétőlegesen 100 méterre található, továbbá a Balassagyarmati Törvényszék fellebbezéssel támadott határozatában nem tudta pontosan megjelölni a kérelem benyújtásának módját, és pontos idejét. Végzésében a nyomozási bíró minden alapot nélkülözően (és nem utolsó sorban bizonyítékok nélkül) arra hivatkozott, hogy a kérelem „*2017. júliusában érkezett a Balassagyarmati Fegyház és Börtönbe*”, ugyanakkor az érkeztető bélyegző napját (2017. július 4.) megelőzően 2017. július 3-i keltezéssel bizonyíthatóan vezetői utasításra is sor került az ügyben. A vezetői utasításból következik, hogy az irat ténylegesen a vezetői utasítást megelőzően került ténylegesen iktatásra, a vezető részére továbbításra. Megjegyzem, hogy az esetleges postai kézbesítés esetén a kártalanítási kérelmemet 2017. június végén postára kellett volna adnom, hogy azt a bv. intézet iktassa és abban az intézkedést megkezdje 2017. júliusában. Kétségtelen, hogy a bv. intézet elmulasztotta a kérelem átadás-átvétele (tényleges befogadása) során annak iktatását - az eredeti iraton az átadás-átvétel szerepelt volna - azonban a szabályszerű átvétel elmulasztása miatt engem hátrány nem érhet.

Mivel kétségtelen módon nem lehet megállapítani, hogy a kérelem mely napon érkezett a Balassagyarmati Fegyház és Börtönhöz, abban a kérdésben sem lehet állást foglalni, hogy az elkésett volna. Ezen álláspontomat támasztja alá, hogy a bv. intézet a kérelem beadását követően annak elintézése iránt eljárási cselekményeket foganatosított.

Sajnálatosan a Balassagyarmati Törvényszék másodfokú tanácsa 3.Beüf.334/2017/2. számú végzésével a Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017. számú végzését helybenhagyta anélkül, hogy kártalanítási kérelmemet érdemben elbírálta volna. Figyelemmel arra, hogy a másodfokú döntés 2018. január 10. napján jogerőre emelkedett, azzal szemben további jogorvoslatot nem biztosít a törvény.

Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, *tisztességes módon* és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy *jogorvoslattal éljen* az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017. számú és 3.Beüf.334/2017/2. számú határozatával megfosztott engem az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében írt jogorvoslati jogtól azáltal, hogy kártalanítási kérelmemet érdemben nem vizsgálta, annak tartalmi elbírálására nem került sor, így - kártalanítási igényem esetleges kedvezőtlen elbírálása esetén - az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogommal élni nem tudtam.

Ezt meghaladóan sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében garantált tisztességes eljáráshoz való alapjogot a törvényszék azon megállapítása is, amely a kártalanítási kérelmem érkeztetésének hiányát, mint kétséget nem a javamra, hanem a terhemre értékelte annak ellenére, hogy az érkeztetési kötelezettség, és a kérelmek iktatása a bv. szervet terheli.

A sérelmezett bírósági döntések megfosztottak attól a lehetőségtől, hogy a Bv. törvény 10/A.§ (1) bekezdésében biztosított-, alapjogsértő elhelyezési körülményeim miatti kártalanítási igényemet érvényesítsem, hiszen a Bv. törvény 10/A.§ (4) bekezdésében az igény érvényesítésére nyitva álló 6 hónapos határidő jogvesztő határidő - a Bv. törvény 436.§ (10) és (11) bekezdéseire is figyelemmel – eltelt, ugyanakkor kérelmem érdemi elbírálására nem került sor.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ -a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A törvény 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.**

A fentebb előadottak alapján a Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017. számú és 3.Beüf.334/2017/2. számú határozatai sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz-, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogomat. Mivel a Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017. számú számú határozatot helybenhagyta anélkül, hogy kártalanítási kérelmemet érdemben elbírálta volna, további jogorvoslatot nem biztosított számomra a sérelmes helyzet orvoslására. Figyelemmel arra, hogy a Bv. törvény 10/A.§-a alapján Magyarországon több ezer eljárás van folyamatban, a kártalanítási kérelem befogadásának (kézbesítésének) -, és a jogorvoslati jog érvényesülésének kérdése alkotmányjogi szempontból kiemelt jelentőséggel bír.

Az általam előadottak alapján a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t terjesztek elő, s

k é r e m ,

**Az általam leírtak alapján kérem, szíveskedjenek a Balassagyarmati Törvényszék 3.Beüf.334/2017/2. számú-, 2018. január 10. napján jogerős végzésének alaptörvény-ellenességét (a Balassagyarmati Törvényszék Bv.454/2017. számú végzésére is kiterjedő hatállyal) megállapítani és a Balassagyarmati Törvényszék végzéseit megsemmisíteni!**

**Kérem a személyes adataimnak bizalmasan történő kezelését is; az alkotmányjogi panasszal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá!**

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ -a alapozza meg.

Ezúton tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy jelen beadványomat elektronikusan, valamint postai úton is megküldtem!

Kelt.: Balassagyarmaton, 2018. június 01. napján

Tisztelettel:

[Redacted signature area]

Képv.:

*Handwritten signature*  
DR. PARÓCZAI ENDRE MÁTÉ  
ÜGYVÉD  
Békéscsaba, Rákóczi út 18.

Melléletek:

-1 pld ügyvédi meghatalmazás

[Redacted area]