

# Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

Tárgy: Kérelem soron kívüli ügyintézésre

Ügyszám: IV-705/2017

Panaszos: [REDACTED]

**Kiemelt jelentőségű ügy!**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/705-23/2017
Érkezett:	2019 JAN 08. <i>Szencelváros</i>
Példány:	1
Melléklet:	1 db <i>du</i>

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] cégjegyzékszám: [REDACTED] B,  
képviseli [REDACTED] (ügyvezető) **ellenérdekű fél jogutódja**, a korábban csatolt  
ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk (dr. Nagy Rajmund ügyvédi Iroda  
[REDACTED]  
[REDACTED] képviseli dr. Nagy Rajmund ügyvéd) az

**alábbi érdemi nyilatkozatot és soron kívüli ügyintézés iránti kérelmet**

terjesztjük elő a fenti számú ügyben:

## I, Bevezetés:

A T. Alkotmánybíróság honlapján található tájékoztatás szerint az említett ügy az egyetlen jelenleg folyamatban lévő, kiemelt jelentőségű ügy.

Az említett tájékoztatás szerint a 2016-2017 évben érkezett ügyek közül csupán 51 db maradt elintézetlen 2018-ban. Az 51 elintézetlen ügy listáján a 18. helyen található jelen panasz eljárás.

## II, Kérelem:

- 1, Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság a panaszt bírálja el soron kívül.
- 2, Kérjük, elsődlegesen, hogy szüntesse meg a panasz eljárást és/vagy utasítsa a Fővárosi Törvényszéket, hogy szüntesse meg a végrehajtási eljárás felfüggesztését.

3, Másodlagosan kérjük a panasz elutasítását.

### III, Érdemi Nyilatkozat

#### III/1. Tényállás rövid összefoglalása:

A panaszos [REDACTED] panaszos a T. Alkotmánybíróság előtt megtámadta, a Kúria, Pfv. VI. 21.707. / 2016 /9 számú felülvizsgálati eljárásban hozott a jogerős ítéletét amely a panaszos [REDACTED]-t kötelezte [REDACTED],-forint tőkeösszeg és kamatai megfizetésére.

A panasz lényegét tekintve a már hatályon kívül helyezett 1952. évi III. Tv. 386./J §-nak Alkotmányellenességére hivatkozik és ennek alapján kéri a Kúria döntésének hatályon kívül helyezését.

Az Ellenérdekű fél ([REDACTED]) és a [REDACTED] között még a Kúriai döntést megelőzően Engedményezési szerződés jött létre. Az Engedményes az Engedményező helyébe lépett és perbeli legitimációval rendelkezik a követelés végrehajtása, illetve a jogerős ítélettel szemben a perbeli kötelezett, panaszos által a végrehajtás megakadályozása, illetőleg a jogerős Kúriai ítélet hatályon kívül helyezése iránti eljárásban részt venni. (lásd részletesebben perbelépési beadványunk I/4-5 pontja.)

A [REDACTED] tisztában volt azzal, hogy a hatályos engedményezési szerződés és értesítés alapján a követelés kizárólagos jogosultja az Ellenérdekű fél jogutódja, azonban önként nem teljesített, a T. Alkotmánybíróság előtt megindított panaszeljárásra tekintettel, az I. fokon eljáró Törvényszék a végrehajtási eljárást felfüggesztette az Alkotmánybíróság döntéséig.

Ezt követően a [REDACTED] a [REDACTED] a végrehajtó irodát úgy tájékoztatta, hogy az ellenérdekű féllel szemben fennálló követelések alapján lefoglalhatja a [REDACTED] szemben fennálló követelésünket. [REDACTED] önálló bírósági még az említett nyilatkozat megtétele előtt lefoglalta a [REDACTED] adós követelését a [REDACTED]-nél.

Ezt követően, mint az Ellenérdekű fél jogutódja végrehajtási igénypert indítottunk, és a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság 14.G.40.143/2017/9. számú jogerős ítéletével a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI. 21707/2016/9 számú ítélete alapján fennálló [REDACTED]-forint és járulékai követelésünket feloldotta a foglalás alól.

### III/2. Az eljárásba lépési beadványunkat követően a közelmúltban, a panasz elbírását érintő jogi relevanciával bíró alábbi jogerős döntések születtek:

Engedményes jogutódi pozícióját megerősítette a [REDACTED] [REDACTED] Ellenérdekű fél a Fővárosi Törvényszéken eljárást indított ellenünk 14.Gpkf.44.589/2018 számon az Engedményezési szerződés lehetetlenülés miatti megszűnésének megállapítása iránt. Az eljárás során elismerte, hogy a szerződés érvényes azt nem támadta meg, csupán annak teljesíthetősége lehetetlenné vált. A keresetet a Fővárosi Törvényszék 14-es sorszámmon meghozott jogerős ítéletével elutasította.

A [REDACTED] panaszos is indított újabb eljárást Engedményes ellen. A Fővárosi Törvényszéken perújítási eljárást kezdeményezett a T. Alkotmánybíróság előtt is előterjesztett panasszal azonos tényállásra hivatkozással. A Fővárosi Törvényszék a perújítás megengedhetősége tárgyában hozott 10.G.40.132/2018. számú döntésével elutasította a panaszos keresetét.

Az I. fokú döntés ellen benyújtott fellebbezés alapján a Fővárosi Ítéltábla 14.Gpkf. 44.272/2018/5 sorszámú határozatával (lásd: jelen beadvány 1. számú melléklete) helyben hagyta a Fővárosi Törvényszék döntését. **Panaszos több irányú érvelése mellett a perújítás egyik lehetséges okaként jelölte meg, hogy „A Felek (értsd: alapeljárás peres felei) számára nem volt világos, hogy kinek mit kell bizonyítania, amit az alapperben eljáró bíróságok nem tettek egyértelművé, az Alaptörvénybe ütköző módon nem tájékoztatták a Pp. 3. §(3) bekezdésében rögzített körülményekről”, amely miatt alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz”** (lásd II. fokú határozat 3. oldal első bekezdés utolsó 3 sor)

Az Ítéltábla indoklásának 6. oldal utolsó bekezdésében kifejtette, hogy panaszos erre való hivatkozása alaptalan.

### III/3, Ellenkérelmünk (2018. augusztus 31.) összefoglalása

A panasz szerint a panaszos Alkotmányos jogait sérti a régi Pp. 1952. évi III. tv. **386/J. §-a.**

*Pp. 386./J § A kiemelt jelentőségű perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.*

A panaszolt rendelkezés bizonyosan nem sértette a panaszos jogait. Az évekig tartó peres eljárás során nyilvánvaló volt a tényállás.

A kiemelt jelentőségű ügyekre vonatkozó szabályozás szerint az elmúlt évek során számtalan döntés született. Ha a peres felek jogai ezekben az estekben is sérültek

volna, úgy az összes kiemelt jelentőségű ügyben jogsértés és azon alapuló ítélet született volna.

Nehéz elképzelni, hogy a peres eljárás során megfelelően potens jogi szakember gárdával rendelkező panaszos számára gondot okozott volna annak felismerése, mely tényeket kell bizonyítani. A bizonyítási eljárás egyébként kellően széleskörű volt ahhoz, hogy a tényállás tisztázható legyen és az ítéletek alapján levonható következtetés az, hogy a döntések nem a bizonyítottság hiányán alapultak, hanem ellenkezőleg a bizonyítottság és a jogi kérdések alapos megítélésén.

Utoljára, de nem utolsó sorban az 1952. évi III. törvényt már hatályon kívül helyezte a jogalkotó, az Alkotmánybíróság döntésének a jövőre nézve már semmilyen hatása nem lenne.

A panaszos eljárásának célja egyébként nem más, mint a végrehajtás megakadályozása, más eredményre nem is törekedhetne a jogszabályváltozás, az új Polgári Perrendtartás hatályba lépése miatt.

#### **IV. A megszüntetés illetve felfüggesztés indoklása**

A végrehajtás felfüggesztése hátrányos az ellenérdekű fél jogutódjára. A jogutódlás megállapításának hiánya nemcsak a végrehajtásban, hanem más eljárásokban is akadály a jogérvényesítésnek és károkat okoz.

Az eljárás nem annyira alkotmányossági kérdés, hanem inkább gazdasági szereplők között eldőlt jogvita végrehajtásának megakadályozására irányul.

Álláspontunk szerint alkotmányossági aspektusból a panasz kiürült, az okafogyottá vált, annak elbírálása alapján nem alakítható már visszamenőlegesen a korábbi, már hatályon kívül helyezett Pp. jogi szabályozása.

Erre tekintettel álláspontunk szerint az eljárás megszüntetésének is helye van.

*Ae 59. § Az Alkotmánybíróság – ügyrendjében meghatározottak szerint – kivételesen a nyilvánvalóan okafogyottá váló ügyek esetén az előtte folyamatban lévő eljárást megszüntetheti.*

**A fentiek miatt elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérjük.**

**Abban a nem várt esetben, amennyiben erre nem lát lehetőséget T. Alkotmánybíróság, úgy a fenti tények miatt a végrehajtás felfüggesztését kérjük megszüntetni és gazdasági érdekeink sérelme, valamint az eljárás kiemelt jelentősége miatt az ügyben soron kívül kérjük eljárásukat.**

Budapest, 2019.01.08.

Tisztelettel:

dr. Nagy Rajmund ügyvéd

a [REDACTED] az ellenérdekű fél jogutódja képviselőjében

**Melléklet:**

**1, A Fővárosi Ítéltábla 14.Gpkf. 44.272/2018/5 sorszámú végzése**