

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/633-5/2021
Erkezett:	2021 JÚN 22.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db gy- du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] auditvánozó, a IV/633-3/2021. számú írásban, Dr. Bitskey Botond főtitkár úr hiánypótlásra felhívó iratában foglaltak alapján az alábbiakat adom elő:

A 2021. 03. 09. napján kelt beadványomról másolattal nem rendelkezem. A beadványom megszerkesztése és megírása után az intézetben, a fénymásolási lehetőség ugyan adott, de az akár 2-3 hét átfutási idővel működik a gyakorlatban, így a 60 napos határidőre tekintettel, ezt a feleslegesen hosszú ideig tartó, mégis egyszerű megoldást nem alkalmaztam, így a kiegészítésemet nem tudom egységes szerkezetben előadni.

Megjegyzem, idén csak hivatalos iratokat, ajánlott leveleket kaptam csak kézhát, megmagyarázatlan okokból egyetlen magánlevelet sem kaptam meg az intézetben, bennük otthonról kért segédanyagokkal, így csak az intézetben eddig beszerzett iratanyagok alapján tudtam a beadványaimat elkészíteni. Ügyvéd igénybevételere nincs módom.

1. Az Alkotmányjogi panaszomban a III. 1. pontban megjelölt, a Szegedi Törvényszék által, az 5. Bpkf. 1984/2020/3. számú végzése az elsőfokú végzéssel együtt, az általán, Alaptörvényellenes jogszabályok alkalmazásával került meghozatalra. Figyelemmel kívül hagyva, hogy a panaszomban előadott körülmények 2020. 10. 31. napjáig terjedő időszakra vonatkoznak, még 2020. évben lett előterjesztve. A bíróságok a végzéseket 2021. évben, a 2021. 01. 01. napjától hatályba lépett jogszabályok (2013. évi CCXL. tv. (Bv. tv.)

75/B. § (1); 75/N. § (2); 75/S. § (1) aa) és ab); (2) és a 436/A. § (1) és (3)) alkalmazásával hozták meg.

Ezen eljárásukkal megsértették az Alaptörvény B) cikk (1) pontjában foglalt jogállamiság és jogbiztonság követelményeit.

A B) cikk kommentárja is és többek között a 3295/2018. (x. 1.) AB határozat [15] pontjában megállapítja, hogy a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás alaptörvény ellenes. Ugyanis a jogszabályoknak világosaknak, egyértelműnek, hatályukat tekintve kiszámíthatóaknak, előre láthatóaknak kell lenniük.

Azonos tartalmú megállapítás tett az Alkotmánybíróság a 38/2012 AB határozat [84], 3208/2013. AB határozat [58] pontjaiban is.

A 3295/2018. AB határozat [50], [51], [62], [63] pontjaiban írtak alapján jogszabály a kihirdetést megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket, nem rögzíthet kötelezettségeket és nem nyilváníthat valamely magyartartást jogellenessé.

Jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra csak erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján lehet alkalmazni.

A jogállamiság és jogbiztonság kritériumai nem csupán irányt mutatnak de határokat is szabnak a jogalkotói és jogalkalmazói tevékenységnek.

A jogbiztonság és ebből fakadóan a kiszámíthatóság és előre láthatóság elvei azt kívánják, hogy az új vagy módosított jogszabályok alkalmazása - lehetőség szerint - a jövőre nézve legyen kötelező és a szabály a keletkezést megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat, valamint azok jogkövetkezményeit az érintettre nézve hátrányosan ne szabályozhassa.

A bíróságok a határozataik meghozatalakor figyelmen kívül hagyják, hogy a 2021.01.01. napjától hatályos jogszabályok

alkalmazásával korábban létrejött jogviszonyokra - a pánszablt időszak 2021. év előtti és az eljárás kezdéényezése- nek ideje is - lett alkalmazva. A kártalanítási összeg ki- fizetésére vonatkozó szabályok - 75/N.§ és 75/S.§ - egyértelműen hatályos hatásokkal rendelkeznek, mivel többlet elvonást tesz lehetővé a kártalanítási összegel- ből, illetve tovább korlátozza az annak feletti rendel- kezési jogaimat, amely a magántulajdonhoz való jo- gaimat is sérti (Alaptörvény XIII. cikk).

A Bv.tv. 436. ~~A.~~ § (1) és (3) rendelkezései ugyan elő- írják - álláspontom szerint Alaptörvény-ellenesen - hogy az új és módosított jogszabályokat a még véglege- sen lezártlan ügyekben is alkalmazni kell, de a bír-óságoknak észlelniük kellett volna - különösen a fellebbezésben előadottakra is figyelemmel - hogy Alaptörvény-ellenes jogszabályt kell alkalmazniuk. A tisztességes eljárás elvének akkor tették volna eleget a bíróságok, ha az Alkotmánybírósághoz fordultak volna az AB-tv. 25.§ (1) bekezdése alapján. Ekkor - figyelem- mel a (2) bekezdésre - rövid időn belül döntött volna az Alkotmánybíróság és az alapjárás jelentéketlen mértékű elhárításra utaló alkotmányos határozatot hozhattak volna.

Igy azonban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésbe utkozó jogszabályok alkalmazásával jártak el, a XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt tisztességes eljárás követelményét is megsértve, mivel jogosan elvárható módon, még indít- ványra és fellebbezésen tartalmára figyelemmel sem fordultak az Alkotmánybírósághoz, inkább visszatendő- leges hatályú, hatályosabb hatással jogszabály alkalmaz- zásával hozták meg a végzéseiket.

Ezen körülmények a bírói döntést érdemben befolyásolták, a megítélhető napok száma és a kártalanítási összeget be- fejezőlva.

2. Az Alkotmányjogi pánszomban a III. 2. pontban megjelölt, Szegedi Törvényszék által, az 5. Bpkf. 162/2021/3. számú végzése az elsőfokú végzéssel együtt, az általában Alaptörvény-ellenesnek állított jogszabályok alkalmazásával kerültek meghozatalra.

Figyelmem kívül hagyva, hogy a pánszomban előadott körülmények 2018.06.25. napja előtti időszakra vonatkoznak. Az új szabályok keletkezését megelőzően létrejött tényekre, az akkori jogviszonyok alapján kezdeményeztem az eljárást.

A 2021.01.01. napjától hatályba lépett, hatályos hatáskú jogszabályok visszamenőleges alkalmazása a jelen kiegészítés 1. pontjában írt indokokkal azonos körülmények miatt, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt tisztességes eljárás követelményének megsejtésével meghozott bírósági végzéseket eredményezett.

Az eljárásban jelentős mértékűen sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt ésszerű határidőn belüli eljárás befejezésének követelménye is.

A saját, ugyan ilyen jellegű ügyekben a Szegedi Törvényszék az 5. Bpkf. 1884/2020. és az 5. Bpkf. 1361/2020. számú eljárások együttes ügyintézésé ideje is csak fele annyi idejű, mint az 1# pánszolt ügyem elbírálásának ideje.

Fogvatartott társaim ügyei is egy év körüli, főmében egy, éven belüli elbírálású. Így például a Szegedi Törvényszék által [REDACTED] 18. Bv. 2643/2019/7. [REDACTED] 7. Bv. 1512/2018/19. [REDACTED] 7. Bv. 1404/2019/29. számú ügyei.

Ügyemben a bíróságok több esetben adtak iratizmereti és véleményezési lehetőséget az ügyésznek, míg nekem egy sejtsem.

A Bv.tv. 50. § (1) b) pontja értelmében az ügyész az értevételezt az eljárásban ugyole napon belül teheti meg. Ügyem-

ben az ügyészt minden alkalommal többszörös mértékben elmulasztotta a határidőt, minden jogkövetkezmény nélkül. Pedig a Be. 138.§ (1) bekezdése értelmében a ügyész-ség az elmulasztott eljárási cselekményt többé hatályosan nem teljesítheti, az elkezdett eljárási cselekmény hatálytalan.

Igy az ügyészt többször, jelentős határidő mulasztásának el-térése is növelte az elintézés határidejét.

Az ügyemben további 4 hónap telt el eredménytelenül, amikor a Győri Törvényszék az általi határozatát kérvé hajtotta meg.

Az ügyben először meghozott, jogszabálysejtő és hatályon kí-vül helyezett határozat miatt elrendelt új eljárás is több mint egy évig tartott, holott az összes beszerezhető adat már az új eljárás kezdetén a rendelkezésre állt.

Alapszabály szerint ezen okok is külön-külön, de együttesen jelentősen megnövelték az az ügyem elintézésének észteri határidejéhez fűződő követelmény megsejtésének esélyét, amely alapjogot sejtő eljárás elhárítása be is következett.

Az észteri határidőn belüli ügyintézés 1 éven belüli mértéke az elfogadható a hasonló ügyek joggyakorlata alapján.

Esetemben az legkésőbb 2019. június hónap állt be.

Az akkor hatályos jogszabályok (Bv.tv. 10/A.§, 10/B.§, 70/A.§, 70/B.§, 144/A.§) rendelkezései számomra jóval kedvezőbb hatások voltak, mint az alkalmazott, 2021. 01.01. nappal hatályos jogszabályok.

Igy különösen a köztársaság kifizetésének 60 napos ha-tárideje, ami 90-120 napra módosult, a csak az elmaradt gyermekváltás volt levonható a köztársasági összegemből, jelenleg korlátlannal vehetők, az általában megjelölt számlára utaltatottam volna, jelenleg csak az intézeti letéti számlára tartható és csak méltányossági alapon

rendelkezhetek a sajtó perzeuról.

A bíróságok az ésszerű határidő jelentős mulasztásával, a megváltozott jogszabályi rendelkezések okán, a tulajdonosok való jogomat is megsértette amelyet az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése biztosít, mint alapjogot. Ezekkel a bírói döntést érdemben, alapvetően befolyásoló, megítélt napok számát, kártalanítás összegét érintő döntés született.

3. A Főtitkár úrnak, az alkotmányjogi pánszomban pánszolt, a Szegedi Törvényszék 5. Bpkt. 168/2021/2. számú határozatával kapcsolatos indítványomra tett észrevételt értem.

Azokban ettől függetlenül fennáll az a helyzet, hogy az AB.tv. 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség, miszerint ha a bíróság az előtte folyamatosan lévő egyedi ügy elbírása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, az Alaptörvény 24. cikk (2) b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnal kezdeményezi a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását és annak alkalmazásának a kizárását, míg a Be. 489. § (1) bekezdése ugyan erre a helyzetre a hivatalból vagy indítványra kezdeményezheti ezt az eljárást az Alkotmánybíróságnal, amely helyzet az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvébe ütköző.

Ugyan azon jogi helyzetre két törvényben is van jogszabályi rendelkezés, amelyek nem azonosak. Az AB.tv. 25. § (1) bekezdése kötelezettséggel intja elő a bíróságok az Alkotmánybírósághoz való fordulást, míg a Be. 489. § (1) bekezdése csak mint lehetőséget ad erre a bíróságok, amely sajtó szubjektív belátása szerint kezdeményezi, vagy nem kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását.

Ezzel szemben az elv, miszerint a jogszabályi rendelkezések világosnak, egyértelműnek, hatáskort tekintve kizárhatatlan

ltnak kell lennie.

Ez esetben nem kizárható, hogy a bíróság melyik jogszabályt alkalmazza és így melyik jogszabályt segí meg - akár csak az én ügyemben - . Sőt az egyértelműség is, mivel nem egyértelmű, hogy a bíróság mikor és milyen voltaatja az egyik vagy másik jogszabály alkalmazását. Ezzel a helyzet, akár csak az én ügyemben egyáltalán nem világos jogi szabályozás.

Amarumban a Szegedi Törvényszék J. Bpkf. 168/2021/2. számú végzésével szemben alkotmányjogi panaszt előterjesztésének nincs helye, így ajánlom ezt az alkotmányos problémát a T. Alkotmánybíróság figyelmébe, hogy vizsgálja meg a lehetőséget, a panaszomban előadott körülmények, az AB.tv. 32.§ (1) bekezdése szerinti, a jogszabályok hivatalból való vizsgálatának.

Az alkotmányjogi panaszomban, a III. pontban írt bírósági végzések Alaptörvény-ellenességének megállapítását és a végzések megsemmisítését, a bíróság új eljárás utasítását a jelen kiegészítésemben interakcióval együtt kérem, a T. Alkotmánybíróságtól.

Mivel a Bv.tv. 50.§ (1) f, fb) alpontja a bv. bírói határozatainak felülvizsgálatát nem teszi lehetővé, így az általam állított Alaptörvény-sértések megállapítására és kiküszöbölésére nincs más jogorvoslat, csak az alkotmányjogi panasz.

Ügyemben ugyan perem kívüli eljárásról van szó, de álláspontról szerintem az nem eredményezheti azt, hogy ügyemben

el lehetne tekinteni a tisztességes eljárás követelményétől. Beléértve a hatályosabb hatású jogszabályok visszatérőlegesen alkalmazásával való eljárást is. Továbbá az Alkotmánybíróságnak a 32/2014. AB határozatában megállapított Egyezmény-és Alaptörvényselektő, 2015. 01. 01. előtti alkalmazott azon jogszabályok alkalmazását, amelyek nem határoztak meg minimális mozgásteret a fogvatartottak elhelyezése során.

4. Alkotmányjogi panaszom II. pontjában, annak 1. alpontjában panaszolt, Bv.tv. 50.§ (1) f) fb) alpontja, 3. alpontjában panaszolt 75/N.§ (2) bekezdése, a 4. alpontjában panaszolt 75/S.§ (1) aa) és ab) pontjai illetve (2) bekezdése, az 5. alpontban panaszolt 133.§ (4a) bekezdése a korábbi indokaimon túl azért is sérti az Alaptörvény XV.cikk (1) és (2) bekezdéseiben írt megkülönböztetés tilalmát, mivel az általam 2018. 06. 25. napját megelőző időszakban előterjesztett panaszomat, a fogvatartási körülmények miatt, olyan jogszabályokkal bírták el és hatják meg a határozatot, amely jogszabályok az eljárás kezdeményezése után lettek beiktatva, míg más fogvatartottaknak ugyan ilyen, vagy később ugyan ilyen időszakra tett panaszait a korábbi, 2018. 07. 01. előtti törvényi rendelkezések alapján határozták meg.

A hatályos megkülönböztetésem az ügyem esszerűtlen elhárítása miatt, de az alapjogom megsértésével lefolytatott, jelentősen elhúzódó eljárás nem lehet alapja a hatályos megkülönböztetésemnek más fogvatartottakkal szemben, akiknek az ügye 2018. 07. 01. előtt vagy 2021. 01. 01. előtt véglegesen befejeződött, így már nem alkalmazták ügyükben a hatályosabb hatású jogszabályokat visszatérőlegesen



sen, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését megsértve, a jogállamiság és jogbiztonság követelményeit megsértve (jelen beadványom 1. pontjában írt indokaimra figyelemmel).

5. Alkotmányjogi panaszom 11. pontjának 2. alpontjában panaszolt Bv. tv. 75/B. § (1) bekezdése és a 16/2014. IM rendelet 121. § (1), (2) és (3) bekezdéseinek, a 75/N. § (2) bekezdésének, a 6. alpontban panaszolt 6/1996. IM rendelet 137. § (1) és (3), 239. § (1) bekezdéseinek az Alaptörvény Q) cikk (2) és (3) bekezdései alapján való alaptörvény-elleneséget nem indítványozhatom. Azonban célom, hogy felhívjam az Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy a panaszolt jogszabályok az Emberi Jogok Európai Egyezményének 3. cikkébe ütközőek és eltekintések arról és az Alaptörvény III. cikkével arról, hogy nem biztosít megfelelő, sőt egyáltalán nem biztosít szabad mozgásteret a fogságtartotti szobákban való elhelyezéshez. Ezt az Alkotmánybíróság a 32/2014. AB határozatában már megállapította az akkori és a korábbi jogszabályokról, azonban ugyan ezen okok miatt a 2017.01.01. napjától hatályos mozgásteret szabály helyett alkalmazott életér nevű szabályozás ugyan így nem állapít meg minimális mozgásteret.

Az Alaptörvény Q) cikk megsértésének megállapítására az indítványom helyett az AB. tv. 32. § (1) bekezdésében biztosított módon, hivatalból is eljárhat az Alkotmánybíróság.

6. Az alkotmányjogi panaszom 11. pontjában panaszolt minden jogszabály - kivéve az 1. alpontban panaszolt Bv. tv.

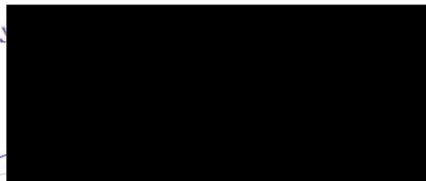
50.§(1) f) fb) alpontja — rendelkezése a bírói döntést érdemben befolyásoló, mivel ezeket a bíróság alkalmazta az eljárásában, a végzése meghozatalában és amely jogszabályok az általam előadottak alapján alaptörvény-ellenesek, a párosított jogszabályokkal indokaim és ezen kiegészítés alapján.

Fenntartom azon korábbi indítványomat, hogy a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg az általam párosított jogszabályokat, utasítsa a jogalkotót alkotmányos jogszabályok meghozatalára.

Az ügyemben tiltsa meg az alaptörvény-sértő jogszabályi rendelkezések alkalmazását, mivel azok alapvetően befolyásolták a bírói döntést.

Szeged, 2021. június 20.

Tisztelettel



indítványozó