

**Az írat elektronikus iratról
készített másolat**

A Fővárosi Törvényszék,
mint elsőfokú bíróság útján
(65.P.22.539/2016.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, a Kúria Pfv.IV.21.039/2017/4. szám alatt hozott ítéletével szemben, mint az egyedi ügyben érintett személy, Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

nyújt be.

Az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. által támasztott feltételeknek.

Az ügy alapját képező bírósági eljárás során, [REDACTED] mint felperes járt el, ezért egyedi ügyben való érintettsége fennáll, az Abtv. 51. § (1) bekezdése szerint jogosultnak minősül.

A Kúria ítéletét [REDACTED] jogi képviselője részére elektronikus úton 2018. május 22. napján kézbesítette, így az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt hatvan napos határidő megtartott. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának időpontja: 2018. június 20.

[REDACTED] jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, felülvizsgálati eljárás vagy perújítás nincs folyamatban, az ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

Kérelem

[1.] Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.039/2017/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és a bírói döntést semmisítse meg, mert az sérti [REDACTED] az Alaptörvény II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való, valamint Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerinti magánélet tiszteletben tartásához fűződő alapvető jogát.

[2.] A hivatkozott bírói döntés álláspontom szerint azért sérti [REDACTED] az Alaptörvény II. cikk és VI. cikk (1) bekezdésben foglalt alapvető jogát, mert azzal, hogy [REDACTED] internetes honlapon 2016. április 20. napján [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] címmel a sajtótermék [REDACTED] az intim szférájába tartozó közegben készült több kép- és videó felvételt is közzétett, megsértette [REDACTED] képmáshoz való jogát és ezen keresztül emberi méltósághoz fűződő és magánélete tiszteletben tartásához fűződő alapjoga sérült.

[3.] Álláspontom szerint a fentiek alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések. Az Alkotmánybíróság a képmáshoz való jog kérdéseit számos eseti döntésében vizsgálta, ennek ellenére a joggyakorlat továbbra sem ítéli meg az Alkotmánybíróság határozatainak és az

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 66.	
FOLAJSTROMSZAM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2018 JÚL 20.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
IV / 1224 - 0 / 2018	
Érkezett:	2018 AUG 01.
Példány:	3
Kezelőiroda:	
Elkészít:	16 db

[4.] A [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a-
[REDACTED] több kép- és videó felvételt használt
fel.

[5.] A kifogásolt képfelvételek először szintén a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ad-
[REDACTED]
[REDACTED] internetes sajtótermék sajtó-helyreigazítás
keretében közölte, hogy a képfelvételek helyszíne a [REDACTED]
[REDACTED] ársulat művészei lépnek fel.

[6.] A 2015. december 08-i első megjelenést követően a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] étterem kívágta a videóból. 2016.
január 12. napján a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] helyreigazítást tett közzé a 2015. december 08. napján
megjelent cikk miatt, amelyben korrigálta az étteremről közölt valótlan állításait.

[7.] Ezen előzményeket követően jelent meg 2016. április 20. napján a jelen per tárgyát képező [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

[8.] A [REDACTED] internetes sajtótermék a felvételek felhasználásához soha nem kérte [REDACTED] hozzájárulását, és [REDACTED] soha egyetlen alkalommal sem járult hozzá egyetlen róla készült kép- vagy videófelvétel felhasználásához sem, így a [REDACTED] internetes oldalon valaha róla közzétett egyetlen kép- és videófelvétel közzétételéhez sem.

[9.] ██████████ keresetet terjesztett elő a ██████████ internetes sajtótermék kiadójával a ██████████ szemben. Keresetében a képmáshoz való joga megsértésének megállapítását kérte, valamint az internetes sajtótermék kötelezését a jogsértés abbahagyására a megállapított jogsértések közlésére és nyilvános bocsánatkérésre.

[10.] A [REDACTED] internetes sajtótermék kiadója a [REDACTED] az eljárás során azzal érvelt, hogy a [REDACTED] étterembe jeggyel lehetett bemenni, és a jegyértékesítés általános szerződéses feltételei szerint a jegy vásárlója hozzájárul ahhoz, hogy reklámcélra a személyére is kiterjedő felvétel készüljön és azt a szórakozóhely a saját tevékenysége során felhasználja.

[11.] [REDACTED] az étterembe való belépéshez nem kellett jegyet váltania. Az étteremtől tájékoztatást arról, hogy személyéről felvétel készülhet nem kapott és semmilyen egyéb olyan nyilatkozatot nem tett még csak ráutaló magatartással sem, amellyel hozzájárult volna ahhoz, hogy róla kép- és hangfelvétel készülhessen.

[12.] A [REDACTED] előadását egy ticketmaster elnevezésű online jegyértékesítő portál általános szerződéses feltételeire alapította. Ennek 9.5. pontja annyit tartalmaz, hogy a vendég hozzájárul kép- és hangfelvétel rögzítéséhez. A ticketmaster portál általános szerződéses feltételeinek ugyanakkor semmilyen jogi vonatkozása nem lehet felperes személyére nézve, mivel felperes a portállal semmilyen jogviszonyba nem került. Továbbá a portál szerződéses feltételei a [REDACTED] étteremmel sem hozhatóak semmilyen összefüggésbe.

[13.] A [REDACTED] másodlagosan azzal érvelt, hogy [REDACTED] "állítólag" kormányzati tanácsadóként működik, rendszeresen feltűnik politikai vezetők, kormányhoz közel álló személyek társaságában, amely körülmények alappal kelthették fel a közvélemény érdeklődését arra is kiterjedően, hogy felperes milyen luxuseletmódot él.

[14.] Az elsőfokú bíróság [REDACTED] keresetét elutasította. Ítéletét azon sajtó által néhány képfelvétel alapján generált megállapítására alapozta, hogy [REDACTED] gyakran jelenik meg közéleti szereplők társaságában és ebből a körülményből vezeti azt le, hogy ez az a körülmény, amely miatt a jövedelmi helyzetére utaló életmódjával, életvitelével kapcsolatos minden információ nyilvánosság elé tárása közérdek.

[15.] [REDACTED] fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét eltérő indokolással, de helyben hagyta. A kereset elutasítását egyrészt arra alapította, hogy [REDACTED] nemcsak a képek elkészítéséhez, hanem azoknak az étterem reklámozása céljából történő felhasználásához is engedélyt adott. Másrészt [REDACTED] nem tekinthető olyan magánszemélynek, aki személyiségi jogvédelemre jogosult abban az esetben, ha magánéletével kapcsolatos információk a sajtónak egyéb módon a tudomására jutnak, hanem olyan magánszemélynek tekinthető, akinek magánszférája lényegében kizárólag az emberi méltóságának védelmére korlátozódik élethelyzettől függetlenül, mivel vagyoni helyzetéről csak találgatni lehet.

[16.] [REDACTED] felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. A Kúria jelen panasszal kifogásolt döntésében osztotta a Fővárosi Ítéltábla álláspontját. Ítélete indokolása szerint [REDACTED] azzal, hogy az étterem szolgáltatásait igénybe vette "nagy valószínűséggel hallgatólagosan" tudomásul vette azt, hogy róla reklámozás céljából nyilvános felvétel készíthető és felhasználható. A Kúria osztotta a Fővárosi Ítéltábla álláspontját abban is, hogy ugyan az étteremben tartózkodás az intimszféra része, ugyanakkor a közlés témája indokolta a [REDACTED] készült képfelvételek nyilvánosságra hozását, figyelemmel arra, hogy vagyoni helyzete, életmódja a politikai közszereplőkhöz fűződő vélt vagy valós kapcsolata folytán közérdeklődésre számot tartó körülménynek minősül.

A bírói döntés alaptörvény-ellenessége

[17.] Az Alkotmánybíróság a magyar alkotmányos mércék kidolgozásakor a jogvédelem minimális követelményeként érvényesíti az Emberi Jogok Európai Egyezményét értelmező Emberi Jogok Európai Bíróság joggyakorlatának szempontjait. 7/2014 (III. 7.) AB határozat [25]

[18.] Az Alkotmánybíróság feladata az Alaptörvény védelmének ellátása. A bíróságok kötelesek figyelembe venni az Alaptörvényt és annak autentikus értelmezését, ahogyan azt a védelmére hivatott legfőbb szerv, az Alkotmánybíróság meghatározta. Nem hagyhatják figyelmen kívül, nem alkalmazhatják szelektíven vagy megszorítóan az Alaptörvény egyes rendelkezéseit, illetve azok kötelező erővel bíró alkotmánybírósági értelmezését. 3/2017 (II. 21.) AB határozat [20-21]

[19.] A szabad véleménynyilvánításhoz való jog kitüntetett helyet foglal el az Alaptörvény alapjogi rendjében. Kitüntetett szerepe azzal jár, hogy csak kivételes jelleggel kell engednie a korlátozására felhozott más jogokkal, illetve alkotmányos érdekekkel szemben. Az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltóság védelem alkotmányos helyéből egyenesen következik, hogy az még a kitüntetett szereppel bíró véleményszabadságnak is korlátja lehet. 7/2014 (III. 7.) AB határozat [39, 42, 43]

[20.] Az EJEB gyakorlata szerint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény 10. cikke nemcsak a gondolatot és az információt védi, hanem azt a formát is, amelyekben az megjelenik, így kiterjed a fényképek közlésére is. (Von Hannover v. Germany, no. 59.320/00)

[21.] Az Alkotmánybíróság egy-egy közügyet vitató szólásról vagy közlésről egy szempontrendszer alapján tartja eldönthetőnek, hogy élvezi-e a véleménynyilvánítási szabadság oltalmát. Egy-egy vélemény minősítése során az EJEB figyelembe veszi a megjelenések körülményeit, közlés tartalmát és kontextusát, valamint szerepét és célját. Mindezek alapján lehet eldönteni, hogy a szóban forgó közlés a közügyek vitatását érinti-e. vagy sem. 13/2014 (IV. 18.) AB határozat [37]

[22.] Az EJEB az érintett személy hozzájárulása nélkül történő közzététel esetén a jogsértés megítélése során vizsgálendő szempontnak tartja annak megállapíthatóságát, hogy a közlés és a bemutatott kép között kapcsolat legyen, a bemutatott kép kapcsolódjon a közlés tartalmához. (Österreichischer Rundfunk v. Austria, no. 35481/02. 68-69)

Közlés témája

[23.] Nem vitás, hogy a jelen ügy tárgyát képező fényképfelhasználás a véleménynyilvánítás nem verbális módjaként értelmezhető, amely az EJEB és alkotmánybírósági joggyakorlat szerint a verbális kifejezéssel azonos védelmet élvezhet. Véleménynyilvánítás szabadságáról azonban akkor beszélhetünk, ha van vélemény. Ugyanakkor a perben kifogásolt felvételek semmilyen véleményt nem közöl. [REDACTED] arcképének ábrázolásán túl egyéb érdemi információt nem tartalmaz.

[24.] A Kúriának megalapozatlan azon megállapítása, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága azért védi a képfelvételeket engedély nélkül felhasználó sajtóterméket, mert ezt a cikk témája indokolja, mivel az közügyek vitatásához kapcsolódik.

[25.] A [REDACTED] [REDACTED] készült képfelvételeknek nincs olyan információja, amely bármilyen közérdekű társadalmi vita lefolytatására alkalmas lenne. [REDACTED] egy étteremben ül, egy vacsoraasztalnál. Nincs a környezetében egyetlen közvélemény számára ismert személy sem. Maga a helyszín apropója sem járul hozzá semmilyen közérdekű társadalmi vitához. A [REDACTED] [REDACTED] internetes sajtóterméknek magáról az étteremről sem voltak hiteles információi, mivel utóbb éppen az étterem kérelmére volt kénytelen

helyreigazítani a legelső cikkében közölt hamis állításait. Megállapítható tehát, hogy önmagában a kép és az általa illusztrált információ jelentősége nem éri el azt a szintet, amelynek következtében [REDACTED] képmáshoz való joga korlátozható lenne.

[26.] A képmás felhasználásával érintett cikk sem tartalmaz olyan információt, amely a bármilyen társadalmi vitához hozzájárulna, sőt még az elsőfokú bíróság által hivatkozott vagyoni kérdéseket firtató téma sem szerepel a cikkben. Az is kétségsbe vonható, hogy a képek közlése és a cikk tartalma egyáltalán felkeltette az olvasók kíváncsiságát. A cikk témája az, hogy a [REDACTED] korábbi eltávolítása ellenére újra feltett egy olyan videót amiben [REDACTED] képei is szerepelnek. Ennek a témának azonban nem lehet olyan jelentőséget tulajdonítani, amely alapján [REDACTED] alkotmányos személyiségi joga korlátozható lenne. A [REDACTED] étteremben való megjelenése, majd az erről készült felvételeknek az étterem reklámfilmjében való ismételt jogszerűtlen közzététele nem minősíthető olyan jelenkori történésének, amelynek bemutatása érdekében [REDACTED] alkotmányos személyiségi joga korlátozható lenne. Mindezekre tekintettel azon álláspont, hogy a kép által hordozott információ és az érintett cikk tartalma hozzájárul egy társadalmi vitához egy adott témában teljességgel alaptalan.

[27.] [REDACTED] képmáshoz való joga és ezen keresztül emberi méltósághoz fűződő alapjoga tehát sérült. Az azt közzetevő sajtóterméknek azonban ezzel szemben nem áll fenn olyan alkotmányos joga, amellyel való ütköztetés egyáltalán vizsgálható. Véleménynyilvánítás hiányában ugyanis sajtótermék a jogsértő képmásfelhasználással szemben a véleményszabadság alkotmányos védelmében nem részesülhet.

[28.] Az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben az a feladata, hogy megvizsgálja: a konkrét esetben a sajtószabadság érvényesülésének korlátozását indokolja-e az emberi méltóság védelméhez való jog, vagyis a panasszal érintett határozat egyensúlyt teremt-e a konkrét esetben a szabad tájékoztatás és az emberi méltóságra visszavezethető képmásvédelem eltérő szempontjai között. 28/2014. (IX. 29.) AB határozat [35]

[29.] A jelenkor történéseinek bemutatásához fűződő érdek, mint a fényképfelvétel engedély nélküli nyilvánosságra hozatalának az alkotmányos alapja általában nem érvényesül akkor sem, amikor a képen csak egyetlen egy személy látható. Ilyenkor a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel kell feloldani, és azt kell vizsgálni, hogy a személy képmása, ennek a nyilvánosságra hozatala a jelenkor történéseinek bemutatása, illetve a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás körébe tartozik-e. 28/2014. (IX. 29.) AB határozat [44]

[30.] Abban az esetben, ha a képmásnak a közlés szempontjából jelentősége nincs, úgy annak közlése öncélú, amely alkotmányos védelemben így nem részesülhet. Megítélésem szerint a tárgyi ügyben ez történt.

Képmás és a közéleti szereplés kapcsolata

[31.] A közszereplő képmása csak közszerepléseivel összefüggésben, a közéleti megnyilvánulásai által meghatározott keretben, annak bemutatására használható fel az érintett hozzájárulása nélkül. A közszereplő képmása ezért nem szabad felhasználás tárgya, nem szolgálhat különböző, a közszereplő konkrét megnyilvánulásaitól független gondolati tartalmak, vélemények illusztrálására.

[32.] A képmáshoz való jog az önrendelkezési jogból vezethető le. A saját képmáshoz való jog a személyiségi jog egyik kifejeződése. Minden ember alapvetően maga dönthet arról, hogy milyen képet és milyen összefüggésben hoznak róla nyilvánosságra. A Ptk. 2:42. § (2) bekezdése egyértelműen az emberi méltósághoz köti a személyiségi jogokat. 28/2014 AB határozat [22-24]

[33.] A képmáshoz való jog az emberi személyiség külső megnyilvánulását védi. A képmás a személyiség azonosítására szolgál, a személyiség lényeges tulajdonságát közvetíti. A más képmásával kapcsolatos bármilyen jogosulatlan, beavatkozó magatartás jogsértő 28/2014 AB határozat [39]

[34.] A közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólással érintett személyek státusza áll, hanem az, hogy a megszólaló valamely társadalmi, politikai kérdésben fejtette ki nézeteit. 7/2014 (III. 7.) AB határozat [47]

[35.] Nem lehet figyelmen kívül hagyni azonban a megszólalással érintett személy státuszát sem: a közhatalmat gyakorló személyek és a közszereplő politikusok esetében a személyiségvédelem korlátozottsága mindenki máshoz képest szélesebb körben minősül „szükségesnek és arányosnak”. Egyrészt ők a saját döntésük alapján váltak a közügyek másoknál aktívabb alakítóivá, vállalva ezzel az érintett közösség nyilvánossága előtti értékeléseket és bírálatokat is, ezért a közügyek vitatása körében őket érintő vagy minősítő, a személyüket támadó véleménynyilvánításokat nagyobb türelemmel kell tűnniük. Másrészt a közhatalmat gyakorlók és a közszereplő politikusok mindenki másnál szélesebb körben és hatékonyabban tudnak élni a tömegkommunikációs eszközökkel az őket ért támadásokkal szemben. Harmadrészt az ő esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli. Amennyiben ezek az érvek a közhatalom egyes gyakorlóinál hivatásuknál fogva gyengülnek, annyiban a személyiségvédelem felerősödhet. 7/2014 (III. 7.) AB határozat [57, 58]

[36.] A fentiekből megállapítható tehát, hogy nem a státusz, hanem a közléssel kapcsolatban álló közszereplés a releváns. Közszerepelni azonban csak saját elhatározásból lehet, tudatosan vállalva az alacsonyabb személyiségi védelem következményeit.

[37.] A jogirodalom álláspontja szerint a társadalom életét általában befolyásoló, akár az országos, akár a helyi viszonyok alakulását meghatározó, vagy ilyen célzattal létrejött nyilvános rendezvényeken, eseményeken történő szereplés tekinthető közszereplésnek. Tipikusan ilyen a kulturális, társadalmi, politikai rendezvényeken, gyűléseken történő felszólalás, nyilvános szerepvállalás. Ez a minősítés nem kötődik semmilyen formális társadalmi vagy jogi státushoz. A közszereplés tényét a köz érdekében való megszólalás, szerepvállalás alapozza meg. 28/2014. (IX. 29.) AB határozat [30]

[38.] A bírói gyakorlat - törvényi szabály hiányában - kimunkálta a nyilvános közszereplő fogalmát, amely meghatározásnak a legfontosabb eleme az önkéntesség, vagyis az, hogy az ember saját elhatározásából, alakítólag kíván fellépni a társadalmi folyamatokban. 3/2017 (II. 21.) AB határozat [20-21]

[39.] A joggyakorlat és a jogirodalom meghatározása szerint szereplésnek, ezen belül közszereplésnek az egyén önkéntes elhatározásán, autonóm döntésén alapuló olyan politikai, társadalmi, művészeti tevékenység, megnyilvánulás tekinthető, amelyet egy meghatározott cél, szűkebb vagy tágabb értelemben a helyi közösség vagy a társadalom életének befolyásolása érdekében fejt ki. Tehát a nyilvános közszereplés a közterületen való jelenléténél, az ott zajló eseményekben való részvételnél szűkebb kategória, feltételezi a nyilvánosság előtt fellépő, megnyilvánuló személy erre irányuló szándékát. Ez a definíció szintetizálja [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] valamint a 36/1994 (VI. 24.) AB határozat felfogásait, amelyet 28/2014. (IX. 29.) AB határozat is fenntart.

[40.] A jogirodalom különbséget tesz ún. abszolút és relatív közszereplők között. Abszolút közszereplőnek minősül akit születése, hivatala, társadalmi pozíciója von ebbe a körbe, relatív közszereplő pedig az, akinek közismertségét valamely esemény eredményezi. A közszereplői jogi minőség a közszereplő életperiódusai szerint vizsgálendő, hisz például a politikusok esetében a közéleti szerepléstől való visszalépésük közszereplői minőségük megszűnésével jár. Ez a felejtés joga. Ezt eredményezi a jogirodalomban relatív közszereplőnek tekintett személyek esetén például a relatív közszereplői minőségüket megteremtő természeti esemény, televíziós műsor, tehetségkutató hatásának az elmúltja.

[41.] A jogelmélet a magánéletet három szfératerületre osztja: (1) intimszféra, (2) privátszféra és magánszférára, illetve (3) a közszféra és nyilvánosságszférára. A személy legbensőbb intim és privátszférája nem korlátozható, míg az Alkotmánybíróság által megjelölt szűkebb magánszféra lényegileg a magánélet részét képező nyilvánosságszféra szűkítéseként fogható fel. A személy legbensőbb vonatkozásai, illetve azok külvilági megjelenései, így például arcképe, családi élete, baráti kapcsolatai, személyisége kiteljesedését jelentő szabadidős programjai mind a belső lényegéhez, lényéhez kapcsolódnak, nem a nyilvánosság a célcsoportja.

[42.] A közszereplés a társadalmi, közéleti nyilvánosság terrénuma. A közszereplői, közéleti szereplői minőség megállapíthatóságának objektív előfeltétele az érintett személy szándékának vizsgálata. Csak akkor válhat az érintett személy közszereplővé, ha magánszféráját elhagyva tudatosan vállalja személyiségének nyilvánosságszférában történő megnyilvánulását, tudatosan vállalja a közéleti szereplést. Mi magunk, gondolatiságunk, cselekedeteink eredményezik közszereplőként, közéleti szereplőként történő megjelenésünket. A közszereplő közéleti megnyilvánulásai a társadalmi, közéleti szerepvállalás elfogadásával és felvállalásával teremthetnek meg. A közéletben szerepet vállaló személy a szerepvállalással együtt felvállalja a személye iránti érdeklődés intenzívebb megnyilvánulását is. A közéleti szereplés természetes velejárójaként fogja fel a róla közéleti megnyilvánulásai során fényképfelvételek készítését és felhasználását. Maga dönt a személyiségének nyilvánosság előtti megjelenéséről, megnyilvánulásáról. A közéleti szerepvállalásra önként, saját belső elhatározásra kerül sor, ismerte az azzal járó érdeklődés fokozott jelenlétét. Ezt erősíti az Alkotmánybíróság (7/2014 (III.7.) AB határozat [57], 13/2014 (IV. 18.) [35]) következetes iránymutatása és az EJEB joggyakorlata (Oberschlik kontra Ausztria no. 116662/85. 59.) Önnön magunk belső döntési kompetenciája, személyiségünk belső, lényegi létéből fakadó lehetősége a nyilvánosság, közéleti szereplés tudatos vállalása. Bár cselekedeteink tesznek bennünket közszereplővé, ugyanakkor fontos e cselekedet közszereplésként való értékelést eredményező hatásának tudatos felvállalása.

[43.] Az, hogy a közszereplő az adott, konkrét szituációban, élethelyzetben a nyilvánosságszférájához tartozóan, avagy magánszférájához tartozóan nyilvánul meg, nem a

közzszereplői jogi minőségét befolyásolja. A konkrét élethelyzet a közéleti személyiség védelemben részesítendő szfératerületét határozza meg. A közzszereplői minőség determinált a közzszereplő személyisége által, az élethelyzet a magánszférához, avagy a nyilvánosság-szférához, nyilvános közzszereplés, közéleti szerepléshez tartozás kérdésében bír döntő befolyással.

[44.] Ahhoz tehát, hogy [REDACTED] köteles legyen eltérni a személyiségi jogainak, így jelen esetben a képmás felhasználáshoz és magánélete tiszteletben tartásához fűződő jogainak korlátozását, szükséges részéről egy olyan önkéntes magatartás, amelynek következményeként vállalja a személyiségi jogai korlátozhatóságának következményeit. A védett jogi érdek tehát [REDACTED] önrendelkezési joga.

[45.] A Kúria az egyéni döntés szabadságát, mint ügydöntő körülményt teljes mértékben figyelmen kívül hagyta. Teljességgel alaptalan azon megállapítás, hogy [REDACTED] nem tekinthető olyan magánszemélynek, aki személyiségi jogvédelemre jogosult abban az esetben, ha magánéletével kapcsolatos információk a sajtónak egyéb módon a tudomására jutnak.

[46.] Megállapítható, hogy [REDACTED] nem minősül abszolút közzszereplőnek. Nem született társadalmi szereplőnek. Nem volt soha semmilyen hivatala. Nem rendelkezik és soha nem is rendelkezett semmilyen közmegbízattal. Közéleti tevékenységet soha nem végzett. Soha semmilyen társadalmi tevékenységet nem végzett. Mindebből megállapítható, hogy [REDACTED] részéről teljesen hiányzik minden olyan önkéntes vállalkozás, amelynek következménye lehet a személyiségi jogok korlátozása.

[47.] [REDACTED] relatív közzszereplőnek sem minősül. Soha nem jelent meg a nyilvánosság előtt, nem vállalt közzszereplést. Az a körülmény, hogy a sajtó személyét anélkül, hogy erre közvetlenül bármilyen okot adott volna felkapta és azóta is folyamatosan napirenden tartja, nem pótolhatja azon saját autonóm döntését, amelyben olyan tevékenység folytatásáról dönt, amelynek velejárója lehet a személyiségi jogainak esetleges korlátozása. Ismertségét nem saját döntése alapján végzett tevékenysége során szerezte. Abban, hogy mostanára széles körben ismert, kizárólag az önrendelkezési jogán kívül eső sajtónak van szerepe. Attól, hogy mostanra közzszmertté vált nem veszítette el a jogát arra, hogy képmásának felhasználásáról saját maga rendelkezzen.

[48.] [REDACTED] soha semmilyen kapcsolatban nem állt egyetlen kormányzati szervvel sem. Semmilyen ráhatása nem volt soha egyetlen párt politikájára vagy állami szerv működésére sem. Soha nem töltött be semmilyen tisztséget, soha nem volt közzszereplése és nem került olyan élethelyzetbe sem, amely közzszereplésnek lett volna minősíthető. A sajtó támadásával szemben a lehetséges jogi eszközökkel minden esetben rendszeresen fellépett. A Kúria azon megállapítása, hogy amiatt, hogy a Kúria nem tud ezekről a tiltakozásokról megalapozza a [REDACTED] kialakított alaptalan vélekedéseket megalapozatlan.

Képmás felhasználási engedély

[49.] A Kúria ítélete során figyelembe vette a Fővárosi Ítéletábla azon mérlegelését, hogy [REDACTED] hozzájárult a felvétel elkészítéséhez. Jelen alkotmány jogi panasznak nem lehet tárgya a Fővárosi Ítéletábla mérlegelése helyességének megítélése, ugyanakkor az alapjogi kérdés szempontjából annak jelentősége van, hogy még ha lett volna az étteremnek képfelvétel-készítési joga, ez semmilyen formában nem jogosítja fel a [REDACTED] sajtóterméket arra, hogy sajtóhírben közölje ezen felvételeket. A [REDACTED] nem

szerezhetett képfelhasználási jogot azáltal, hogy [REDACTED] [REDACTED] az étterem képfelvételt készített.

[50.] A Kúria és a Fővárosi Ítélőtábla is helyesen ítélte meg azt, hogy a képfelvételek olyan közegben készültek, amelyek [REDACTED] intim szférájához tartoznak, ítéleteik azonban alapjogot sértőek abban, hogy mégis az intimszférát súlyosan megsértő magatartást részesítették előnyben a képmáshoz fűződő jog, mint emberi méltóság, valamint a magánélet tiszteletben tartásához fűződő joggal szemben.

[51.] Mindezek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **Kúria Pfv.IV.21.039/2017/4.** számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és a bírói döntést semmisítse meg.

Budapest, 2018. július 20.

Tisztelettel,

Indítványozó jogi képv.:

dr. Kovács Loránd
Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda
1036 Budapest, Kolosy tér 5-6.
Tel.: 250-82-90
Fax: 250-82-48
dr.kovacs@mail.datanet.hu

