

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
8.K. 27.491/2015/10.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	111 / 175-0 / 2016
Érkezett:	2016 FEBR 01.
Példány:	1
Melléklet:	2
Közigazgatási bíróság, a	kezelőiroda:

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint

által képviselt I.r.

II.r. (4220 Hajdúböszörmény, Debreceni u. 55.) felpereseknek – a jogtanácsos által képviselt Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4025 Debrecen, Piac u. 54.) alperes - akinek pernyertessége érdekében a perbe

által képviselt beavatkozott- ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság az eljárást felfüggeszti és az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a Mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Földforgalmi törvény) 27. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja, 68. § (5) bekezdésének 2. mondata, illetve a Mezőgazdasági és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (Fétv.) 103/A. § (1) bekezdés 2. mondatának „a hirdetőtáblán való kifüggesztést követő” szövegrésze jelen ügyben történő alkalmazásának kizárását.

Jelen végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az irányadó tényállás:

I.r. felperes, mint eladó 2014. december 17. napján adásvételi szerződést kötött I.r. felperessel, mint vevővel a Hajdúböszörmény külterület helyrajzi számú, illetve helyrajzi számú szántó művelési ágú ingatlanok vonatkozásában. Az adásvételi szerződés kifüggesztésére Hajdúböszörmény Város hirdetőtábláján 2014. december 23. napja és 2015. február 24. napja között került sor, mely időtartam alatt 2015. február 18. napján alperesi beavatkozó elfogadó nyilatkozatot tett. Az illetékes települési önkormányzat jegyzője 2015. február 24. napján 1151-3/2015. számon iratjegyzéket készített, melyet az adásvételi szerződések eredeti példányaival együtt 2015. március 11. napján küldte meg jóváhagyás céljából a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala alperesi jogelődhez. Az alperesi jogelőd az eljárása során megállapította, hogy a II.r. felperes a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés d) pontja szerint rendelkezik elővásárlási jogosultsággal, tulajdonszerzése vonatkozásában korlátozás nem állt fenn. Az alperesi beavatkozóval szemben szintén nem állt fenn megtagadási ok, elővásárlási jogosultságát a Földforgalmi törvény 18. § (1) bekezdés d) pontja és (4) bekezdés a) pontja alapította. Az

alperesi beavatkozó továbbá családi gazdálkodóként regisztrálva volt. Minderre tekintettel az alperesi jogelőd 2015. március 20. napján jegyzéket készített, melyben az alperesi beavatkozót első helyen, míg a II.r. felperest második helyen rangsorolta és a rendelkezésre álló okiratok másolatának megküldése mellett megkereste a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Hajdú-Bihar Megyei Szervezetét, amely a HB01-01816-4/2015. számú állásfoglalásában az adásvételi szerződés jóváhagyását a II.r. felperessel támogatta, az alperesi beavatkozóval nem támogatta.

Az állásfoglalás az ismert felek részére közvetlenül megküldésre nem került, azonban 2015. április 13-tól április 20-ig ki volt függesztve és azzal szemben jogorvoslati kifogás nem került előterjesztésre. Ezen tényállás alapján az alperes 2015. május 21. napján meghozta az 571.755-7/2015. számú határozatát, melyben az adásvételi szerződést a II.r. felperessel jóváhagyta, az alperesi beavatkozóval szemben megtagadta.

Az alperes 2015. július 20. napján meghozta a jelen perben felülvizsgálattal érintett 571.755-11/2015. számú határozatát, mellyel a fentiekben említett 571.755-7/2015. számú határozatot visszavonta. A határozat indokolása szerint az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) számú határozata a Földforgalmi törvény a Fétv. több rendelkezését Alaptörvény-ellenessé nyilvánította és az Alkotmánybírósági határozat 6. pontja szerint kimondta, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítésről szóló határozatának hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályukat veszítik és e naptól nem alkalmazhatók. Az Alkotmánybírósági határozat 7. pontja értelmében folyamatban lévő bírósági eljárásban ezen jogszabályi rendelkezések szintén nem alkalmazhatók, így az alperes megállapította, hogy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sértett, tekintettel az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) határozatára, ezért a döntését hivatalbóli döntés felülvizsgálati eljárás keretében a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2014. évi CXL. törvény (Ket.) 114. §-ában meghatározottak szerint visszavonta.

Az I.- és II.r. felperések ezen határozattal szemben keresetet terjesztettek elő annak megállapítását kérve a bíróságtól, hogy az alperes jogellenesen vont vissza az I.- és II.r. felperések között létrejött adásvételi szerződés jóváhagyásáról rendelkező határozatát figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) határozata június 6-án lépett hatályba, a visszavont határozat azt megelőzően született, így az alperesi határozat ténylegesen az Alkotmánybírósági határozattal szemben annak megállapításáról rendelkezik, hogy az Alkotmánybírósági határozat az érintett jogszabályt nemcsak a jövőre nézve, hanem visszaható hatállyal semmisítette volna meg.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés b./ pontja szerint az Alkotmánybíróság a bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb 90 napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak Alaptörvénnyel való összhangját.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B. § (1) bekezdése szerint a bíróság az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezet szabályozó eszköz vagy jogegységi határozat Alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárását az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglalt szabályok szerint hivatalból vagy kérelemre kezdeményezheti.

A bíróság megállapította, hogy a felülvizsgálattal érintett határozattal visszavont határozat meghozatala során az alperes alkalmazta az alkotmányellenesnek minősített jogszabályi rendelkezéseket. A bíróság egyebekben megjegyzi, hogy ezen határozat bírósági felülvizsgálatát az alperesi beavatkozó szintén kezdeményezte, azonban ezen per tárgyalása jelen per tárgyalására tekintettel fel van függesztve a Pp. 152. § (2) bekezdésének rendelkezései szerint.

Az Alkotmánybírósági határozat az érintett jogszabályi rendelkezések jövőbeni hatállyal történő megsemmisítéséről rendelkezett, így azok a visszavont határozat meghozatalának időpontjában még hatályosak és alkalmazandóak voltak.

A 17/2015. (VI.5.) AB határozat 7. pontja szerint az Alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített rendelkezések nem alkalmazhatóak bármely bíróság előtt folyamatban lévő ugyanilyen tárgyú ügyben.

A bíróság ezzel kapcsolatosan megállapította, hogy jelen per nem minősül ugyanolyan tárgyú ügynek, mint amelyek a hivatkozott alkotmánybírósági határozatban szerepelnek, hiszen ezen pernek a felülvizsgálata nem az adásvételi szerződés jóváhagyásáról, illetve annak megtagadásáról rendelkező határozatok bírósági felülvizsgálatára irányul. Jelen perben ugyanis az az eldöntendő jogkérdés, hogy a Ket. 114. § (1) bekezdése szerint a jogszabályi feltételeknek megfelelően történt-e meg az adásvételi szerződés jóváhagyásáról, illetve beavatkozóval történő jóváhagyásának megtagadásáról rendelkező határozat visszavonása. Ennek kapcsán azonban a bíróság megjegyzi, hogy a kérdés visszavezethető arra, hogy jogszabályt sértett-e a visszavont közigazgatási határozat, amely azonban csak abban az esetben állhatott fenn, ha már azt az alperesi közigazgatási szervnek is jogszabályba ütközőnek kellett tekintenie, azaz jelen ügyben és körülmények mellett a később Alaptörvény-ellenessé nyilvánított és megsemmisített jogszabályokat maga sem alkalmazhatta. Minderre tekintettel tehát jelen eljárásban nem volt mellőzhető az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése a kifejtettek szerint.

A bíróság megjegyzi, hogy a 17/2015. (VI.5.) AB határozat 7. pontjának rendelkezései szerint amennyiben a bíróság jelen perben azt állapítja meg, hogy az alperesi visszavonó határozat jogszabályba ütközött, így azt hatályon kívül helyezi, ennek folytán a hatályában így fennmaradó és vissza nem vonttá váló 571.755-7/2015. számú határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló perben a 17/2015. (VI.5.) AB határozattal Alaptörvény-ellenesnek nyilvánított és megsemmisített jogszabályokat már nem alkalmazhatja.

A kifejtettekre tekintettel az előterjesztő bíróság álláspontja szerint a perbeli körülmények mellett szükséges lenne a már Alaptörvény-ellenessé nyilvánított jogszabályi rendelkezéseknek az alkalmazását jelen ügyben kizárni.

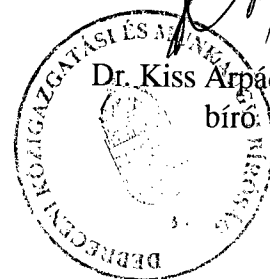
A bíróság az eljárás felfüggesztéséről a Pp. 155/B. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

8.K. 27.491/2015/10.

4

A fellebbezés lehetőségét a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Debrecen, 2016. január 15.



Dr. Kiss Árpád Lajos
bíró