

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti út 35-45.

Személyes beadvány

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/996-O/2015	
Érkezett: 2015 ÁPR 09.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 6 db	51

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Első fokú bíróság: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

Első fokú bíróság posta címe: Budapest 1027 II. Varsányi Irén u. 40-44

Ügyiratszám: 38.G.44.912/2014/2

Alulírott,



az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CL. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

Alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúriának a Pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsön szerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló, a **2014. évi XL. törvény, 3. bekezdés, 3. § (2) pontja, az 5. § (3). pontja, a 37. §** Alaptörvény-ellenességét szíveskedjen meg állapítani és azokat az Abtv. 41. § (1) bekezdése, valamint a 45. § (4) bekezdése alapján a kihirdetés időpontjára visszamenő hatállyal semmisítse meg.

Indoklás:

Az alkotmányjogi panasz elbírálása során irányadó jogszabályok:
Magyarország Alaptörvénye

B cikk (1) bekezdés

Magyarország független demokratikus jogállam.

C. cikk (1) bekezdés

(1) A magyar állam működése a hatalom meg osztásának az elvén alapszik.

M. cikk (2) bekezdés 2-ik mondata.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait

Q. cikk (2) bekezdés

Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

T.cikk (3) bekezdés

Jogszabály nem lehet ellentétes az alaptörvénnyel.

I. cikk.(1) – (2) bekezdés

(1) Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelessége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

XV. cikk (1) bekezdés 1. mondata.

A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XV cikk. (2) bekezdés

Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés,nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény ,nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbség tétel nélkül biztosítja

XXIV. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket megindokolni.

XXVIII. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy bár mely perben a jogait kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXVIII. cikk (7) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatóság és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

24. cikk (2) bekezdés

Az alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján vizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

24. cikk (3) bekezdés a) pont

Az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében meg semmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.

25. cikk (1) bekezdés

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási feladatát látják el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

25. cikk (2) a). pontja

A bíróság dönt.

a) büntetőügyben, magánjogi jogvitában, törvényben meghatározott egyéb ügyekben.

1.2. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése

Az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c) pontja alapján az alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következik be és

b) a jogorvoslati lehetőséget már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

26. § (2) bekezdés

(2) Az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés

c) pontja alapján ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be jogsérelem, és b) nincs a jogsérelemre jogorvoslati eljárás.

30. § (1) bekezdés

(1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatályba lépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Nincs lehetőségem a 2014. évi XL Törvény hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárást kezdeményeznem. Ugyanis olyan jogorvoslati eljárás, amivel egy törvény ellen fel tudnák lépni. Az Abtv. 26. § (2) bek. két feltétele együttesen teljesült.

1/3 A határidő számításához szükséges adatok:

A 2014. évi Törvényt az Országgyűlés a 2014. november 25. napján fogadta el, a Magyar közlöny 168. számában jelent meg 2014. december. 06. -án lépet hatályba. A fentieknek megfelelően az alkotmányjogi panaszt, ha sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatályba lépésétől számított 180 napon belül lehet írásban benyújtani.

1/4. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényege):

1/5. Elsődlegesen a jogosultságukat kell alátámasztani. Ennek megfelelően tájékoztatom, a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszom, az Abtv 26. § (2) bekezdése alapján terjesztem elő, mely szerint „az Alkotmánybírósági eljárásra kivételesen akkor is sor kerülhet, kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha

a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezéseinek alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következik be a jogsérelem, és

b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

1/6 A közvetlen érintettség kifejtése:

A 2014. évi XXXVIII. törvény, (1) bekezdése, és a 2014. évi XL. törvény (1) bekezdés hatálya kiterjed a megkötött fogyasztói kölcsönszerződésekre. A törvény támadott rendelkezései hatályosulásuk folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül okoznak jogsérelmet, mert közvetlenül beleavatkoznak a polgárjogi vitámba.

A Törvényt az Országgyűlés 2014. November 25. -én fogadta el és a Magyar Közlöny 168. számában 2014. December. 05. -én jelent meg. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 30. §-a alapján határidőn belül kerül be-nyújtásra, a 180 napos határidő 2015. Június 03. -án jár le.

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében illetéktelen. Ebben az ügyben érintett személy vagyok, akinek devizaalapú kölcsönszerződéssel kapcsolatban a 34.P.91.178/2013 számon a Pesti Központi Kerületi Bíróságon, áthelyezéssel most a Fővárosi Törvényszéken a 38.Gi.44.912/2014/2 számon, az AXA Bank SA Magyarországi Fióktelepe ellen, a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt, folyamatba lévő peres eljárásomnak kimenetelére a támadott rendelkezések közvetlenül kihatnak.

I./ A megsemmisíteni kért jogszabály a 2014. XL. törvény 5. § 3. bekezdés (2) pontja.

1/. 2009. Június. 19.én részben deviza hitelkiváltási célú hitel/kölcsön szerződést kötöttem az AXA Bank SA Magyarországi Fióktelepe-vel (továbbiakban: Bank.) A hitel/kölcsön szerződés semmi-

ségének a megállapítása iránt, a szerződés tisztességtelen pontjaival kapcsolatban. 2013.08.23-án nyújtottam be a keresetett a Pesti Kerületi Bíróságon, ügy.szám 34.P.91.178/2013. Későbbi kereseteimben a módosításokkal együtt, ezt is fenn tartottam továbbra is, és kértem a szerződés érvénytelenségének megállapítását. 2014. július. 28.-án a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma a pert felfüggesztette a 2014. évi XXXVIII. Törvény 16. § alapján, 2014. december.31-ig. Kereset módosítást adtam be, fenn tartva a semmisség megállapítása iránti kérelmemet, és most a fenti, Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumán folytatódik a per a fenti ügyszámon.: 38.G.42.312/2014/2 számon.

2/.Álláspontom szerint a szerződés semmisségére tekintettel szükség van a deviza alapú kölcsön szerződés Teljes felülvizsgálatára, valamint a feltételek újra tárgyalására. A Törvény megsemmisíteni kért rendelkezéseinek joghatása az, hogy a feltételek újratárgyalása és bírói úton történő megállapítása a továbbiakban nem lehetséges. Mivel a Törvény 3. §. (2) bek, a bekezdése rendelkezik.

3/. Az Abtv. 29.§-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt, indítványt, a bírói döntés alaptörvény ellenességét, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A devizaalapú szerződések érvénytelenségének megállapítására az elmúlt években több mint 10.000 peres eljárás indult különböző bírói fórumok előtt, elsősorban azért, mivel nem volt megfelelő a tájékoztatás, az árfolyamkockázat ismertetése a bankok részéről, vagy mert tisztességtelen volt a kamatemelés mértékéről és a szerződés módosítás lehetősége, alaki hibás (stb). Az árfolyam emelkedés és kisebb mértékben a kamatláb-emelés (esetlegesen a kamatláb csökkenés elmaradása) hatására a törlesztő részletek megfizethetetlen mértékig, az eredeti összeg többszörösére emelkedhetett.

4/. Álláspontom szerint a panasz abban a tekintetben alkotmányjogi jelentőségű, hogy a Törvény megsemmisíteni kért rendelkezései csorbítják a peres eljárásban résztvevők és a peres eljárást kezdeményezők tisztességes eljáráshoz való jogát (ezen belül különösen az önrendelkezéshez való jogot). A jogalkotó a devizaalapú kölcsönszerződések jogállásának rendezése közben, a folyamatban lévő semmisség megállapítása iránti perekben alaptörvény ellenes jog szabály megalkotásával a felek önrendelkezési jogának szükségtelen és aránytalan korlátozásáról döntött, melyek indokolatlanul csorbítják az én és velem együtt több ezer peres eljárásban résztvevő fél Alaptörvényben biztosított jogát, a bírósághoz fordulásra

5/.Véleményem szerint a folyamatba lévő magánjogi viták eldöntésére is kiterjedő jogszabályi beavatkozás sérti az Alaptörvény XXVIII. c kk (1) bekezdésébe foglalt jogaimat: **Mindenkinek joga van ahhoz**, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű időn belül bírálja el. A 2014. évi XL törvény 3. §. (2) bekezdése, (továbbiakban El-számolási Törvény) Előzménye a 2014. XXXVIII. évi törvény 3. bekezdés 2. §. (továbbiakban Forintosítás törvény) ennek az előzménye a Kúria 2/2014 PJE határozata, (továbbiakban PJE határozat) elő írja, hogy a MNB deviza közép árfolyamán kell a kölcsönöket átszámítani. Az adósoktól a jogszabállyal lett elvéve az a jog, hogy tisztességes eljárás keretein belül mindenre kiterjedően, vitatassák a kölcsönök fedezetét képező deviza meglétét, és annak miben való meg nyilvánulását, hogy rendes átváltással képződött, vagy (mint befektetéssel vegyes hitelviszony) az a pénzügyi konstrukció, melyet nálunk deviza nyilvántartású hitelnek, (devizaalapú hitelnek) neveznek. Kúria ezzel szemben meg, és akadályozza az európai jogból származó fogyasztó és befektető és tőkevédelmi szabályok és jogok érvényesítését. De ezt egy tisztességes eljárásban lehetne tisztázni, de csak lehetne, mivel ennek a lehetőségét jogszabállyal vették el. Kiüresítve az Európai, és a hazai fogyasztóvédelmet. Mivel nem fokozottabban védi a fogyasztót, hanem csökkenti a védelmét. Korlátozza jogait. Mivel, ha ez utóbbi, akkor teljesen más szerződések kellene hozzá. Ptk. 205. § (3) A felek a szerződés megkötésénél együtt működni kötelesek, és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről.

6/ Esetemben például az AXA Bank, egy ügyfelének írt nyilvánosságra került levelében kinyilvánította, hogy: „Az Ön fenti azonosító számú kölcsöne deviza alapú, ami annyit jelent, hogy devizában tartjuk nyilván a kölcsön összeget, de a folyósítás és törlesztés forintban történik Ennek megfelelően Önt arról tudjuk informálni hogy a kifolyósított forint összegnek megfelelő svájci franknak nem kellett a folyósítás napján akár elkülönítve, akár nevesítve a Bank rendelkezésére állni.” Ezt a levelet az [REDACTED], [REDACTED] a műsorában fel is olvasta. Megtekinthető az alábbi link címen: <http://www.echotv.hu/hatter-kep-2013-03-07-hatter-kep> Ugyan ennek a levélnek másik adósnak küldött példányát, Dr. Bense László Erik ügyvéd úr is felolvasta, és mondta, hogy több ügyfele is rendelkezik ilyen levéllel a banktól. Tehát a kölcsönöm mögött ezek szerint nem volt a folyósításkor deviza. A bank azt állítja, de nem bizonyítja, hogy volt, és úgy ahogy a szerződésben leírja, és ezt nekem, amellettt hogy ez alapján kell fizetnem, nem vitathatom a kölcsönöm mögötti deviza fedezett miben létét. Mivel már a 2/20014-es, PJE határozattal a tisztséges eljáráshoz való jogomat elvették, melyet a 2014-es forintosítási törvénnyel, és az Elszámolási törvénnyel továbbra is fenn tartottak. Mivel véleményem szerint a kölcsönöm mögött deviza csere, vagy kamatcsere ügylet van, mely viszont teljesen más törvény alá tartozik, a 2007. évi CXXXVIII. törvény alá, a Befektetési, árutőzsdei szolgáltatókról szóló törvény, és teljesen más kockázat kezelési követelményeknek kell megfelelnem, mint ami a jelen szerződésemmel kapcsolódik. (De ezt csak egy tisztességes a teljes szerződést alapjaitól mindenre kiterjedő vizsgálat alapján, tárgyaláson lehetne tisztázni.). Ezt a bank a szerződéskötéskor elhallgatta. Ezt erősíti meg, az MNB 2015. Március 30 -ai nyilatkozata: „A Magyar Nemzeti Bank (MNB) Monetáris Tanácsának döntése értelmében az MNB lehetővé teszi a lakossági devizahitelek kivezetéséhez kapcsolódóan kötött banki devizawrap ügyletek lejárat előtti, részleges lezárását. A bankok számára érdemi könnyítést jelentő és a bankrendszer likviditásának csökkenését időben szétterítő lépést az tette lehetővé, hogy tavaly ősz óta nőtt a jegybank devizatartalék mozgásterét.”
http://www.portfolio.hu/finanszirozas/bankok/devizahiteles_ugy_megjott_matolcsyek_ujabb_bejelentese.212080.html?utm_source=hirstart&utm_medium=portfolio_linkek&utm_campaign=hiraggregator Megjelent a Portfólió.hu-n.

7/ A Kúria PJE határozata, és az erre épülő 2014-es törvények miatt nem vitathatom, holott ehhez teljesen más szerződésekkel kellett volna rendelkeznem. Forint hitelért mentem a bankba és nem deviza kereskedelmi ügyletért. „A bankok által ismert volt az a nemzetközi kereskedelmi gyakorlatban ismert az ún. „elnehezedési klauzula” (Hardship clause), amely arra kötelezi a feleket, hogy tárgyalják újra a szerződést, ha az említett klauzulában meghatározott körülmények (pl. a jelentős ár-folyamváltozás) bekövetkeznek. Ez a klauzula a felek közötti érdek- és értékegyensúly és ez által az ügylet fenntartását segíti elő, különösen a hosszú távú, nagy kockázatú szerződések esetén. Deviza alapú kölcsönzés – a kirovó pénznemtől eltérő lerovó pénznemben történő teljesítéssel – a bankok egymás közötti gyakorlatában nem volt ismeretlen, ezeket azonban csak nagyon rövid (napokban, hetekben, kivételesen hónapokban meghatározott) időszakokra kötötték, az árfolyamváltozás felső limitjét (mint megszűntető feltételt) is kikötve. Ilyen vagy ezekhez hasonló, a gyengébb feleket (a termék „fogyasztóit”, az adósokat) védő garanciális feltételeket ezek a szerződések általában nem tartalmaztak”.

8/ A bankok által ez ismert feltétel volt, tudták volna alkalmazni a fogyasztói szerződésekben is, ha már maguk között rendszeresen alkalmazták, de nem véletlenül nem tették. Az meg, hogy egy hosszú távú jogviszonyba nem lehet előre kalkulálni, állítják a bankok, nem igaz, mivel a BÉT. 2004-ben előre tudta kiszámolni, hogy mennyi is lesz a CHF forint értéke 2012-ben. A bankok is rendelkeznek elemző csoporttal, akik ezt ugyan így kiszámolták, mivel nem alakít ki egyetlen bank sem olyan hitel/kölcsön szerződést melynek hatásait, évekre előre le nem modelleznék. A fogyasztó már így a szerződéskötés előtt is hátrányba volt, mivel a bank lényeges információkat hallgatott el előle.

9/ Az Alaptörvény a bírósághoz fordulás jogát az alkotmányos alapjogok között rögzíti. Ebben a körben az a kérdés, hogy a jogbiztonság elve alapján mennyiben, lehetséges folyamatban lévő jogvita tárgyát képező szerződések tartalmának jogszabály útján történő meg-határozása, vagy a szerződéses jogviszonyba beavatkozás a peres felek akarata ellenére vagy akarata nélkül. A bí-

rósához fordulás joga esetében ugyanit megállapítható-e jogsérelmem akkor is, ha a jogi szabályozás biztosít ugyan bírói utat, de valójában a bírói mérlegelésnek vagy egyenesen utólagosan zárja ki jogszabály a bírói mérlegelést folyamatban lévő ügyembe. A bírói mérlegelés kizárása ez által utólagosan teljesen kiüresíti a peres fél bírósághoz fordulás jogát. álláspontom szerint ugyanis egy utóbb megalkotott jogszabály, (jelen esetben a Törvény), mely korábban megkötött szerződésekre is irányadó, a szerződések módosítását jelenti, egyfelől a szerződő felek önrendelkezési jogával ellentétes. A folyamatban lévő perek esetében a kölcsönszerződés semmisségét okozó hiányok törvényi úton történő pótlása, illetőleg a szolgáltatás törvényi úton történő utólagos rendezése a bírói út ki-zárásával azt eredményezi, hogy a jogvita bírói döntés nélkül tulajdonképpen tárgytalanná válik, és a bíróság hatáskörében nem dönthet a szerződés semmisége kérdésében. Az ilyen folyamatban lévő peres eljárásokra is kiterjedő jogalkotás a jogbiztonságot alapvetően sérti, mivel ez azt eredményezi, hogy sem a bíróságok, sem a felek nem lehetnek soha tisztában az eljárás kezdetekor előterjeszthető kereseti kérelmek megengedett körével. A jogbiztonság és a magánjogi jogviták bírói úton történő elintézése alapvető csorbát szenved, hiszen bármikor előfordulhat, hogy hosszú peres folyamatok és számos jogorvoslati lehetőség kihasználása után nem a bíróság, hanem az Országgyűlés dönt magánjogi kérdések eldöntésében egy törvénnyel. A jogalkotói akarat megváltozása jelentős és váratlan mozgástér-csökkenést okoz már folyamatban lévő perekben is.

10/ Álláspontom szerint tehát a Törvény rendelkezései alaptörvény-ellenesek amiatt is, hogy folyamatban lévő perek esetében elvonják a bírói hatáskörbe tartozó döntési jogkört. Ebben a körben sérül szerintem a bíróság kérelemhez kötöttségének elve is (mint az önrendelkezés egyik joghatása) mely szerint a bíró kötve van felek által előterjesztett kérelmekhez. Nem dönthet a bíróság a szerződés semmiségéről, ha jogszabály a semmiséget utólag jogszabállyal megszünteti. Tulajdonképpen sérül a felek önrendelkezési jogosultsága, amely magába foglalja, hogy a felek perbeli alanyai jogaikkal szabadon rendelkezhetnek, azaz tulajdonképpen a fél az ügy „ura”, nem pedig az Országgyűlés. Holott a bíróság által semmiség kimondása, pontosan az ügy békés rendezését célozta, hogy a felek újra a tárgyaló asztalhoz üljenek egymással, és vagy új szerződést tudnának, egymással köti, vagy az adósnak van lehetősége más pénzintézettel kiváltani a fenn maradó hitelt.

II./ A megsemmisíteni kért jogszabály 2014. évi XL. törvény 3. §. (2) bekezdése mert az ellentétes az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével. (a megkülönböztetés tilalma)

1./ A Forintosítási törvény 3. §.(2) bek. és az Elszámolási Törvény 3.§. (2) bekezdése szerint „ A deviza vagy devizaalapú fogyasztói jelzálogszerződések tekintetében jogosult a **pénzügyi intézmény az elszámolási törvény szerinti elszámolási kötelezettsége teljesítésnek határidejéig **köteles a deviza vagy devizaalapú** fogyasztói jelzálogkölcsön- szerződés alapján fennálló vagy megállapított **tartozást**, - ideértve a devizában felszámított kamatot, díjat, jutalékot és költséget is – a fordulónappal az adott devizanem**

a) 2014.junius. 16. napja és 2014. november. 07. napja közötti időszakban az MNB hivatalosan jegyzett devizaárfolyamainak átlaga vagy

b) 2014. november. 07. napján az MNB által hivatalosan jegyzett deviza árfolyama közül a fogyasztó számára kedvezőbb devizaárfolyamon **forintkövetelésre átváltani (a továbbiakban: Kényszerforintosítás)**

Szükségszerűen kell meg jegyezmem, hogy a törvényhozás második alkalommal avatkozik be a devizaalapú kölcsönszerződések tekintetében a pénzintézetek és a magán személyek közötti szerződéses jogviszonyba. Először 2011. évi CXXI. törvénnyel, az úgy nevezett Végtörlesztési törvénnyel, (továbbiakban Végtörlesztési törvény) és a 2011. évi LXXV. törvénnyel, az úgynevezett rögzített árfolyam rögzítési törvénnyel. (továbbiakban: Árfolyam rögzítési törvény) 2011-ben, akik akarták és közülük, akik tudtak élni a lehetőséggel Végtörleszthettek a törvényileg előírt **180ft** os CHF árfolyamon. 2015-ben az elszámolással egyidejűleg az adósoknak visszajár a tisztességtelen árfolyamrés és a tisztességtelen kamatemelés miatti törlesztő részlet növekedés. Amely tisztességtelen szerződési feltétel miatt a régi PTK, és HPT szerint teljes semmiségi ok volt, és az akkor érvényes törvények szerint semmis szerződést eredményezett. Ezt a „semmis szerződést” he-

lyezte vissza érvényessé a jogalkotó a Törvénnyel. 2015-ben a kölcsönszerződéseket az adósok nagy részénél **256.5 forintos** svájci frank árfolyammal Kényszerforintosítják.

2./ Álláspontom szerint a 2011-es kedvezményes végtörlesztés lehetőségének biztosítása a jogalkotó részéről egy grátisz juttatás volt, törvénybe foglalással. Noha az állam nem juttatott közvetlenül anyagi javakat, hanem csak jogosultságot teremtett a kedvezményezett személyi kör részére a polgári jogviszonyba történő beavatkozással, az ilyen jellegű juttatások jogalapja mindösszesen a méltányosság volt, melyet a svájci frank árfolyamának az emelkedése miatt, a fogyasztókat ért sérelmek kerültek bizonyos mértékig orvoslásra. (11/2003. (IV. 9.) AB határozat, ABH 3003, 153, 165.). A 2011. évi CXXI törvénybe iktatott 180 forinton történő kedvezményes végtörlesztés lehetőségére senkinek sem volt alanyi joga, azt a jogalkotó saját hatáskörében döntve biztosította, így az egy grátisz jellegű juttatásnak tekinthető.

3./ Álláspontom szerint a Törvény 3. §. (2) bekezdésébe foglalt kényszerforintosítás is egy Grátisz juttatásnak minősül, mivel a korábbi jogszabályi alapokon nyugvó lehetősége eddig senkinek sem volt arra, hogy a deviza alapú hitelét megszabott árfolyamon átválthassa forintra. Végtörlesztésre lehetősége is csak egy szűk időszámban, a bejelentéstől számított (60 nap). 2011 második felében volt elérhető a „a jómódú és jobb anyagi körülmények” között élők számára, mivel csak gazdagok és azok tudtak élni vele, akik jómódban éltek, jómódú volt a család, és ők is jól kerestek. A szegényebbek asósok, az átlag alatt kereső, nem tudtak élni vele.

4./ Álláspontom szerint abban a kérdésben kell a Tisztelt Alkotmánybíróságnak állást foglalnia, hogy a kéttípusú forintosítás, a Végtörlesztési típusú és a Kényszerforintosítás típusú) eltérő szabályozása nem e ütközik-e az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésébe. Mindkét esetben azonos méltóságú, azonos szerződési környezetben élő, azonos terheket viselő deviza alapú hitellel rendelkező személyekről van szó, mind össze azzal a különbséggel, hogy a Végtörlesztés **180 forintos** árfolyamon történt, míg a kényszerforintosítás **256.5 forintos** árfolyamon történik meg, miközben a svájci frank árfolyama 2011-ben a Végtörlesztési Törvény elfogadásakor, és 2014-ben, a Forintosítási Törvény elfogadásakor, is közel azonos árfolyamon mozgott. A Budapesti értéktőzsde 2004. októberében készített becslést 10 évre előre és pár forint eltéréssel szinte pontosan kiszámították hogy 2014-ben mennyi lesz a CHF becsült árfolyam. Ahogy a BÉT elemzője, Végh Rihárd, úgy a bankok erre szakosodott elemzési osztályai, akiknek ez a dolguk, hogy előre elemzéseket készítsenek, ugyan így kitudták ezt számolni, mivel pl egy szerződés hatásait előre kell megbecsülniük hosszú távra, mivel a szerződések sokszor hosszú évekre szólnak.

A PSZÁF. (Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete) ma az MNB adatai alapján **169.256 darab deviza alapú szerződést végtörlesztettek 2011. Szeptember 29-e és 2012. Február. 29.-e között** (amíg lehetőség volt a végtörlesztés igénylésére, azzal a feltétellel, hogy az igény bejelentés után 60 napon belül végtörlesztés meg történik) a svájci frank napi árfolyamainak átlaga **246.57 forint** volt, azaz a végtörlesztők **átlagárfolyam 73%-án végtörleszthettek**, vagy válthatták át hitelüket. Ennek megfelelően meg állapítható, hogy a végtörlesztők a hitelük **27%-át** grátisz, ajándékba kapták az államtól azáltal, hogy törvényi lehetőséget teremtett a jogalkotó az átlag árfolyamtól eltérő végtörlesztésre, amit csak egy szűk réteg tudott kihasználni a 60 napos feltétel miatt.

5/ Ezzel szemben meg kell jegyezni, hogy a most Kényszerforintosítottak, a piaci árfolyamon, azaz **256.5 forinton** kerülnek forintosításra, így ezek az emberek az államtól semmit sem kapnak grátisz ajándékba. Viszont viselik a svájci frank romlásának minden következményét. Az kb. 1.200.000 darab deviza alapú hitel szerződés közül, az összesítés szerint összesen, PSZÁF 2012. Március. 12. én a Portfolio.hu-n közzé tett számítása szerint, a devizaalapú hitelszerződések közül összesen **169.256** darab szerződést végtörlesztettek a törvényben biztosított **180 forintos** végtörlesztéssel. Ebben benne vannak azok is, a jól keresők, akik tudtak, és kaptak kiváltó forint hitelt, melyet még a bankok is nehezítettek a kartellben történő kamat emeléssel. A Gazdasági Versenyhivatal 2013. November. 19.-ei döntésével, ügy szám: VJ/74/2011.

www.gvh.hu/dontesek/versenyhivatali.../8455_hu_vj-742011873.html, összesen, 9milliárd 488millió 200ezer forint bírságot szabott ki a kartelező bankokra. Egyik meg állapítása a Versenyhivatalnak, részlet: „a bankok 2011.Szeptember 22-e után egymással közösen azonos időpontban

jelentős mértékben (50-200 bázisponttal, azaz 0,5-2 százalékponttal) meg emelték a lakossági jelzálog hitelek kamatát, illetve magasabb kamatú új terméket vezettek be, melynek tartalma szerint a kereskedelmi bankok a devizahitelek végtörlesztése kapcsán magasabb kamatozású terméket kínálnak, illetve korlátozzák alacsonyabb kamatozású termékeik elérhetőségét". Megállapítást nyert a bankok levelezéséből az is:

„137.T.T.(OTP) e-mailje a reggelin résztvevőknek 2011. szeptember 15-én:

„Kedves Címzettek!

A mai Retail Risk Reggelin a kormány hitelkiváltási javaslatát jártuk körbe. A viszonylag friss fejlemények miatt leginkább a lehetséges következmények és reakciók fogalmazódtak meg, konkrét cselekvési javaslatok a normaszöveg megjelenése után tehetők. Abban mindenki egyetértett, hogy a hitelek tömeges kiváltása a teljes szektorra nézve hátrányos lenne, így próbáljuk ennek intenzitását minél alacsonyabban tartani. Úgy döntöttünk, hogy a normaszöveg megjelenése után rendkívüli találkozót tartunk az MKB székházában október 3-án hétfőn.

Erről Dr.K.T.később tájékoztató levelet fog küldeni. „

„Megbeszéltük az OVP11program részvételi intenzitását is a különböző bankokban és a legtöbb helyen viszonylag alacsony részvétel mögött meghúzódó lehetséges okokat. Az előző Retail Risk Reggelin született javaslatokat Cs.Cs.összeszedte egy dokumentumban, ennek jóváhagyását Cs.várja postafordultával. A dokumentumot csatoltam. A következő rendes találkozó témája a magáncsőd intézménye lesz.

Üdvözlettel: T.T.Főosztályvezető”

6./ Azon hitelesek, akik nem tudtak kézpénzben végtörleszteni, vagy forint hitellel kiváltani a 180 forintos árfolyamon a hitelszerződésüket, maradni kényszerültek a „devizaalapú” hitelükben. Csak a jó módúak, és a jó anyagi körülmények között élők, és a jól keresők tudtak élni csak ezzel a 180 fo rintos végtörlesztési lehetőséggel. Az alacsonyabb jövedelműeknek ott volt az árfolyam gát, de csak abban az esetben, ha az ahhoz kapcsolódó, kötelező, még egy forint hitelt bevállalják, melyen halmozódik a 180 forint feletti rész, ügyfélre eső része, melyet, először 3, majd sodósítva 5. évig. és után az eredeti hitele mellett, havi részletben kell ezt is fizetniük. Ezzel szemben meg kell jegyeznem, hogy a mostani Törvényileg Kényszerforintosítottak a piaci, azaz **256.5**,forinton kerül nek törvényileg forintosításra, így ezek az emberek az államtól semmit sem kapnak grátisz aján dékba, viszont viselik a svájci frank árfolyamának súlyos romlásának minden következményét.

**7/ Álláspontom szerint nincsen olyan társadalmi cél vagy alkotmányos jog, mely hozzávető-
legesen azonos svájci frank árfolyamnál, hasonló szerződéses viszonyrendszerben (deviza
alapú hitel-szerződések), hasonló méltóságú emberek közötti különbségtételt, pozitív disz-
kriminációt indokoltá teszi. mivel a törvény előtt minden ember egyforma.** Nincs arra ésszerű magyarázat, hogy 2011-ben egyesek miért kapják hiteltartozásuk 27%-át ajándékba az államtól a **246.7** forintos átlag árfolyamnál, míg mások 2014. Június 16. napja és 2014 November 07. napja közötti időszakban törvényileg előírt, az: MNB által hivatalosan jegyzett deviza árfolyamainak átlaga alapján számított **256.5** forintos árfolyamán váltják át nekik a kötelezően a hitelüket.

**8/ Álláspontom szerint a végtörlesztők és a törvényileg kényszerforintosítottak közötti különbség-
tétel egyértelműen ütközik az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésbe, mivel hasonló pénzügyi és
jogi környezetben, a nem egyenlő kezelésnek ésszerű oka nincsen, sőt külső szemlélő számára
önkéntesnek tűnik a megkülönböztetés, a pozitív diszkrimináció.**

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenki szá-
mára bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, fogyatékoság, nyelvvallás, politikai vagy
más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, **vagyoni,** születési vagy **egyéb helyzet sze-
rinti különbségtétel nélkül biztosítja.**

**9/ Az Alkotmánybíróságnak már a kezdetekkor kialakított, s azóta is töretlenül folytatott gyakorlata
alapján, ha a jogalkotó nem jogi igényeket elégít ki, tehát nem eleve jogosultakat különböztet meg,
hanem méltányosságból juttat javakat, „a megkülönböztetés korlátja a pozitív diszkrimináció
elvi határa: egyenlő méltóságú személyekként való kezelés feltétlen betartása, illetve az Al-
kotmányban megfogalmazott alapjogok meg nem sértése.” (....) Ezen belül csak az köve-
telhető meg, hogy a nem egyenlő kezelésnek ésszerű oka legyen, azaz ne minősüljön önké-**

nyesnek. (16/1996. (IV. 20.) AB határozat, ABH 1991. 58, 62, : 922/2000. AB határozat, ABH 2001, 144, 1452.) „Sem a jogegyenlőség alkotmányos követelményéből, sem a diszkrimináció tilalmából nem következik, hogy az állam, célszerűségi, gazdasági, jogtechnikai, méltányossági, az eltérő társadalmi helyzetekre figyelemmel lévő stb. szempontok szerint a jogok és kötelezettségek jogalkotási úton való megállapítása során a személyek között ne különböztethetne, ha ezzel egyébként az alkotmányos követelményeket nem sérti. (521/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 555, 556.)

10/ Álláspontom szerint van Alaptörvénybe ütköző sérelem (pozitív diszkrimináció) a végtörlesztők és a Kényszerforintosítottak között, amely elsősorban alapvető jogi sérelemként definiálható. A diszkriminációval sérülő alapvető jogként az egyenlő bánásmód követelményét jelölöm meg. Az Alaptörvény I. cikk. (3) bekezdése szerint „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat a törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 1. §-a szerint „az egyenlő bánásmód követelménye alapján, Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival valamint e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok, azonos figyelembevételével kell eljárni” A 2003. évi CXXV. törvény 9. §-a szerint „közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a 8.§-ban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányosabb helyzetbe hoz, mint amelyben más összehasonlítható helyzetbe lévő személy vagy csoport volt, van, vagy lenne.

11/ Álláspontom szerint sem célszerűségi sem gazdasági, sem jogtechnikai sem méltányossági, sem eltérő társadalmi helyzetekre figyelemmel nincsen olyan ésszerű szempont, amely a 2011-es devizaalapú hiteles és a 2014-es devizaalapú hiteles közötti különbségtételt indokolhatja. semmilyen módon nem változott meg a jogi és pénzügyi helyzet az elmúlt 3 év alatt sőt a svájci frank árfolyama is nagyjából hasonló árfolyamon van immáron 3 éve. Ezért a végtörlesztők és a kényszerforintosítottak közötti különbségtétel alapjogi sérelem miatt Alaptörvény-ellenes.

12/ Álláspontom szerint csak abban az esetben lehetne szó a diszkrimináció hiányáról, ha a Vég-törlesztettek és a Kényszerforintosítottak egyenlő arányban részesültek volna a forintosítás előnyeiből, vagy olyan szerződéses helyzetbe hozták volna őket a Kényszerforintosítással, hogy hozzávetőlegesen egyenlő arányban mentesüljenek a devizakockázat által rájuk rótt terhekből. Ebben az esetben álláspontom szerint a jogszabály alkotási kötelezettség terheli az Országgyűlést.

III. A megsemmisíteni kért jogszabály, a 2014. évi XL. Törvény 37. § különösen a § azon rendelkezése miszerint :

...az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – **a szerződés érvényessé vagy határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának** – alkalmazásaira is kiterjedően kérheti....”

1/ A 2014. XL Törvény 37. §-nak (továbbiakban Törvény) a hatása az, hogy kifejezetten a e törvény hatálya alá tartozó úgynevezett „deviza alapú” hitel/kölcsön szerződésekkel kapcsolatban a fogyasztó a bíróság előtt a szerződés érvénytelenségének megállapítását jogkövetkezmények alkalmazása nélkül nem kérheti holott arra a régi Ptk. 239/A § alapján és a jelenleg érvényes Ptk. alapján is lehetősége van. A Törvény 2014.12.06. napján érvénybe lépett módosítása a fentieket tovább szigorította azzal hogy a szerződéskor hatályban lévő Ptk.-ban három lehetséges jogkövetkezményből- eredeti állapot helyre állítása, határozathozatalig tartó hatályossá nyilvánítás, szerződés érvényessé tétele- közül a fogyasztó számára a legtöbb esetben előnyösebb jogkövetkezmény - eredeti állapot helyre állítása - kéréséből törvényileg kizárta, csak az ilyen típusú perekre vonatkozóan, mely még hátrányosan is megkülönbözteti a hasonló megállapítási pert indító, de nem e törvény alá tartozó másik fogyasztóval szemben.

2/ Rámutatni kívánok arra, hogy azon jogintézmény melyben a fél a bíróságtól az érvénytelenség deklarációját jogkövetkezmény nélkül kéri, azt a cél szolgálja, hogy a felek a bíróság döntése után tárgyaló asztalhoz üljenek, esetlegesen új feltételekkel, új megállapodást kössenek. A jogintézmény a bíróságot szintén tehermentesíti, mivel a peres eljárást kizárólag az érvénytelenség kimondásának eldöntésére korlátozzák.

3/ A peres feleknek joguk van megállapodástól eltérően jogkövetkezmény alkalmazását kérni, sőt a bíróság – amennyiben szükségesnek látja – saját maga is rendezhet a felek kérésétől eltérően, kivéve ha a bíróság által alkalmazni kívánt jogkövetkezmény ellen mind a két fél tiltakozik. (1/2000 VI.28 PK. 7. pont Kúria)

4/ A jogalkotó a Törvény. 37. §-hoz ugyan akkor azt a kommentárt fűzi, hogy a támadott § célja a felek közötti vita mielőbbi lezárása. Szeretném kihangsúlyozni hogy abban az esetben amikor a fogyasztó a szerződése érvénytelenségét kéri meg állapítani elsősorban nem elszámolás jellegű, tehát a felek közötti vita legfőképp abban áll, hogy a köztük lévő kötelelem szenved-e olyan súlyos jogsérelemben, ami a szerződés teljes érvénytelenségét vonja maga után. A jogvita tehát az érvénytelenség vizsgálatával lezárul.

5/ Mivel a törvény hatálya alá tartozó szerződések az esetek túlnyomó többségében a szolgáltató által előre megfogalmazott „blanketta” szerződések, ezért amennyiben azok érvénytelenek, annak hibái egy esetben sem a fogyasztónak felróhatóak. Ugyan akkor a cselekvő képes fogyasztót a – neki nem felróható – érvénytelenség esetén a saját védelme érdekében meg kell illesse az a jog, hogy eldöntse, akar-e a másik féllel további jogviszonyt, akarja-e a szerződés módosítását, illetve amennyiben nem, úgy a másik féllel milyen módon akar elszámolni, tárgyalni.

6/ Lényegesnek tartom megjegyezni, hogy bármely más fogyasztói szerződéssel kapcsolatosan, jogvita esetén a fogyasztót megilleti az: a jog, hogy kizárólag megállapítást kérjen, csak ezen szerződés típusnál nem lehetséges ez, mivel ezt a Törvény zárja ki. Hátrányos helyzetbe hozva az ilyen szerződés típussal rendelkező fogyasztókat.

Az AB 8/2014 számú határozatának 59. pontja a fogyasztói jogok közé sorolja többek között a „...jó minőségű áruhoz és szolgáltatáshoz, ezzel kapcsolatban a felvilágosításhoz és tájékoztatáshoz az egészség, a biztonság és a gazdasági érdekek védelméhez, illetve a kártérítéshez való jog.....-ot”.

7/ A határozat 61. pontja alapján „**Az M. cikk (2) bekezdés második mondatából** általános-ságban az államnak az a kötelezettsége következik, amely a fogyasztók érdekeit védő, az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben fellépő intézmény rendszer létrehozása és fenntartása, továbbá a **fogyasztók jogait biztosító jogszabályok** megalkotására vonatkozik.

A fentiekből következően összességében álláspontom szerint az állapítható meg, hogy a támadott törvényi rendelkezés sérti az Alaptörvény B. cikk (1) bek., C. cikk (1) bekezdését, hiszen a törvény hozás és az igazságszolgáltatás két önálló hatalmi ág, melynek a hatáskörei a hatalom megosztásának elve alapján kell hogy elkülönüljenek egymástól. Ennél fogva az Országgyűlésnek nincs alkotmányos hatásköre arra, hogy akár speciális szabály létrehozásával beavatkozzon folyamatban lévő polgári jogi vitákba (Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés), ez sérti a jogbiztonság elvét is (B. cikk (1) bekezdés, sérelme)

Álláspontom szerint **sérti az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdését**, hiszen a jogvita során **nem védi a fogyasztó gazdasági érdekeit, sőt azzal ellentétben csorbítja azokat.**

Nem többlet jogokat biztosít a fogyasztók számára, hanem a szokásos-átlagos, „nem fogyasztók” számára biztosított, Ptk- szintű szabályozást korlátozva még annyi jogot sem biztosít számára mint amennyi a Ptk-ban szerepel, és ezzel a kiüresíti a fogyasztó védelmi jogszabályt, mivel nincs az erőfölényben lévő szolgáltatóra semmilyen visszatartó hatással.

1. Elszámolási kötelezettséget ír elő a Ptk-ban szereplő egyszerű megállapítási perrel szemben,

2. Kizárja az eredeti állapot helyreállítása, mint jogkövetkezmény alkalmazásának lehetőségét.

III/1. Álláspontom szerint a fentieken túl a 2014. évi XL Törvény 37. §-ának 2014. December.06. napján hatályba lépett módosítása mely szerint a fogyasztó, „... az érvénytelenség jogkövetkezményeinek – a szerződésérvényessé vagy határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának – alkalmazására is kiterjedően kérheti...”, azaz a bírósági eljárásban a törvényi rendelkezés mellett, hogy kizárja a megállapítást, gyakorlatilag megtiltja, hogy a fogyasztó az eredeti állapot helyre állítását kérje. Leszögezni kívánom elsődlegesen, hogy pénz kölcsön esetén az eredeti állapot helyre állításának helye van, melyben a felek az egymásnak átadott pénzeszköz visszafizetésére köteles azzal, hogy „az érvénytelenség jogkövetkezményei levonásával a bíróságnak gondoskodnia kell az eredetileg egyenértékű szolgáltatások értékegyensúlyának a fenntartásáról, meg kell akadályozni bármelyik fél jogalap nélküli gazdagodását. „ (1/2010 VI.28 PK.8. pont Kúria)

1/ A pénzintézet csakis és kizárólag forint összeg rendelkezésre bocsátását tudja igazolni, továbbá a deviza „klauzula” a szerződés érvénytelenné nyilvánításával megszűnik. Így a fogyasztó az eredeti állapot helyre állítása esetén – amennyiben tartozik – forint összeggel fog tartozni, (mivel a deviza sem átadva sem átváltva, a bank által bizonyítottan nem volt) még pedig a bank által deviza eladási árfolyammal megállapított forint tőke tartozás összegéhez képest jelentősen kisebb forint összeggel. Az érvénytelen szerződéshez továbbá semmilyen joghatás nem fűződhet, így az eredeti állapot helyreállítása esetén semmiesek a szerződést biztosító járulékos jogok – jelzálog-jog, vételi jog stb – is.

2/ A fogyasztóhelyzetét ez a tény sem rontja le, hogy adott esetben amennyiben tartozása van – előfordulhat ugyanis, hogy a pénzintézet tartozik – azt egy összegben kell vissza fizetnie, hiszen ha önerőből erre nem képes, akkor a tehermentes fedezettel szerződést köthet más – számára korrektebb – pénzintézettel, vagy a Pp. 217. § (3) bekezdése értelmében kérheti a bíróságtól a részletekben történő visszatérítés megállapítását.

3/ A fentiekből álláspontom szerint az következik, hogy az érvénytelenség megállapítása esetén a fogyasztónak reális érdeke fűződhet ahhoz, hogy jogkövetkezményként az eredeti állapot helyreállítását kérje, melyből a Törvény 37. § (1) bekezdése jelen állás szerint kizárja. Megsértve ezzel a fogyasztónak nem csak a már fentebb kifejtett alkotmányos jogait, hanem **az EGK 93/13. számú irányelv 3.sz mellékletének 1/q pontját** is, mely szerint tisztességtelen azon szerződési feltétel melynek tárgya vagy hatása az hogy: „q) kizárják vagy gátolják a fogyasztó jogainak érvényesítését peres eljárás kezdeményezése vonatkozásában, vagy más jogorvoslati lehetőség igénybe vételében, különösen arra kötelezve a fogyasztót, hogy csak jogszabályi rendelkezések által nem kötött döntőbírószághoz fordulhat, jogtalanul korlátozva a rendelkezésére álló bizonyítékokat, vagy olyan bizonyítási terhet róva a fogyasztóra, amelyet az alkalmazandó jog értelmében rendesen a másik félnek kellene viselnie.” Ebben az esetben a fentebb leírtakat a jogalkotó ráadásul törvénybe iktatva, mely sérti **az Alaptörvény M. cikk (2)., és a Q. cikk (2) bekezdését** is, mert a fogyasztó jogvitájába úgy avatkozik be, hogy csak is, az ilyen típusú perekben kizárja egy számára kifejezetten előnyös jog intézményből / eredeti állapot helyreállításának kérése/ , méghozzá az Európai Unió irányelvben foglaltakkal szemben, **megbontva ezzel a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját (Q.) cikk (2) bekezdés sérelmei**

4/ Álláspontom szerint a jogkövetkezmény tekintetében az érvénytelen szerződés határozathozatalig hatályossá nyilvánítása a szerződés érvénytelenségét nem orvosolja. Egyrészről a vitatott törvény hatálya alá tartozó szerződés típusok esetén ezen jogkövetkezmény alkalmazása logikailag értelmetlen, hiszen a szerződés ettől még érvénytelen marad, másrészről a fogyasztó érdekében ellentétes, egy kölcsönszerződés érvénytelensége esetén, annak adott ideig történő hatályban tartása egyértelműen a szolgáltató érdekeit védi. Amellett hogy kiüresíti a hatékony fogyasztó védelmet.

5/ A fenti pontban taglalt jogkövetkezmény alkalmazásával az érvénytelenség nem szűnik meg, ezért a támadott törvényi kikötés lényegében **egyetlen lehetőséget** hagy a fogyasztó számára a peres eljárásban, mégpedig, azt hogy a szerződés érvényessé tételét kérje. Az a tény, hogy egyes peres eljárásban a **fogyasztót a törvény kötelezi** arra, hogy egy szerződés érvénytelensége esetén a bíróságtól kizárólag a szerződés érvényessé tételét kérheti, **(sérti a szerződéses szabadságot, és az emberi méltósághoz való jogot. 8/2014 AB) Ezen túlmenően súlyosan sérti a fogyasztók jogait. (I.cikk (1-2) bekezdés, M. cikk (2) bekezdés sérelme).** Álláspontom szerint tehát az, hogy az a jogszabály, amely a fogyasztók számára/ különösen : a fogyasztók egy meghatározott csoportja számára/ kevesebb vagy szűkösebb (negatív diszkrimináció) lehetőséget biztosít a jogai érvényesítésére, mint az a nem fogyasztó számára fennáll, egyértelműen az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdésének, és a XV. cikk (2) bekezdésének megsértését vonja maga után.

III.2. Mind a III., a III.1. fejezetekben taglaltakhoz képest hozzá fűzni kívánom, hogy a jogalkotó mindkét esetben – különösen a III.1. fejezetben kifejtett jogkövetkezmények kérésének tekintetében – megsérti a jogalkotásról szóló 2010. Törvény 2. § (2) bekezdését miszerint:

(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

A törvényi bekezdés célja a jogbiztonság megteremtése, a jogalkotásról szóló törvény pedig az Alaptörvény T. cikkében foglaltak végrehajtását segíti. Álláspontom szerint e Törvény egyik leg alapvetőbb rendelkezését sérti meg a támadott törvényi rendelkezés létrehozásával a jogalkotó, hiszen **egy folyamatba lévő peres eljárásban olyan visszamenőleges kötelezettséget ír elő** a fogyasztó számára a peres eljárásában, / jogkövetkezmény kérése/ amely számára ráadásul a **jogkorlátozásával** is jár /eredeti állapot helyreállítás kérésének kizárása.

A törvénykezés ezen módja, azontúl hogy jogszabálysértő, alapvetően sérti a jogbiztonság elvét, az állampolgárok alapvető jogait, és a fogyasztók jogait B. cikk (1) bek, I. cikk (1-2) bek. M. cikk (2) bekezdés XV. cikk (2) bekezdés sérelme.

III.3. Annak bemutatása, hogy a panaszos, indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítettem, vagy a jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva a számomra.:

Nincs lehetőségem bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.

III.4, Nyilatkozat arról hogy az ügyben van e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról kezdeményeztek e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: nem.

III.5. Az alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv. 54.§). Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz „**alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást**” akkor kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtására csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest. 2015.Április.08.

Csatolmányok:

Beadvány, 12 lap, 1. lap. Felfüggesztő végzés, 1.lap. idézés

1. lap AXA Bank levelének mástól kapott másolata anonimizálva

MNB CHF árfolyama 2011.jan.03-dec.31-ig 9 lap

MNB CHF árfolyama 2014.jan.03-dec.31-ig. 9 lap

BÉT elemzés 2004 évi 9 lap (2012-es árfolyambecslés a 7. oldalon van)