

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/861-22/2015
Érkezett:	2017 ÁPR 25.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	mu

Az **MVM Paks II. Zrt.** képviseletében eljárva az MVM Paks II. Zrt. elnök-vezérigazgatója részére címzett II/961-16/2015., II/861-19/2015., valamint a II/861-21/2015. sz. alkotmánybírósági végzéseknek megfelelően a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásokról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: **Projektv.**) 5.§-ával szemben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) és f) pontja alapján benyújtott országgyűlési képviselői indítvány tárgyával összefüggésben a II/861-16/2015. ügyiratszámú végzésben feltett kérdésekre vonatkozóan az alábbi álláspontomról tájékoztatom.

A Projektv. 5.§-ának hatályos rendelkezése a következőket rögzíti: „A Megvalósítási Megállapodásokban és a Beruházással összefüggésben az Egyezmény 3. cikk 1. pontja szerinti Orosz Kijelölt Szervezet és annak alvállalkozói, valamint az Egyezmény 3. cikk 2. pontja szerinti Magyar Kijelölt Szervezet és alvállalkozói által kötött szerződésekben foglalt azon üzleti és műszaki adatok, valamint az ezen Megvalósítási Megállapodások, szerződések és az Egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos azon üzleti és műszaki adatok, valamint az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló azon adatok, amelyeknek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) III. Fejezete szerinti közérdekűadat-igénylés során történő megismerése az Infotv. 27. § (2) bekezdés b) és h) pontja szerinti nemzetbiztonsági érdeket, illetve szellemi tulajdonhoz fűződő jogot sértene, - azok keletkezésétől számított 30 évig - közérdekű adatként nem ismerhetők meg.”

A Projektv. hivatkozott előírása alapján megállapítható, hogy a Projektv. hatálya alá tartozó üzleti, műszaki és döntés megalapozását szolgáló adatok az Infotv. III. fejezete szerinti közérdekű adatigénylés során történő megismerése abban az esetben korlátozható, ha a nevesített adatkör közérdekű adatként történő megismerése nemzetbiztonsági érdeket, illetve szellemi tulajdonhoz fűződő jogot sértene. Ekkor a Projektv. szerint a megjelölt adatkör közérdekű adatként nem ismerhető meg.

A Projekttv. 5.§-a és az Infotv. rendelkezési alapján tehát álláspontom szerint az indítványozók jogszabály-értelmezése téves, mivel egyértelműen megállapítható, hogy az adatkezelőnek tartalmi mérlegelést kell elvégeznie, ennek keretében a Társaságnak:

- (i) döntenie kell arról, hogy a konkrét közérdekű adatigénylés során a közérdekű adatigénylő által megjelölt adatok a Projekttv. 5.§-a szerinti üzleti, műszaki vagy döntés előkészítő adatnak minősülnek-e,
- (ii) amennyiben igen, egyedileg mérlegelnie kell, hogy az igényelt adatok megismeréséhez vagy azok nemzetbiztonsági érdekből, illetve szellemi tulajdonhoz fűződő jogok védelme miatti nyilvánosság-korlátozásához fűződik-e nagyobb érdek („közérdekűségi-teszt”).

Az adatkezelő csak a fenti, konkuráló érdekek egyedi mérlegelését követően hozhat döntést a nyilvánosság-korlátozást eredményező közérdekű adat megismerése iránti kérelem elutasításáról vagy a nyilvános megismerést biztosító közérdekű adatigénylés teljesítéséről.

Ha a közérdekűségi teszt eredményként az adatkezelő arra a megállapításra jut, hogy nyilvánosság-hoz fűződő érdek nagyobb súlyú a nemzetbiztonsági érdeknél, illetve szellemi tulajdonhoz fűződő jogok védelmének, az adatok közérdekből nyilvánosak, azaz a közérdekű adatigénylés keretében a Társaság által kiadandók. Ellenkező esetben a közérdekű adatigénylés teljesítését a Társaságnak meg kell tagadnia. A szabályozás további garanciális eleme, hogy az Infotv. 31.§ (2) bekezdése szerint a közérdekű adatigénylés teljesítése megtagadásának jogszerűségét, a megtagadás indokát és megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. Ha pedig az adatkezelő elutasító döntésével a közérdekű adatigénylő nem ért egyet, az adatigénylő a közérdekű adatigénylés megtagadása miatt az Infotv. szerinti jogorvoslattal élhet. Ennek megfelelően tehát az adatkezelő által hozott döntéssel (vagyis a közérdekű adat nyilvánosság-korlátozásával) szemben a bírósági felülvizsgálat – az indítványozók értelmezésével szemben – jelenleg is biztosított, a közérdekűségi-teszt adatkezelő által történő lefolytatása a bírói felülvizsgálat során az eljáró bíróság által felülvizsgálható és korrigálható.

Egyetértek az indítványozókkal abban, hogy az ún. környezeti információk nyilvánosságával kapcsolatban az 2001. évi LXXXI. törvénnyel kihirdetett Aarhusi Egyezmény szabályozására is figyelemmel kell lenni. Az Egyezmény 4. cikk 4. pontja számos esetben lehetővé teszi a környezeti információk kiadásának elutasíthatóságát, így például akkor, ha az információ feltárása hátrányosan érintené a közbiztonságot, a szellemi tulajdonhoz fűződő jogokat, vagy a hatósági eljárások titkosságát (ahol ezen titkosságot a nemzeti jog előírja), továbbá akkor is, ha az hátrányosan érintené a kereskedelmi és ipari információ bizalmas jellegét, ahol ez a bizalmas jelleg méltányolható gazdasági érdekekre figyelemmel a jog által védett.

A hivatkozott rendelkezés alapján az is megállapítható, hogy az információs szabadság még a környezeti információk esetén sem abszolút, korlátozhatatlan jog: a környezeti információk kiadhatósága vizsgálata során – az Infotv. és a Projekttv. szabályozásával analóg módon – érvényesül a tartalmi és egyedi mérlegelési kötelezettség: az adatkezelőnek el kell végeznie a közérdekűségi

tesztet és annak alapján a környezeti információk kiadása is csak akkor tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló érdek nagyobb súlyú a környezeti információ feltárásához fűződő közérdeknél.

A fentiek alapján álláspontom szerint a Projekttv. 5.§-ában nevesített nyilvánosság-korlátozás – az indítványozók álláspontjával ellentétben – nem kógens és az biztosítja a közérdekű adatok megismerése adatkezelő általi mérlegelésének bírósági kontrollját. Ennek megfelelően a Projekttv. 5.§-a összhangban van az Alaptörvény I. cikk (3) és a VI. cikk (2) bekezdésében, továbbá a XXVIII. cikk (1) és (7), illetve 39. cikk (2) bekezdéseiben írtakkal is. Emiatt véleményem szerint a képviselői indítványban kifejtettek megalapozatlanok: a Projekttv. 5.§-ának Alaptörvénybe ütközése nem állapítható meg.

Budapest, 2017. április 20.

Tisztelettel



dr. Bán Tamás

elnök-vezérigazgató

MVM Paks II. Zrt.

