

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 11/861-O/2015	
Érkezett: 2015 MAREC 23.	
Példány: 1	Kézeltiroda:
Melléklet: 0 db	<i>mu</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott országgyűlési képviselők (levelezési cím: Képviselői Irodaház, 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19.)

a) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja alapján kezdeményezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az ott megjelölt hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 5. §-a ellentétes az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésével és 39. cikk (2) bekezdésével, továbbá

b) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 32. § (2) bekezdése alapján kezdeményezzük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a Tv. 5. §-a ellentétes a 2001. évi LXXXI. törvénnyel kihirdetett, a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáféréstől, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény 4. cikk 1., 4. és 6. pontjával,

ezért azt – az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján kihirdetésére visszamenőleges hatállyal – semmisítse meg.

1. Az Országgyűlés 2015. március 3-i ülésnapján a T/2250. számú törvényjavaslat alapján elfogadta a Tv.-t, amelynek támadott rendelkezése a következőket tartalmazza:

„5. § A Megvalósítási Megállapodásokban és a Beruházással összefüggésben az Egyezmény 3. cikk 1. pontja szerinti Orosz Kijelölt Szervezet és annak alvállalkozói, valamint az Egyezmény 3. cikk 2. pontja szerinti Magyar Kijelölt Szervezet és alvállalkozói által kötött szerződésekben foglalt üzleti és műszaki adatok, valamint az ezen Megvalósítási Megállapodások, szerződések és az Egyezmény előkészítésével, megkötésével kapcsolatos üzleti és műszaki adatok, valamint az ezekkel összefüggő döntések megalapozását szolgáló adatok az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (2) bekezdés b) és h) pontjára figyelemmel – azok keletkezésétől számított 30 évig – közérdekű adatként nem ismerhetők meg.”

A rendelkezés ennek megfelelően a Paksi Atomerőmű bővítésének megvalósításával összefüggő valamennyi „üzleti adat”, „műszaki adat” és „döntés megalapozását szolgáló adat” közérdekű adatként történő megismerését – a nemzetbiztonságra és a szerzői jogok védelmére hivatkozva – az azok keletkezésétől számított harminc évre kategorikusan, kivételt vagy mérlegelést nem tűrően kizárja.

Ezzel a Tv. a jövőre vonatkozóan – a törvény egészének és e rendelkezésének a kihirdetést követő nyolcadik napon történő hatálybalépésétől – ab ovo, a törvény erejénél fogva megtiltja a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogon alapuló megismerést a paksi bővítési beruházásával kapcsolatos adatok bizonytalan tartalmú, ám igen széles körére. A megvalósítással összefüggésben szóba jöhető minden, a projekttel kapcsolatos két nemzetközi szerződés által nevesített, amúgy 2014. december 9-én már megkötött megvalósítási megállapodásokról egészen az alvállalkozói szerződések szintjéig minden szerződésre kiterjedő rendelkezés a nem definiált „üzleti és műszaki adatok” körére vonatkozik, ami bármilyen tág körre érthető az adatkezelők által. Az e megállapodásokról szóló döntésekkel – azaz a projekt tartalmának meghatározásával – kapcsolatos döntés-előkészítő anyagok pedig úgyszintén a keletkezésüktől számított 30 évig nem ismerhetők majd meg.

2. Az Alaptörvény VI. Cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Alaptörvény 39. § (2) bekezdése emellett külön is kimondja, hogy „[a] közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok”.

Az Alkotmánybíróság e kérdésben töretlen gyakorlata a 32/1992. (V. 29.) AB határozattól kezdve következetesen kiemelt védelmet biztosított a közhatalmi döntések nyilvánosságának és a közpénzek felhasználásának, egyértelművé téve, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását mindenkor megszorítóan értelmezendő kivételnek kell tekinteni. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése tovább erősítette az információszabadság alkotmányos védelmét, hiszen külön kiemelte a közpénzekkel és a nemzeti vagyonnal kapcsolatban a közérdekű adatok megismerhetőségének fontosságát. A Paksi Atomerőmű bővítése mindkét szempontból kiemelkedő jelentőséggel bír: annak során hatalmas összegű közpénzből a nemzeti vagyona tartozó vagyonelemek jönnek létre. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésének az átláthatóságot és a közélet tisztaságát alkotmányos céllá emelő rendelkezései ezért ezen beruházással összefüggésben kiemelkedő fontossággal rendelkeznek.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogok, így a közérdekű adatok megismeréséhez való jog is korlátozható „valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan”. A nemzetbiztonsági érdek és a szerzői jogok védelme mint alkotmányos érték ennek megfelelően a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozásának kétségkívül alapja lehet. A támadott rendelkezés ugyanakkor álláspontunk szerint az adott cél eléréséhez feltétlenül szükséges mértéknél jobban, illetve aránytalanul korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot.

2.1. A nemzetbiztonsági érdekek védelmét a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Matv.) ma is megfelelően, de formai és tartalmi garanciákat előírva biztosítja. A szerzői jogok védelmét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (3) bekezdése az üzleti titok védelme körében, arányossági mérlegelés mellett biztosítja. A döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságát az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdése differenciáltan korlátozza.

Az indítványozók álláspontja szerint a Tv. 5. §-ában megjelölt két érték védelmét a hatályos jogszabályok – garanciális szabályok mellett – ma is biztosítják, a törvényalkotó pedig nem tudott megjelölni olyan körülményt, amely a közérdekű adatok védelméhez való jog további korlátozását elkerülhetetlenül szükségessé tenné, ezért a támadott rendelkezés sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését.

2.2. Az Országgyűlés által elfogadott törvény a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot a megjelölt értékek (nemzetbiztonság és szerzői jogok) védelméhez feltétlenül szükséges mértéket meghaladóan korlátozza, mivel az üzleti és műszaki adatokat, valamint a döntéselőkészítő adatokat teljes egészükben megismerhetetlenné teszi, függetlenül attól, hogy az egyes konkrét adatok egyébként bármilyen formában érintenek-e egyáltalán nemzetbiztonsági érdeket vagy érintik-e a szerzői jogok védelmét. Az adott cél eléréséhez feltétlenül szükséges mértéknél nagyobb alapjog-korlátozás pedig sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését.

2.3. Az elfogadott törvény az indítványozók álláspontja szerint kiüresíti az adatigénylés elutasításával szembeni bírósági felülvizsgálat lehetőségét.

Az érintett adatok megismerhetővé tételét a törvény szerint az adatkezelő nem mérlegelheti, azt a Tv. 5. §-ának kógens szabálya alapján meg kell tagadnia. A bíróság ugyanakkor az Infotv. szerinti per folyamán az adatkezelő eljárásának törvényességéről dönt, ezért a Tv. 5. §-ára tekintettel elutasított adatigénylés esetén csak formai vizsgálatot végezhet: ha azt állapítja meg, hogy az adatigénylés a Tv. 5. §-ának hatálya alá esik, az adatkezelő eljárását jogszerűnek kell minősítenie. A Tv. 5. §-ának alkalmazása során a rendelkezés kógens, mérlegelést nem tűrő jellegére tekintettel sem az adatkezelő, sem a bíróság számára nem áll rendelkezésre az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerinti lehetőség, amely alapján – ha az adatigénylés teljesítése az adatkezelő mérlegelésétől függ – a közérdekű adat megismerésére irányuló igényt a megtagadási indok fennállása esetén is teljesíteni kell, amennyiben a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nem nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

Legutóbb a 4/2015. (II. 13.) AB határozat erősítette meg a 12/2004. (IV. 7.) AB határozatban, a 21/2013. (VII. 9.) AB határozatban és a 2/2014. (I. 21.) AB határozatban már kimondott azon elvi alkotmányossági követelményt, hogy „az alapjog érvényesülése érdekében biztosítani kell a nyilvánosságkorlátozás feletti érdemi és hatékony bírói jogorvoslati lehetőséget, melynek a

formai kritériumok vizsgálatán túlmenően ki kell terjednie a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tartalmi vizsgálatára.” {Indokolás [30]}

A 29/2014. (IX. 30.) AB határozat külön is kiemelte, hogy „[a] közérdekű adatok nyilvánosságához való jog szükséges és arányos korlátozása akkor garantálható, ha a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának tényleges tartalmi felülvizsgálata is biztosított.” {Indokolás [51]}

A 21/2013. (VII. 19.) AB határozat mindezt úgy fogalmazta meg, hogy „[a]z Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése és VI. cikk (2) bekezdése alapján (...) amennyiben a közérdekű adat megismerése megakadályozható egy nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozással úgy, hogy a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállása kétségtelen módon nem bizonyított, akkor ez a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alaptalan, s így szükségtelen korlátozásának minősül.” {Indokolás [56]}

Mivel a támadott rendelkezés nem biztosítja az adatigénylés megtagadásával szembeni, annak tartalmi indokoltságára is kiterjedő bírósági felülvizsgálat lehetőségét, az aránytalanul korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, ami sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését.

2.4. A Tv. 5. §-a az ott megjelölt adatok nyilvánosságát differenciálatlanul harminc évre korlátozza.

Ez az időtartam megegyezik az Matv. 5. § (6) bekezdés a) pontja szerint a legmagasabb, „Szigorúan titkos!” és „Titkos!” minősítési szintű adat esetén a minősítés során alkalmazható érvényességi idővel. A minősítési eljárás ugyanakkor számos formai és tartalmi eljárási garanciát tartalmaz annak érdekében, hogy csak a legszükségesebb mértékben és ideig szenvedjen korlátozást a közérdekű adatok megismeréséhez való jog, így különösen az Matv. 8. § (1) bekezdésében előírja annak legalább ötévenkénti vizsgálatát, hogy a nyilvánosságkorlátozás indokai fennállnak-e. Ezzel szemben a Tv. 5. §-a a paksi bővítés megvalósításával összefüggésben minden üzleti, műszaki és döntés megalapozását szolgáló adatot differenciálatlanul harminc évre elzár a nyilvánosság elől.

Álláspontunk szerint azzal, hogy a támadott rendelkezés nagyon hosszú, harminc éves időre elzár közérdekű adatokat a nyilvánosság elől anélkül, hogy a nyilvánosságkorlátozás indokoltságának felülvizsgálatát meghatározott időközönként előírná, aránytalanul korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, ami sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését.

2.5. Felhívjuk végül a figyelmet arra is, hogy a támadott törvényi rendelkezés a kihirdetését követő nyolcadik napon anélkül lép hatályba, hogy ahhoz a törvényalkotó átmeneti rendelkezést fűzött volna. Ez azt jelenti, hogy a mérlegelést nem ismerő megismerési tilalom a folyamatban lévő ügyekre is joghatást fejthet ki, hiszen ezek – adott esetben már peres eljárás keretében – éppen azért lehetnek még folyamatban, mert a tárgybeli adatok közérdekű adatként történt megismerése mindeddig nem történt meg.

3. Hazánk részese a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezménynek (a továbbiakban: Aarhusi Egyezmény).

Az Aarhusi Egyezmény 2. Cikk 3. bekezdése szerint:

„3. A „környezeti információ” jelent bármely írott, látható, hallható, elektronikus vagy egyéb formában megjelenő információt, melynek tárgya:

a) a környezet elemeinek, úgymint a levegőnek és az atmoszférának, a víznek, a talajnak, a földnek, a tájképnek, a természetes élőhelyeknek, a biológiai sokféleségnek és összetevőinek, beleértve a genetikailag módosított szervezeteket is, illetve ezen elemek közti kölcsönhatásnak az állapota;

b) tényezők, úgymint anyagok, energia, zaj és sugárzás, tevékenységek és intézkedések, beleértve a közigazgatási intézkedéseket, a környezetet érintő megállapodásokat, irányelveket, jogalkotást, terveket és programokat, amelyek befolyásolják vagy befolyásolhatják a fenti a) bekezdésben említett környezeti elemeket, valamint a környezeti döntéshozatalban felhasznált költség-haszon, továbbá egyéb gazdasági elemzések és becslések;

c) az emberi egészség és biztonság állapota, az emberi élet, a kulturális helyszínek és az épített környezet állapota, olyan mértékben, amilyen mértékben ezeket befolyásolja vagy befolyásolhatja a környezeti elemek állapota, vagy ezen környezeti elemeken keresztül a b) bekezdésben említett tényezők, tevékenységek vagy intézkedések.”

Az Aarhusi Egyezmény 4. Cikk 1-6. bekezdései ezen információkról a következőket mondják ki:

„1. Valamennyi Fél biztosítja ezen Cikk további bekezdései függvényében, hogy a hatóságok környezeti információ kérése esetén a nyilvánosság rendelkezésére bocsátják a kért információt a nemzeti szabályozás keretében, ideértve, amennyiben igénylik, az alábbi b) bekezdésben foglaltak szerint az ezen információt tartalmazó vagy azt alkotó eredeti dokumentumok másolatait:

a) az információkéréshez fűződő érdek megjelölésének igénye nélkül;

b) a kért formában, kivéve azokat az eseteket:

(i) ha a hatóság számára ésszerű az információt más formában rendelkezésre bocsátani, mely esetben az eltérő rendelkezésre bocsátási forma okait is ismertetik, vagy

(ii) ha az információ más formában már nyilvánosan rendelkezésre áll.

2. Az 1. bekezdésben említett környezeti információt a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a kérés benyújtását követő egy hónapon belül kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az információ mennyisége és bonyolultsága indokoltá teszi a fenti időszaknak a kérés benyújtását követő legfeljebb két hónapra történő meghosszabbítását. A kérelmezőnek bármilyen meghosszabbításról és annak indokairól tájékoztatást kell kapnia.

3. Környezeti információra vonatkozó kérés elutasítható, amennyiben:

a) a hatóság, melyhez a kérést benyújtották, nem rendelkezik a kért környezeti információval;

b) a kérés egyértelműen ésszerűtlen, vagy túlságosan általános módon fogalmazták meg; továbbá

c) a kérés olyan anyagra vonatkozik, mely előkészítés alatt áll, vagy hatóságok belső kommunikációjára vonatkozik, abban az esetben, ha a nemzeti jog vagy szokásjogi joggyakorlat e kivételeket megállapítja, tekintetbe véve a közérdeket, amely az információ feltárásához fűződik.

4. A környezeti információra vonatkozó kérés elutasítható, amennyiben az információ feltárása hátrányosan érintené:

a) a hatósági eljárások titkosságát, ahol ezen titkosságot a nemzeti jog előírja;

b) a nemzetközi kapcsolatokat, a honvédelmet vagy a közbiztonságot;

c) az igazságszolgáltatás menetét, valamely személy azon képességét, hogy jogos bírósági eljárásban részesüljön, vagy valamely hatóság azon képességét, hogy büntetőjogi vagy fegyelmi természetű vizsgálatot folytasson le;

d) a kereskedelmi és ipari információ bizalmas jellegét, ahol ez a bizalmas jelleg méltányolható gazdasági érdekekre figyelemmel a jog által védett. E körben azonban a környezetvédelem szempontjából releváns kibocsátási adatok nyilvánosak kell hogy legyenek;

e) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogokat;

f) természetes személy személyi adataira és/vagy annak irataira vonatkozó titoktartási kötelezettséget, amennyiben az adott személy nem adott hozzájárulást adatainak nyilvánosságra hozatalához, feltéve, hogy a bizalmas kezelést a nemzeti jog előírja;

g) egy harmadik fél érdekeit, amely a kért információt úgy biztosította, hogy az nem volt kötelessége, nem is volt rá jogilag kötelezhető, és nem adta jóváhagyását az anyagok kiadására; vagy

h) a környezet azon részét, amelyre az információ vonatkozik, például ritka fajok tenyészhelyeit. Az információszolgáltatás fent említett okai szűken értelmezendők, figyelembe véve az információ feltárásához fűződő közérdeket, valamint azt, hogy a kért információ mennyiben vonatkozik a környezetbe történő kibocsátásokra.

5. Amennyiben a hatóság nem rendelkezik a kért környezeti információval, a lehető legrövidebb időn belül tájékoztatja a kérelmezőt arról, hogy véleménye szerint mely hatóságnál lehet a kért információt megkapni, vagy továbbítja a kérést ezen hatósághoz, és arról a kérelmezőt megfelelő módon tájékoztatja.

6. Valamennyi Fél biztosítja azt, hogy amennyiben ezen Cikk fenti 3. c) és 4. bekezdése értelmében a nyilvánosságra hozatal alól mentesülő információ bizalmas jellegének megsértése nélkül különválasztható, a hatóságok a kért környezeti információ további, nem bizalmas részét az igénylő rendelkezésére bocsátják."

Az elfogatott törvény támadott rendelkezései nyilvánvalóan érintenek környezeti információinak minősülő adatokat, de talán pontosabb úgy fogalmazni, hogy azok a paksi beruházással összefüggő minden igazán jelentős környezeti információra kiterjednek. A Tv. 5. §-a ennek megfelelően környezeti információk nyilvánosságának korlátozását is jelenti, erre azonban az Aarhusi Egyezmény 4. cikk 4. pontjának záró rendelkezése szerint csak szűken értelmezve, és

csak akkor van lehetőség, ha a nyilvánosság korlátozása előtt az adatkezelő figyelembe veszi „az információ feltárásához fűződő közérdeket, valamint azt, hogy a kért információ mennyiben vonatkozik a környezetbe történő kibocsátásokra.”

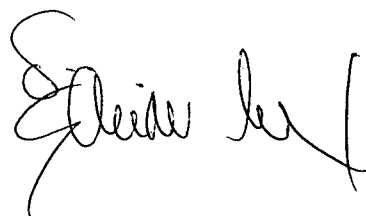
A Tv. 5. §-a a 2.2. pontban kifejtettek szerint nemcsak a tényleges nemzetbiztonsági érdeket vagy a szerzői jogok védelmét sértő információk esetében teszi lehetővé a nyilvánosság korlátozását, ami az Aarhusi Egyezmény 4. cikk 1. és 4. pont a)-b) és e) alpontjának sérelmére vezet.

A Tv. 5. §-a a 2.3. pontban kifejtettek szerint nem biztosítja a nyilvánossághoz fűződő érdek és a nyilvánosság korlátozását szükségessé tevő érdek közötti mérlegelés lehetőségét, ezért sérti az Aarhusi Egyezmény 4. cikk 4. pontjának záró rendelkezését, valamint 4. cikk 6. pontját.

4. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény védelme ezt indokolttá teszi, szükségesnek látjuk a támadott rendelkezések kihirdetésükre visszamenőleges hatályú megsemmisítését.

Budapest, 2015. március „19. „

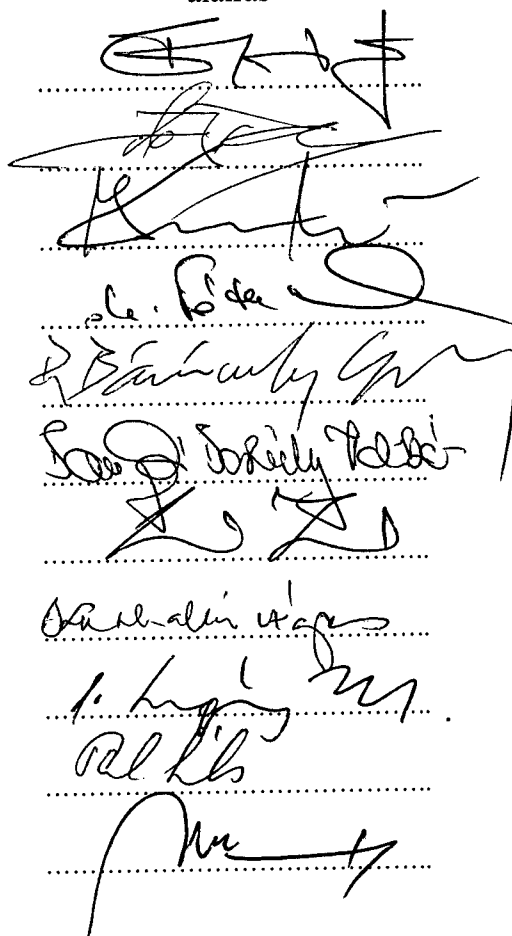
Tisztelettel,

név

aláírás

1. ✓ TIBOR ÁCS
2. ✓ DR. SZABÓ SZILVIA
3. ✓ DR. HILKÓ ISTVÁN
4. ✓ DR. RÓTH BERTALAN
5. ✓ DR. BÁRÁNDY GÖRGELY
6. ✓ BANGÓ NÉ BORBÉLY ILDIKÓ
7. ✓ KISS ZOLTÁN
8. ✓ KUNHALTI ÁGNES
9. ✓ DR. LEGÉNY ZSOLT
10. ✓ TELEKI ZSÓLÓ
11. ✓ TUKACS ISTVÁN



név

aláírás

12. ✓ KORDAS LAZAR.....

Kordas

13. ✓ GÁR NÓRÁK.....

Gár

14. ✓ KISS LŐRINC.....

Kiss

15. ✓ HISEKÉNY DERSŐ.....

Hisekény

16. ✓ MOLNÁR ZSOLT.....

Molnár

17. ✓ HORVÁTH LUCIA.....

Horváth

18. ✓ dr. VARGA LILIE.....

Varga

19. ✓ dr. BALOGH LŐRINC.....

Balogh

20. ✓ HERINGES ANITA.....

Heringes

21. ✓ KEMÉTER MÁRIA.....

Kemény

22. ✓ HARANGOS GÁBOR.....

Harangos

23. ✓ VELLÉZ ANITA.....

Velléz

24. ✓ MESTERTALY ANITA.....

Mestertaly

25. ✓ SZABÓ SÁNDOR.....

Szabó

26. ✓ PÓTH CSABA.....

Póth

27. ✓ GÖGÖS ZOLTÁN.....

Gögs

28. ✓ BURAIY SÁNDOR.....

Buraiy

29.

30.

31.

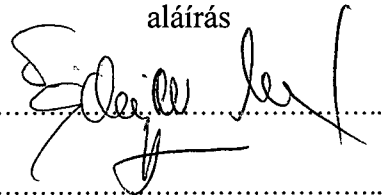
32.

33.

név


aláírás

1. ✓ SCHIFFER ANDRÁS

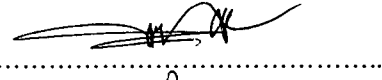


2. ✓ SZÉL BERNADETT

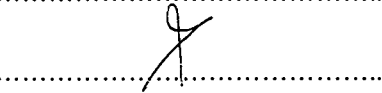
3. ✓ SCHMUCK ERZSÉBET



4. ✓ SALLAI R. BEVEDEK



5. ✓ KRÓTYI ISTVÁN



6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

név

aláírás

1.

✓ DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY

357 2.

✓ BANA TIBOR

3.

✓ SZILÁGYI GYÖRGY

Szilágyi György

4.

✓ ANDER BALÁZS

5.

✓ FARNAS GERGELY

Farnas Gergely

6.

✓ Fegyver István

7.

✓ DÜRÖ DORA

Dürö Dóra

8.

✓ SVEIDER TAMÁS

9.

✓ GYÖNGYÖSI MÁRTON

Gyöngyösi M.

10.

✓ DR. APÁTI ISKOLA

11.

✓ VONA GÁBOR

12.

13.

14.

15.

16.

17.

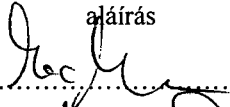



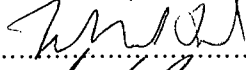
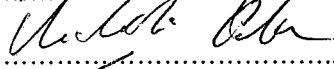
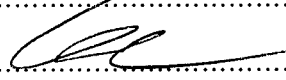
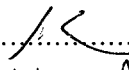
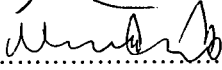
18.

19.

20.

21.

22.

	név	aláírás
13.	✓ MEGYER ZOLTÁN	
14.	✓ HEGEDŰS LORÁNTNÉ	
15.	✓ Volner János	
16.	✗ SZ. SZABÓ GÁBOR	
17.	✓ Z. KÁRPÁTI DÁNIEL	
18.	✓ MIRKÓCZEKI ADÁM	
19.	✓ KEPLI LAJOS	
20.	✓ Vass! Sebastyán	
21.	✓ NOVÁK ELŐD	
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		
34.		
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		
40.		

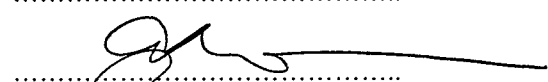
név

alírás

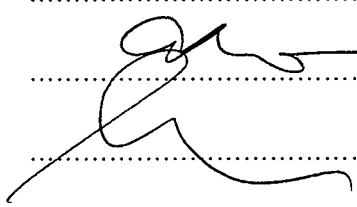
1. AKÓNYA PÉTER



2. SZELENYI ZENZSA



3. Utr. Szabolcs Szabolcs



4.

.....

5.

.....

6.

.....

7.

.....

8.

.....

9.

.....

10.

.....

11.

.....

12.

.....

13.

.....

14.

.....

15.

.....

16.

.....

17.

.....

18.

.....

19.

.....

20.

.....

21.

.....

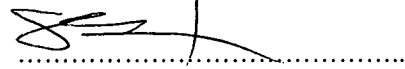
22.

.....

név

alíráás

1. V SZABÓ Tímea



2.

.....

3.

.....

4.

.....

5.

.....

6.

.....

7.

.....

8.

.....

9.

.....

10.

.....

11.

.....

12.

.....

13.

.....

14.

.....

15.

.....

16.

.....

17.

.....

18.

.....

19.

.....

20.

.....

21.

.....

22.

.....

