

Alkotmánybíróság
1015 Bp. Donáti u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV/102-4/2014		
Érkezett:	2014 MÁRC 24.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	
Melléklet:	0 db		9

Tárgy: hiánypótlás a IV./102-3/2014 ügyszámú iktatott alkotmányjogi panasz tárgyában.

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Alulírott Timár Gyuláné /1147 Bp. Czobor u.49/ az Alkotmánybíróság fenti számú felhívására az alábbiakban indoklását adom a Főv. Törvényszék, valamint a Kuria által meghozott ítéletek alkotmányellenességéről:

Az Alaptörvény XXVIII.cikkének/1/ bek. szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy pártatlan bíróság tisztességes határidőn belül bírálja el ügyét.

A Főv. Törvényszék ítélete a kereset benyújtását / 2002 04 25 / követően több mint 10 évvel később 2012 06 05.-én született meg, a Kuria ítélete pedig 2013 08 28.-án.

Megállapítható, hogy több mint 11 évig tartott ez a birtokháborítási per, melynek tárgya a tulajdonosok által közösen használt padlásfeljáró elbontása volt.

Az ésszerű határidő betartásának elmulasztása miatt került sor arra, hogy alperes az elhúzódó per folyamán az engedély nélkül megépített helyiségének lapos tetejét flexibilis csőkipóval látta el, melyet elnevezett napkollektornak.

Ugyan csak a per folyamán hajtotta végre alperes azon cselekedetét, hogy a felperesi lakás fölötti oromfalon fal kibontást végzett.

A Főv. Törvényszék az elsőfoku ítéletnek azon részét semmisítette meg, ami miatt a bírósághoz fordultam igazságszolgáltatás reményében.

Az Alaptörvény 25 cikk /1/bek. kimondja, hogy a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.

Az elsőfoku ítéletben megállapítást nyert a birtokháborítás és ennek megszüntetésére a Ptk 188 § /1/ bek. és a Ptk 140 § /1/ bek. alapján lett a birtokvédelem megítélve, valamint a Ptk 192 § /2/ bek.

A Főv. Törvényszék a birtokháborítás tényét elismerte ugyan, de ennek megszüntetésére irányuló kötelezést, mely a felperes tulajdonát volt hivatott védeni törölte az ítéletből jogszabály sértő módon.

A Főv.Törvényszék ezzel az intézkedésével megsértette az Alaptörvény XIII.cikkének /1/bekezdését, mely kimondja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonához.

Megjegyzem, hogy több mint 11 éve nem tudom használni a tulajdoni hányadom alapján megillető padlásteret padlásfeljáró hiányában.

A másodfoku tárgyaláson alperesi örökösök valamilyen fotókat mutattak be a tanácsnak, melyeknek valóságtartalmát nem állt módomban ellenőrizni, mivel nekem - kérésem ellenére - nem lettek megmutatva véleményezés céljából. Továbbá arra sem kaptam lehetőséget, hogy az alperesi fellebbezésre érdemben válaszolhattam volna.

A Főv.Törvényszék ezzel a cselekedetével, hogy engem, mint felperest és birtoklásomban sértettet nem hallgatott meg megszegte az Alaptörvény XXVIII.cikk./1/ bek. értelmében a tisztességes tárgyaláshoz való jogomat, valamint az ésszerű hat. időn belüli elbíráláshoz való jogomat.

A hivatkozott közigazgatási határozatból az lett kiemelve, amellyel jogvédelemben próbálta a Főv.Törvényszék részesíteni az alperesi jog-sértő magatartást.

Ebben a határozatban az is le van írva, hogy az "építmény létesítése előtt a bővitmény helyén padlásfeljáró volt."

" A padlástér biztonságos megközelíthetősége jelenleg sem biztosított" / határozat kelte: 2009 07 13./

Megjegyzem, hogy a Főv.Törvényszék és Kuria által védett engedély nélkül megépített alperesi melléképület az elsőfoku ítélet végrehajtása esetén sem károsodott volna, mivel nem az épület szerkezeti bontása lett elrendelve.

A melléképület megépítése után 5 évvel később a falra szerelt önhordó szerkezet elbontását rendelte el az elsőfoku bíróság.

Az elsőfoku bíróság által figyelmen kívül hagyott szakértői véleményből csak azt emeli ki a Főv.Törvényszék, mellyel szintén az alperesi jogellenes cselekedetet igyekszik védeni.

- Az elsőfoku ítélet meghozatalát bírói helyszíni szemle előzte meg. -

Az elsőfoku ítélet érdemi részének törlése a Ptk 192 § /2/ bekezdésének megsértése.

Fentiek alapján a Főv.Törvényszék az Alaptörvény XIII.cikk /1/ bek. és a XXVIII.cikk /1/ bek. biztosított jogaim megsértésén kívül, még az

Alaptörvény XXIV.cikk /1/ bek. szerinti részrehajlás nélküli ügyintézéshez való jogomat is megsértette.

A Kuria szintén célirányosan emelte ki a tetemes mennyiségű irat hal-
mazból azokat az iratokat, melyekkel az én alkotmányos jogaimat sér-
tette meg oly módon, hogy azokat fogadta el valónak.

Részrehajló módon az én tulajdonom sérelmére elkövetett alperesi jogelle-
nes magatartást részesítette jogvédelembé a Kuria.

Kérem a T.Alkotmánybíróságot, hogy a Kuria Pfv I.21.555/2012/8. számú
és a Fővárosi Törvényszék 44.Pf.632.186/2012/3 számú ítéletét az Abtv.
27 § /1/ bekezdése alapján semmisítse meg, mivel az sérti az Alaptör-
vény XIII. cikkének /1/ bekezdését, a XXIV cikkének /1/ bekezdését,
valamint a XXVIII. cikkének /1/ bekezdését.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv.53.§ /4/bekezdésével össz-
hangban a Főv.Törvényszék és Kuria ítéletének végrehajtását az eljá-
rás befejezéséig függessze fe.

Kijelentem személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Budapest, 2014 03 19.

Tisztelettel

Timár Gyuláné
Timár Gyuláné

1147 Bp.Czobor u.49.