

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 10/102-0/2014.	
Alkotmánybíróság 2014 JAN 15. 1015 Bp. Donáti u. 35-45	
Példány: 4	Kezelőiroda:
Tárgy: alkotmányjogi panasz	egyedi bírói döntéssel szemben.
Melléklet: 1x3 + 6 db	P-1

<b>PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG</b> AJÉKOZTATÓ IRODA 2.	
ÜGYSZÁM	
ERK 2014 -01- 0 2	
MELLÉKLET	
KÖZTUK:	

Alkotmánybíróság 2014 JAN 15.  
1015 Bp. Donáti u. 35-45

Tárgy: alkotmányjogi panasz egyedi bírói döntéssel szemben.

+1 bírósági érte

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Timár Gyuláné / 1147 Bp. Czobor u. 49/ a 2011. évi CLII. törvény 27 §-a alapján a Kuria Pfv. I. 21.555/2012/8 sorszámú ítéletével, továbbá a Fővárosi Törvényszék 44. Pf. 632.186/2012/3 sorszámú ítéletével szemben, mint egyedi bírói döntésekkel, mint sérelmezett bírói döntésekkel szemben a törvényes határidőn belül alkotmányjogi panaszt terjeszték elő. /"sérelmezett bírói döntések"/

A sérelmezett bírói döntésekkel alkotmányos jogaim sérültek.

Az alaptörvény XXVIII. cikkének /1/bek. értelmében "mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el,"

Az alaptörvény XXIV. cikkének /1/bekezdése értelmében "mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni"

Az alaptörvény XIII. cikkének /1/bek. értelmében mindenkinnek joga van a tulajdonhoz.

Mindezek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot a Kuria Pfv. I. 21.555/2012/8 számú és a Főv. Törvényszék 44. Pf. 632.186/2012/3 számú ítéletek megsemmisítésére. A PKKB 22. P. 51.688/2002/89 számú 2006 november 3.-én kelt ítélet - mely alkotmányos jogaimat biztosította - kérem annak jogerőre emelését elrendelni, illetve hatályába visszahelyezni.

Tehát a sérelmezett bírói döntések egy 11 évvel ezelőtt megindult eljárást zártak le.

Az eljárás megindításának előzményei az alábbiak voltak:

Az ingatlan [REDACTED] osztatlan közös tulajdon, ahol felperes és alperes 1/2 - 1/2 arányban tulajdonosok voltak 2009. 11. 23.-ig az alperes haláláig.

Alperes örökösei gyermekei: [REDACTED] és [REDACTED]. A tulajdoni hányadok nem változtak.

Felperes 1994-ben vásárolta meg ingatlanát abban az állapotában, hogy a padlásfeljáró az épület végfalán konzollal szerelt pihenőbe csatlakoztatott létra volt.

Alperes 1993-ban vásárolta meg házrészét abban az állapotában, hogy az ő házrészének végfalán volt a padlásajtó és padlásfeljáró.

Felperes 1994-től - 1996-ig rendeltetésszerűen használta a közös tulajdonban lévő padlásfeljárót.

A padlástér használatával kapcsolatban tulajdonosok megegyeztek a használati rendről, melyet ráutaló magatartásukkal be is tartottak.

1996-ban alperes önhatalmúan a felperes hozzájárulása nélkül elbontotta a közösen használt padlásfeljárót, de a padlásajtót a helyén hagyta.

Építési engedély nélkül az épület végfala mellé építtette meg a melléképületét és mivel utjában volt a padlásfeljáró ezért elbonttatta.

A Bp.Zugló Polgárm.Hiv.Építési osztálya csak a melléképület fennmaradási engedélyezésével foglalkozott, pedig a Főv.Közig.Hiv.Építésügyi osztálya felhívta figyelmét arra, hogy a padlástér megfelelő megközelítésének módját foglalja határozatba.

Ennek bizonyítására csatolom a Közig.Hiv. 1997 04 22.-én kelt átiratát.

A Közigazgatási eljárás 1996 09 17.-én a helyszíni szemle megtartásával indult.

A többszöri új eljárásra való utasítás, valamint a határidők drasztikus be nem tartása miatt eltelt 10 év, amikor a fennmaradási engedéllyel nem rendelkező melléképület jogi védelmet kapott.

2002 04 25.-én keresettel fordultam a Birósághoz , mert tulajdonostársam megszüntette a padlástérbe történő bejutásomat.

1996 - 2001 között a melléképület és a felperesi tárolóhelyiség közé a szomszéd kerítéséhez támasztott létra használatával a melléképület lapos tetején végig haladva el lehetett jutni a padlásajtóig.

2001-ben tulajdonostársam faszerkezetű ereszt és ereszcsonát szerelt fel a melléképületének azon oldalára, ahol korábban egyszerű bádogszegély volt. Cselekedetével megszüntette a létra támasztásának lehetőségét.

A bírósági eljárás során kijelölt szakértő feladatául kapta, hogy állapítsa meg a padlásfeljáró helyét ahol a leggazdaságosabb és legegyszerűbb módon lehet azt kiépíteni.

Bekerülési költségeket részletezze, és ha több megoldás is lenne indokolja az egyes megoldások előnyeit és hátrányait.

Szakértői megállapítások alapját a külső szemrevételezés és fotók megtekintése, valamint az alperes ellenőrizetlen tájékoztatása szolgálták.

Tehát a szakértői vizsgálat nem volt teljeskörű, mivel a padlástér belső felületét nem vizsgálta és nem tekintette meg. Ennél fogva az épület főfalának falbontására statikai számítások nélkül tett javaslatot.

Szakértő a padlástérbe történő bejutásra két megoldást javasolt.

Az első számú megállapítás külső szemrevételezés alapján helytálló.

Az ingatlanak építészetiileg a végfalán van a padlásfeljárója. A padlásajtó megközelítése a toldaléképület lapostetején való áthaladással megoldható, de a lapostetőre való feljutást akadályozó eresz visszabontása szükséges.

A második számú megállapítás a padlástér szemrevételezésének hiányában nem helytálló.

A felperesi lakás bejárata fölötti padlástér felöli falazatában fotó alapján 2 db. fa áthidaló és alattuk utólag befalazott nyílások láthatók. A befalazott falnyílások méreteit alperes tüntette fel a fotón. A méretek alkalmasak arra, hogy felperes a létráról a padlástérbe jusson. Az eredeti acéllétrát ideiglenes jelleggel kell használni, hogy a felperesi lakásba való bejutást ne zavarja.

Szakértő a Biróságtól kapott feladatát figyelmen kívül hagyva, viszont az alperesi tájékoztatást elfogadva írta le a padlástérbe történő bejutásnak ezt a módját.

Tények a következők:

A padlástér felöli falazatban 2 db 90 cm hosszú kórhadt deszka van, melyek alatt ablak méretű / 90x110 / már az oromfal megépítésekor visszafalazott nyílások nyomai láthatóak. A téglák mérete, minősége és a habarcs állaga bizonyítja, hogy a befalazás nem volt utólagos. Az 1 m<sup>2</sup>-es falnyíláson keresztül pedig jusson be a padlástérbe az aki ezt javasolta, továbbá az eredeti acéllétrát is támassza a magasban lévő falnyíláshoz alkalmanként.

Biróság a padlásfeljáró megvalósításának lehetőségére tett fel kérdéseket.

Az alkalmankénti falnyíláshoz támasztott létra nem egyenlő a padlásfeljáróval.

Építési előírás szerint rögzített és stabil létra szükséges a padlástér biztonságos megközelítéséhez.

Mindezekeken túlmenően az oromfal állékonyságát sem lehetett fotó alapján megvizsgálni, így statikai számítások nélkül tett javaslatot a fődém fölötti tartó fal megbontására.

Szakértő a két padlástérbe történő bejutási lehetőség közül a főépület oromfalának bontását tartotta leggazdaságosabbnak és legegyszerűbbnek.

Gazdaságosságot költség kimutatás alapján lehet elbírálni.

Szakértő annak ellenére, hogy a Biróságtól feladatul kapta a költség kimunkálást, becsült egyforma összegben határozta meg a két alternatíva 30.000.-Ft - 30.000.-Ft kivitelezési költségét. Összehasonlítás hiányában értelmetlen a "leggazdaságosabb" kifejezés.

Egyszerű kivitelezési mód a ráfordított fizikai munka mennyiségéből és milyenségéből állapítható meg.

A melléképület oldalára utólag felszerelt faszerkezetű eresz elbontása egy munkafázis, mely szakember igénybevétele nélkül is elvégezhető.

Az oromfalon keresztüli padlástérbe jutás lehetőségének megteremtése viszont építészeti feladat. Kivitelezéshez falbontás, anyagbeszerzés, szállítás és ajtó beállítás szükséges.

Szakértő valójában nem a műszaki megoldások szembeállítása és mérlegetése alapján nyilatkozott úgy, hogy legegyszerűbb módja a padlástérbe jutásnak az oromfalon keresztül lenne, hanem azért, mert szerinte peres felek nem zavarnák egymást a padlástér használatakor.

Természetesen ez a megállapítás ugyanugy értelmetlen, mint az előző.

A folyamatban lévő per időszakában 2003 08 30.-án alperes falbontást végzett kb. 2 m<sup>2</sup> nagyságban a felperes birtoklásában lévő oromfalon. Felperes távollétében és hozzájárulása nélkül, valamint előzetes tájékoztatás nélkül hajtotta végre cselekedetét.

Az ÖnkormÉpítési osztályáról helyszíni szemlére érkező mérnök nyomatékosan felhívta a figyelmet arra, hogy az esetleges falomlás elkerülése végett az elkórhadt öreg áthidaló mellé egy újabb áthidaló beépítése lenne célszerű.

Természetesen megcsináltattam és a nyilást bedeszktáztattam.

Az alperes által beadott fennmaradási engedély megadásához nem járultam hozzá. Alperes viszontkeresetét, melyben jognyilatkozat pótlását kérte a Biróság elutasította.

Ugyan csak a per folyamán 2005-ben alperes bejelentette a bíróságnak,

hogy a melléképület lapos tetejét ellátta hajlitott vizcsövekkel, hogy a bennük lévő vizet a nap felmelegítse. Ezt a csőkiagyót elnevezte szolárnapaperőműnek.

Ezek után 2006 03 10.-én a közvetlenség eljárási elvéből adódóan a bíróság kiszállt a helyszínre.

A látottak és tapasztaltak alapján hozta meg Birónó azon döntését, hogy újabb szakértő kirendelése mellőzhető.

A 4 évig tartó eljárás lezárására hozott ítélet a tények és körülmények, valamint a bizonyítékok valós tartalmának és jogszerűségének alapos megvizsgálása után született.

Az ítélet rögzíti, hogy a felperesnek az Alaptörvény értelmében joga van a tulajdonához és a Ptk. alapján birtokvédelem illeti meg.

Csatolom a PKKB.22.P.51.688/2002/89 számú ítéletét

Csatolom a kirendelt szakértő szakértői véleményét

A Főv.Törvényszék alperesi fellebbezés miatt az eljárást 2007 02 01 napjával /első tárgyalás/ kezdte meg és 2012 06 05 napjával fejezte be. Az eljárás időtartama 5 év 3 hónap.

Megjegyzem, hogy az elsőfoku ítélet meghozatala után /2006 11 03 kijavított ítélet dátuma/ 2007 03 01-től eladás miatt új tulajdonosa lett a Bp.XIV.Szatmár u.91/a 1/2 tulajdoni hányadának.

Alperesi indítványra a Főv.Törvényszék az új tulajdonost tanukénti meghallgatásra idézte be. - Természetesen nem járult hozzá, hogy az udvari oromfal kibontása fennmaradási engedélyt kapjon. -

Szintén alperesi indítványra - Közig.hat. jogerőre emelkedésének bevárása miatt - tárgyalás lett elnapolva.

2009 01 12.-én az adás-vételi szerződés felbontásra került. Ettől az időponttól újból Timár Gyuláné lett a tulajdonos.

2009 11 23.-án a volt alperes [REDACTED] meghalt.

Örökösei gyermekei: [REDACTED] és [REDACTED]

A Főv.Törvényszéken 2012 06 05.-én megtartott tárgyaláson az örökösökön kívül megjelent az elhunyt alperes élettársa, akit V.rendű alperesnek nevezett ki [REDACTED].

Az örökösök fotókat mutattak meg a bíróságnak, melyeket én nem láttam, így kontrolálatlanul lettek tényként és bizonyítékként elfogadva az azokon látottak.

Az ítéletben leirtakkal szemben a valós tények a következők:

A fennmaradási engedély nélküli melléképület lapos tetején 5 éven keresztül

végig haladva jutottak el tulajdonosok az épület végfalán lévő padlásajtóig. A tetőszigetelés ezen idő alatt nem károsodott.

A 2005-ben felszerelt csőkglyót, mely nincs rögzítve a lapostetőhöz és adott esetben közlekedési sávot lehet kialakítani a flexibilis csövek átmozgatásával napkollektoroknak minősítette [REDACTED] Megjegyzem, hogy a napkollektor gyárilag készített elem, amit szakember szerel fel a megfelelő helyre.

A Közép-Magyarországi Reg.Államig.Hiv.Építésügyi Főoszt. által kiadott P-2939/9/2009 számú határozat szerint a szabálytalalan építmény lebontása, átalakítása nem rendelhető el.

Alperes 2001-ben melléképületének azon oldalára szerelt ferde síkban egy fából készített ereszt, ahol korábban lehetőség volt a létra támasztására és használatára. Tehát nem része a melléképületnek ez az utólagosan felszerelt faszerkezet, ezért ennek elbontása nem érinti a melléképület szerkezetét.

Ítélet indoklásában a műszaki ismeretek hiányában történő részrehajlás nyomon követhető.

A Főv.Törvényszék részrehajlását az is alátámasztja, hogy az iratokból csak olyan rész információkat szerzett be, melyekkel az alperes jogellenes magatartását próbálta elismerni.

A szakértői véleménynek azon értelmetlen részét idézi, melyről úgy véli, hogy felperes kereseti kérelmét alaptalanná lehetne vele tenni.

Továbbá az engedély nélküli építkezéssel kapcsolatban keletkezett iratok nem tartalmaznak arra utaló megállapítást, hogy az alperes által kialakított viszonyok miatt az 5 évig tartó padlástérbe történő bejutási mód jelenleg már nem biztonságos.

A Főv.Törvényszék iratellenességét bizonyítja, hogy a 2005.11.18.-i jegyzőkönyvnek azt a részét, ahol alperes bejelenti, hogy a melléképület tetején egy szolárerőmű van, amivel meleg vizet gyártanak, nem volt tudomása a másodfoku bíróságnak.

Mivel alperes a per folyamán hajtotta végre a felperes tájékoztatása nélküli cselekedetét, így a körülményváltozásnak elismerése a Ptk. 4 § /4/ bek. alapján nem helytálló.

Megjegyzem, hogy a 2006.03.10.-én megtartott bírósági szemle alkalmával dr.Szentirmai Gabriella bírónő létráról megtekintette ezt a csövezetet és úgy találta, hogy még így is megoldható a lapostetőn való

biztonságos áthaladás.

A Főv.Törvényszék ítéletének indoklása nem felel meg a törvényben meghatározott előírásnak, mivel sem részletes, sem jogszerű.

Ítélet csupán az alperesi jogutódok által bemutatott fotók és az általuk tett tájékoztatás alapján született.

Az általam sérelmezett másodfoku ítélet a Ptk.140 § /1/bekezdését, valamint a Ptk.188 § /1/bekezdésének azon részét, mely a birtokvédelemhez való jogot biztosítja figyelmen kívül hagyta.

Továbbá figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény azon előírását, mely kimondja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonához.

Nincs indoklás arra vonatkozóan sem, hogy miért nem illeti meg fellebbezést birtokvédelem.

Sérelmezem továbbá, hogy az általam feltett kérdés, mely arra irányult, hogy ha az elsőfoku ítélet által számomra engedélyezett ereszbontását elvégeztettem volna, akkor most milyen módon védenék a jogsértő alperes érdekét. Természetesen a kérdés válasz nélkül maradt.

Csatolom : Főv.Törvényszék ítéletét, a P-2939/9/2009 sz.Közig.határozatot, valamint a birtokháborítás előtti állapotról készült fotót

A másodfoku ítélet felülvizsgálatát kértem a Kuriától a Ptk.-ra való hivatkozással. - Kuria ezt nem találta alaposnak. -

A Kuria ítéletét sérelmezem, mert ugyanugy, mint a Főv.Törvényszék az Alkotmány és a Ptk. alapján megillető jogvédelmet figyelmen kívül hagyta. Az ítéletben sok oldalon keresztül az elsőfoku ítéletből kivett részletek leírása olvasható. Többszörösen és nyomatékosan hivatkozik arra az alperesi hazugságra, hogy az oromfalon valamikor ajtó volt, amelyet valaki valamikor befalazott. Az elsőfoku bíróság természetesen ennek a valótlannak és bizonyítatlan közlésnek nem adott helyt.

A szakértői véleményből célirányosan kiemelt megállapítás a másodfoku ítéletben mint ajánlás és állásfoglalás jelenik meg.

Ezzel szemben a Kuria megállapítása szerint a másodfoku ítélet alapjául az alapos és aggálytalan szakértői vélemény elfogadása szolgált.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a Kuria által szentírásnak minősített szakvélemény az előzőekben leírtak alapján se nem alapos, se nem aggálytalan.

A Főv.Törvényszék és a Kuria úgy foglalnak állást a néhai Demeter Péter

alperes cselekedeteinek megítélésében, mintha lenne olyan jogszabály amely a birtokháborítás és önhatalom védelmét szolgálná.

Megállapítható, hogy jogi felülvizsgálat nem történt. Csupán a másodfoku ítélet jogalap nélküli elismerése történt meg.

A 11 évvel ezelőtt kezdődő eljárás részrehajló módon történő lezárását hajtotta végre a Kuria.

A tisztességes és ésszerű, valamint a törvényben meghatározott indoklási kötelezettségének sem tett eleget a Kuria.

Fentiek alapján az Alaptörvény ellenesség megállapítható, ezért kérem a sérelmezett bírói döntések hatályon kívül helyezését.

Kérem továbbá, hogy a 2011.évi CLI.törvény 53.§/4/bek. alapján a Kuria Pfv.I.21.555/2012/8sorszámú ítéletének végrehajtását felfüggeszteni sziveskedjenek.

Csatolva: felülvizsgálati kérelem, Kuria ítélet.

Melléklet összesen: 8 db

Bp. 2013 12 30

Tisztelettel

*Timár Gyuláné*  
Timár Gyuláné

1147 Bp.Czobor u.49.