

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1095-3/2017	
Érkezett: 2017 JÚN 27.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	umi

Alulírott [REDACTED] alatti lakos, személyes érintettség révén eljárva, a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20156/2016/9.szám alatti (székhely: 5520. Szeghalom, Szabadság tér 5.sz..) hatásköri hiány megállapítására irányuló végzése, és a döntés ellen indított és az azt jóváhagyó **Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3.** sz. jogerős végzésével szemben törvényes határidőn belül az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § a.) és b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő az alábbiak alapján:

I.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20156/2016/9.szám alatti (székhely: 5520. Szeghalom, Szabadság tér 5.sz..) hatásköri hiány megállapítására irányuló végzése, és a döntés ellen indított és az azt jóváhagyó **Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3.** sz. jogerős végzése alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik Magyarország Alaptörvénye I. Cikk (1), (2), (3) bekezdéseiben, továbbá a II. Cikk, III. Cikk (1), bekezdése V. Cikk, VI. Cikk, (1) bekezdése, XV. Cikk (1) és (2), bekezdése XXIV. Cikk (1) és (2) bekezdése XXVIII. Cikk (1), (2), és (7) bekezdéseiben, valamint az „ÁLLAM” fejezet 25.cikk (2) bekezdés b, pont illetve 34.cikk (3) bekezdésében foglalt alkotmányos alapelveket és garanciális szabályokat.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fenti Járásbírósági 2.P.20156/2016/9.sz. I.fokú bírósági végzést, és a végzést jóváhagyó **Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3.** sz. végzését semmisítse meg, és az alkotmányjogi panaszomban megjelölt jog-, és törvénysértésekkel kapcsolatban utasítsa az eljáró bíróságokat, hogy hozzanak végzést arról, hogy az ellenem lefolytatott eljárást helyezték hatályon kívül és folytassanak le új eljárást, és hozzanak a jogszabályoknak megfelelő új határozatot. Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

II.

A megsemmisíteni kért bírói döntés: Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése, melynek kézhezvételének időpontja 2017. március 13.
Alkotmánybírósági IV/1095-2/2017. sz. hiánypótlási irat átvételének időpontja 2017. május 30.

III.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

III. cikk

1) Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgátságban tartani. Tilos az emberkereskedelem.

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. (2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

25. cikk

(2) A bíróság dönt

b) a közigazgatási határozatok törvényességéről

34. cikk

(3) Törvény vagy törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet a polgármester, a megyei képviselő-testület elnöke, valamint a képviselő-testület hivatalának vezetője vagy ügyintézője számára kivételesen államigazgatási feladat- és hatáskört is megállapíthat.

IV.

A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések):

1./közvetlen érintettség, eljárás megindításának indokai, alapjogok sérelmének lényege:

Kérelmemet, mint [redacted] sz. alatti [redacted] hrsz.) ingatlan tulajdonosaként terjesztem elő, amely igazolja közvetlen érintettségemet és az ügy egyedi jellegét.

A fenti ingatlanon (lásd: 7.sz. mell. [redacted] város jegyzője 53/1992.nyt.sz. hatósági bizonyítvány 1992. október 1) folyamatosan, feleséggel méheszeti tevékenységet folytattunk a méhészetről szóló 15/1969.(XI.6.) MÉM sz. rend. előírásainak megfelelően.

Az ingatlan déli szomszédságában [redacted] tulajdonosváltást következett be 2002. december 05-én (Szeghalmi Földhivatal 44.123/2002.12.05 iktatószámom rögzített adásvételi bejegyzéssel

az új tulajdonos méhértartásomat kifogásolta (2011.05.31-én kelt beadványával), személynél tulajdonomat képező méhészetemet előzők szerint keltezett birtokvédelmi eljárás keretén belül, [REDAKT] város jegyzői kötelezésének kibocsátásával jogellenesen felszámoltatta.

A birtokvitát kérelmező indítványára [REDAKT] Város Jegyzője a törvény által hatáskörébe utalt 228/2009.(X.16.) Korm. rend. alapján I/1332-1/2013/1.sz. végzésével birtokvédelmi eljárást indított ellenem.(lásd 5.sz.mell.)

Végzésében tájékoztató jelleggel közölte, hogy ügyintézési határidőbe be nem számító esemény „a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama;” ugyanakkor a végzés elleni jogorvoslatból szándékosan kizárt, így a hatásköri vita jogi lehetősége is bezárult. Ami egyebekben alaptörvénnyel szemben hatósági engedetlenség következtében előálló indítványozói alapjogsérelem bizonyítéka, mely szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. (2) Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

Ezzel súlyosan sérült indítványozó Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joga. (XXVIII. cikk (7) bek. Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.)

A birtokvédelmi eljárás lefolytatásra került és végérvényesen eltiltott a [REDAKT] sz. alatti méhértartástól.

Az eljárás polgári bírósági szakba torkollott I. fokon Békés Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/32.sz ítéletével, majd a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.199/2012/4.sz. ítélete folytán indítványozó felperes marasztalásra került. Az azonnali végrehajtás felfüggesztésére irányuló kereset is mindkét bírósági szakban elutasításra került. Az eljárásokat követően perújításra került sor melyekben a döntések konzekvensen ismételt elutasításra kerültek. További felülvizsgálat és ismételt perújítás elvi lehetőségétől is bíróságok pedig szándékosan kizártak.

Az eljáró bíróságok a kérelmeimben megjelölt határozott jegyzői hatóság hatásköri hiányát, mint tény nem vizsgálták ezért 2016. február 18-án keltezett célirányos eljárást kezdeményeztem a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál.

Keresetem lényege, hogy a hatáskör hiányában lefolytatott birtokvédelmi eljárást, mint közigazgatási intézkedést semmisítse meg a Közigazgatásról szóló **2004.évi CXL.** törvény (továbbiakban, mint **Ket.**) 121.§ (1) bekezdése alapján.

Bírósági keresetemben kifejtettem és bizonyítottam, hogy birtoksérelemet kezdeményező fél több mint tíz év elteltét követően kezdeményezte eljárását, ami a jegyzői intézkedési jogosultságot kizárja, valamint a régi Ptk 192. § (2) bekezdése értelmében (-az intézkedés megtétele idején ez volt hatályban-) „birtokos az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy zavarás megszüntetését egy év eltelte után közvetlenül bíróságtól kérheti.” ami a valós helyzetet bizonyítja hatásköri vonatkozásban.

Hatáskör hiányában a jegyzői eljárás nemlétező aktus.

A hatáskör tisztázatlanságának hiányában foganatosított eljárási cselekményeket a jegyzői hivatal, így Alaptörvény ellenesen folytatta le **V. cikk**-ben foglaltak szerinti saját tulajdon használata elleni támadás valamint **XV. cikk** (1) bekezdés szerinti törvény előtt mindenki egyenlő, továbbá I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak tiszteletben tartásának sérelmét okozva. Ezzel a Magyar Állam által elismert (2) bek. szerinti az ember alapvető egyéni és közösségi jogai elleni támadást valósít meg.

Ennek okán, a hatáskör hiányában lefolytatott indítványozó elleni birtokvédelmi érdemi eljárás, (Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltakra alapítottan semmisségi feltételei fennállnak, amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozatának elvi lényege is, a tárgyi ügy vonatkozása tekintetében alátámaszt.

A 37/2001. (X. 11.) alkotmánybírósági határozat szerint nemlétező aktus időlegesen sem fejthet ki joghatást, ezért időben korlátlanul kezdeményezhető a nemlétezésének megállapítása, illetve joghatásai kizártságának megállapítása.

A nemlétező aktus esetében értelmetlen volna hatálybalépésről vagy jogerőről beszélni, így az ezekhez fűződő megtámadási határidők sem folyhatnak.

A nemlétezés kategóriája ezért kivételt jelent a közigazgatási cselekményekhez fűződő törvényesség vétele alól, mert olyan súlyosan vétett ez ellen az aktuskibocsátó, hogy még időlegesen sem lehet megengedni, hogy az aktushoz joghatások fűződjenek.

Az Alaptörvény I. cikk (1) alapján indítványozó sérthetetlen alapvető jogainak tiszteletben tartásával olyannak kell tekinteni mintha az létre sem jött volna.

2./ Rövid pertörténet:

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.057/2016/4.számú végzésével az ügyben megállapította hatáskörének hiányát (lásd: **4.sz.** mell.) és a keresetlevelet áttette a Békési Járásbírósághoz, aki illetékessége hiányában az ügyet áttette az illetékes Szeghalmi Járásbíróságra.

Az ügy közhatalommal okozott kár megtérítése vonatkozásában pedig az ügy ezen részét a Gyulai Törvényszék hatáskörébe utalta.

Szeghalmi Járásbíróság kereseti kérelmemet 2.P.20.156/2016/9.sz. alatt elutasította. Elutasításának indokolása többek között második oldal (4)-ben kifejtette: „nem vizsgálható mindazon kifogás, melyeket a felperes a keresetlevélben a jegyző határozatának törvényességével összefüggésben felhozott.(lásd **2.sz.** mell.)

A tárgyi ügyben I/904-1/2011/1. számú végzésben megjelölt **hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetése jegyzői iratban történő kinyilvánításával**, és ez a jog **Ket.. a33. § (3) bek) pontja értelmében az eljárás törvényes indítványozói joggyakorlásra ad alaptörvényes lehetőséget**, ezért az erre irányuló kereseti kérelem alapján Szeghalmi Járásbíróságnak **törvényes kötelme** a kérelmezett joggyakorlás feltételeinek biztosítása, mert az eljárás ennek hiányában Alaptörvény ellenes.

Továbbá a tárgyi ügyben a I/904-19/2011/1.sz. jegyzői határozat **hatásköri kérdéskörét** az erre irányuló kereseti kérelem alapján Szeghalmi Járásbíróságnak **törvényes kötelme** vizsgálni, mert ezt a korábbi eljárásokban bíróságok nem tették meg így, ezzel indítványozó terhére megvalósított alaptörvényes jogainak csorbítása, a jog előtti egyenlőség terén.

Az ügy jelen állása szerint Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésével felhatalmazta a jogellenesen eljáró jegyzői intézkedést azzal, hogy azt továbbra sem vizsgálja, és a régi Ptk 192. § (2) bekezdése értelmében (-az intézkedés megtétele idején ez volt hatályban-) birtokosnak az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy zavarás megszüntetését egy év eltelté után (jelen ügyben 10 év után is) jegyzőtől kérheti.

Ez az álláspont mélysegesen megsérti indítványozó a jog előtti egyenlőség alaptörvényes jogát, ennek okán 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzés alaptörvény ellenes.

A Ket. (Nagykommentár a közigazgatási eljárási törvényhez, továbbiakban, mint Nak.) 814. old. m) pontja szerint „...A félnek joga van utólag kérni a határozat közlését.” ... felperes részére biztosítani kell a hatásköri vita rendezéséről a birtokvitát megelőző törvényes eljárás lefolytatását.

A birtokvita addig jogszerűen nem folytatható le. Ezt egyebekben a jegyzői végzés is kiemeli utalást tartalmaz a Ket. 33. § (3) bek) pontja értelmében.

Az eljárás súlyos eljárási jogsérelem a Ket 22 §-sa, és a Ptk. 192. § (2) bek-vel szemben, ezért a Ket. 121. § (1) alapján megalapozott a jegyzői határozat „semmissé” nyilvánítása.

Ez a bírósági és a jegyzői magatartás a jogalkalmazás egysége ellen hat, továbbá valós alkotmányossági probléma az, amikor az általános jogfogalom alkotmányosértő (önkényes) jogértelmezésére vezet. 30/1992.(I.26) AB határozat ABH 1992.167, 179: 12/1999.(I.12 Ab határozat, ABH 1999 106.(Forrás: Alkotmány kommentár)

Az eljáró bíróságok ítéleteikben nem is reagáltak arra a tényre, hogy jelen ügy indítványozója, mint a korábbi ügyek felperese hogy olyan tényre hivatkozott, - bizonyításaiban, ennek objektív adatait jelölve meg- mely szerint nem valósulhat meg birtokháborítás, ha a panaszos költözött olyan helyre ahol az eredeti birtokállapotban, már a nagyobb számú állattartás volt az objektív adottság.

Így az eljárásra, a bíróságok támogatása ellenére a jegyzői hatáskör tárgyasult mód ellenére továbbra sem biztosított, azaz [REDACTED] Város jegyzőjének eljárása hatáskör hiányában valósult meg, alaptörvény ellenesen.

Ennek okán az eljárás semmisnek, nem létezőnek minősül.

Téves a Szeghalmi Járásbíróság és a Gyulai Törvényszék álláspontja, hogy a hatásköri és illetékességi kérelmet illetően a semmisségi eljárás lefolytatását megtagadták, mert az nem birtokvédelmi kérdéskör és nincs párhuzamos jogérvényesítési lehetőség.

Tárgyi ügyben nincs párhuzamos jogérvényesítés, mert a semmis, nem létező kötelezésre épülő egyéb eljárások is automatikusan semmisnek minősülnek, így nem a jegyző perbevonása a tét, hanem intézkedésének valós, jogellenes tényszerű, alaptörvény ellenes volta !

██████████ Város Jegyzője által hozott I/904-1/2011/1. számú végzésében az ügyintézési határidőbe nem beszámítói hatásköri vagy illetékesség vita vizsgálatának időtartama felperes-indítványozó jóhiszeműen szerzett (hatóság által deklarált) joga melyet, a törvényesség jogszerű érvényre juttatásának érdekében – a lefolytatott eljárástól függetlenül- biztosítani kell !

Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésében „A keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása” fejezetben hivatkozik a Békési Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/32.sz. és Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.199/2012/4.sz. ítéletével 2012.május 21-én jogerőre emelkedett határozatára, mint ítélt dologra, mely támadhatatlan.

Ezzel kapcsolatosan kiemelem, hogy az semmisnek minősülő alapeljárásra épül, ennek okán súlyosan sérti indítványozó Alaptörvényes jogát.

Azonban itt kívánom kiemelni, hogy ██████████ város jegyzője I-5365-2/2002.sz. alatti határozatával *védelemre kérelmező fél érdekeinek maximális betartása mellett, már korábban is el akart a ██████████ sz. alatti ingatlanon a méhtartástól tiltani 2002-évben (lásd 19.sz. mell).*

Ezt követően az eljárás bírósági szakba torkollott, ami I. fokon a bíróság (Békési Városi Bíróság 3.P.20.189/2003/4.sz) ítélete alapján alperesi birtokvédelmi kérelmét elutasította. Fellebbezés folytán az ítéletet a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú, és 2004.04.05-én kihirdetett ítéletével helybenhagyta (lásd 20.sz. mell). Az eljárás során az ingatlan feltételeit a méhészettről szóló jogszabály szerint megfelelőnek találta és a tevékenység végzésére alkalmasnak minősítette. (védőháló, 2,5 m-es zártkerítés alapján, valamint igazolt birtokháborítási cselekmény hiányában).

Fentiekben megjelöltem értelmében ██████████ indítványozó, mint vélelmezett birtoksértő tárgyi ügyben ugyanaz a személy, mint Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének felperese, és ugyanazt a birtoksérelmet idézte elő, ugyanazon az ingatlanon, ugyanazon méhtartás következtében, mint a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének tényállásában rögzítésre került, és jogerősen döntött.

Ezért a **Ket** fenti szabályai szerint ugyanabban a birtokháborítási körülményben, melyben a bíróság döntött nincs helye új eljárásnak. (Ugyanazon méhek repültek jogszerűen a levegőben, mint jelen eljárással érintett méhek – „most éppen vemhes !”). Ezért a tárgyi indítvány tárgyát képező ügyben ██████████ Város Jegyzője a bíróság helyett újból nem járhat el, (a másik szomszéd indítványára sem, mert ez a valós tényhelyzet) mert ez, indítványozó jóhiszeműen szerzett joga, mely egyben ítélt dolognak minősül (res iudicata).

Többek között lásd: **16.sz. mell.** igazságügyi szakvélemény – 10.sz. melléklete szerinti záradék!

Ez utóbbi alkotmányos alapokon nyugvó korábban szerzett joggal szembekerül, Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésének megállapítása, ezért az alaptörvény ellenes XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő, meghatározással szemben, a hátrányos megkülönböztetés alkalmazásával.

Gyulai Törvényszék a fenti végzést 9.Pkf.25.096/2017/3. számon helybenhagyta így az alaptörvény ellenességek fennállnak.

A tárgyi ügygel kapcsolatosan Törvényszék kiemeli, hogy az a fél, aki a jegyző birtokvédelem kérdésében hozott határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a bíróságtól a másik féllel szemben indított perben kérheti a határozat megváltoztatását.

Ennek a jogorvoslati lehetőségnek kimerítésével indítványozó eleget tett, azonban a határozott kereseti kérelmek ellenére ebben a hatásköri kérdéskörben egyetlen polgári bírósági fórumon sem született döntés. Így 9.Pkf.25.096/2017/3.sz. végzésben sem, ezzel pedig Gyulai Törvényszék hátrányosan megkülönböztette indítványozót a jogérvényesítés terén, és az egyenlő bánásmód alapelveivel ellentétesen az Alaptörvény XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja; törvényi elvárásokat, garanciális szabályok mellőzésével.

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmem közigazgatási jogkörben okozott kár felelőssége tárgyában a Gyulai Törvényszék 12.P.20.375/2016/2.sz. eljárásába utalta hatáskörének hiányára való hivatkozással.

A Törvényszék 2016. július 26-ra kitűzött tárgyalását megtartotta. A tárgyalásról jegyzőkönyv készült. Törvényszék a tárgyaláson átvette a részemről becsatolt, jelen iratanyag **6.sz. mellékletével** azonos okiratot, és kifejtette, hogy az részére az előzetesen megküldött kereseti iratokkal együttesen nem elegendő az érdemi kérelem közigazgatási hatáskörben a jegyző marasztalására.

Hivatkoztam az alapeljárásban az azonnali végrehajtás elleni fellebbezésemre, (lásd **21.sz.** mellékletben.) melynek mellékleteiben megjelöltem a jegyző hatáskör hiányában lefolytatott érvénytelen eljárásra, a semmisség bizonyítékaként melyben a Ptk. 192. § (2) bek. erre a bizonyíték. Törvényszék ennek ellenére a további, a **semmisséget kinyilvánító okirat névreszló szükségességét** hangsúlyozta.

Érvelésemet, és a kereseti kérelmemben megjelölteken túl, semmisségre vonatkozó törvényi hivatkozást kinyilvánító okirat hiányában nem tartotta relevánsnak, ugyanis a Szeghalmi Járásbíróság tárgyi érdemi döntésre vonatkozó eljárása ebben az időszakban még el sem kezdődött.

Ugyanis a Közigazgatási Bíróságnál előterjesztett kérelem a semmisség megállapítására és a közigazgatási hatáskörben okozott kár megtérítésére vonatkozott, amit a bíróság döntés helyett kettéválasztott, álláspontom szerint jogellenesen, mert a Törvényszéki eljárás is előzményektől függetlenül a semmisségi eljárás része a továbbiakban is.

Az erre való hivatkozás teljes egészében okafogyottá tette az eljárást.

A fenti okfejtést követően a Törvényszék szünetet rendelt el.

Szünet után visszavontam a keresetemet ezen részét, mert nyilvánvalóvá vált számomra, hogy vagy elutasítás vagy a visszavonás a járhatóbb út. A kettő közül az utóbbit választottam, függetlenül attól, hogy tudatában voltam a 37/2001. (X. 11.) alkotmánybírósági határozat szerint nemlétező aktus jogkövetkezményeinek hatásáról, aminek kinyilvánítását Szeghalmi Járásbíróságtól vártam, mert ügyemben ezzel kapcsolatos jogi állásfoglalás ebben az időpontban még nem került kihirdetésre, csak később.

Törvényszék tudomásul vette közlésemet és a pert megszüntette 12/P.20.375/2016/6.sz. végzésével és perköltségfizetésben marasztalt.

A Törvényszék végzését csak a szóbeli kihirdetés tartamából ismerem, azt számomra a mai napig sem jegyzőkönyv sem pedig végzés formájában nem küldték meg, (ennek okán mellékelni nem tudom) így annak ügy számát az APEH felhívásának, mint fizetési felszólításának határozatából ismerem. (A 120.000.- Ft eljárási költséget 2022786316 ügyszámú fizetési felhívásra megfizettem.)

Álláspontom szerint ez az eljárásmód is alaptörvényellenes cselekmény a Törvényszék részéről (az érintettel a döntést írásban is közölni kell).

A Törvényszék a kereseti kérelmemben megjelölt semmisségből adódó eljárási kötelezettségének nem tett eleget, amit hivatalból le kellett volna folytatnia, ugyanis a hatáskör hiányában tett jegyzői intézkedés időlegesen sem fejthet ki joghatást, ezért időben korlátlanul kezdeményezhető a nemlétezésének megállapítása az adott ügy kapcsán, illetve joghatásai kizártságának megállapítása kártérítési kihatás vonatkozásban is, ugyanakkor a jogellenes hatáskör hiányában okozott közigazgatási jogkörben előidézett kártérítési felelősségének ténye továbbra is fennáll.

Törvényszék ezt nem tette meg, inkább okfejtésével prejudikációba bocsátkozott, hogy semmisségi okirat hiányában nem releváns a kérelem, holott az eljárásra a kötelezettségét törvény írja elő és a semmisséget a benyújtott kérelem alapján észlelte.

Ezzel hátrányosan befolyásolta indítványozó döntését, és **Alaptörvény XV.cikk (1) bek.**-ben biztosított **„A törvény előtt mindenki egyenlő.”**-nek deklarált alapjogát hátrányosan megsértette, mert a keresetben kezdeményezett a semmisségi eljárást nem folytatta le.

Azonban az a tény, hogy a Gyulai Törvényszék nem ismeri, vagy nem alkalmazza az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozatának elvi döntését tárgyi ügyben, annak ellenére, hogy a 2011.évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról 39. § (1) bekezdése szerint „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező.” hatálya miatt Alaptörvényellenes eljárást folytatott le.

E rendelkezés taxatív előírja számára az eljárásrendet, eljárása viszont alapjaiban ássa alá magyar jogrendet, és indokolttá teszi az **Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontjában** alkalmazandó eljárás összehangjának felülvizsgálatát.

A semmisség, mint nemlétező jogi aktus következtében a közigazgatási hatáskörben a jegyző által okozott kártérítési felelőssége konzekvensen továbbra is fennáll, ezért a Gyulai Törvényszék 12/P.20.375/2016/6.sz. végzésének hatálya is semmis, nemlétezőnek kell nyilvánítani, hogy kártérítési felelősségnek érvényesítésére legális jogi alapot teremtsen.

3./ **Ügyben hozott bírói döntések:**

- jelen eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése
- 2./ Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz végzése
- 3./ Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 7.Kpk.27.057/2016/4.sz végzése
- 4./ Gyulai Törvényszék 12/P.20.375/2016/6.sz. végzése

- korábbi perújítási eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Törvényszék 2.Pkf.25.503/2013/3. számú végzés
- 2./ Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24.sz. végzés

- alap eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.199/2012/4. számú ítélete
- 2./ Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.931/2011/2. számú végzés (azonnali végrehajt. elut.)
- 3./ Békési Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/32.sz. ítélete
- 4./ Békési Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/9.sz. végzés (azonnali végrehajt. elut.)

- eljárás bírság eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.27.142/2013/7.sz. végzés
- 2./ Békés Megyei Kormányhivatal BEB/03/70-1/2012. sz. végzés
- 3./ ██████████ Város Jegyző I/760-11/2012/1. számú végzés

- közigazgatási alap eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ ██████████ Város Jegyző I/904-19/2011/1. számú határozata (kötelezés)
- 2./ ██████████ Város Jegyző I/904-1/2011/1. számú végzése (hatásköri hiány)
- 3./ ██████████ Város Jegyző I/904-2/2011/1. számú végzése (szemle elrendelése)

V.

Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:

1./ Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.27.057/2016/4. számú végzésében az elkésztésre való hivatkozása nem alapos, mivel indítványozó a **IV-es** pontban felsorolt valamennyi polgári ügyben jogszerűen rendelkezésére álló jogorvoslatot kellő időben kimerítette, továbbá a hatáskör hiányában lefolytatott indítványozó elleni birtokvédelmi érdemi eljárás, Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltakra alapítottan semmisségi feltételei fennállnak, amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozatának elvi lényege is, a tárgyi ügy vonatkozása tekintetében is alátámaszt.

A 37/2001. (X. 11.) alkotmánybírósági határozat szerint nemlétező aktus időlegesen sem fejthet ki joghatást, ezért időben korlátlanul kezdeményezhető a nemlétezésének megállapítása, illetve joghatásai kizártságának megállapítása.

A nemlétező aktus esetében értelmetlen volna hatálybalépésről vagy jogerőről beszélni, így az ezekhez fűződő megtámadási határidők sem folyhatnak, a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a hatásköri tekintetben, mert indítványozó keresetét hatásköri vonatkozásban terjesztette be, ezért nem keverendő a jogellenesen lefolytatott konzekvenciával.

A hatáskört nem a jegyző határozata utáni szemlélettel kell vizsgálni, ez a tévedés forrása, ami Alaptörvényes jogokat sért!

A hatáskör nem birtokvédelmi kérdéskör, ezért a kereseti kérelem adta kötöttségének jogellenes átlépésével megsértette indítványozó alaptörvényes jogát. nem kérelem tárgyában döntött.

A tárgyi I/904-1/2011/1. számú jegyzői végzésben megjelölt **hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetése jegyzői iratban történő kinyilvánításával, és Ket. 33. § (3) bek. a) pontja értelmében az eljárás törvényes indítványozói joggyakorlásra ad alaptörvényes lehetőséget, ezért azt indítványozó részére biztosítani köteles.**

Ezt nem tette meg, -a kérelemben nem döntött- ezért, a Magyar Köztársaság Alaptörvénye XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő, XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti továbbá 25. cikk

(2) A bíróság dönt b) a közigazgatási határozatok törvényességéről, rendelkező bekezdésében foglalt alkotmányos alapelveket és garanciális szabályokat indítványozó terhére megsértette, ezért az Alaptörvényellenes.

2./ a,) Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésével, más mederbe terelte döntésének és indokolásának elvi lényegét. Indítványozó nem a jegyzőt vonta perbe, mert a kereseti kérelme nem erre irányult. A jegyzői hatásköri vizsgálat az ügyben az első lépés, melyet csak ezután követhet az érdemi vonatkozású döntés. Indítványozót a **Ket. 33. § (3) bek. a) pontja értelmében az eljárás törvényes indítványozói joggyakorlásra, alaptörvényes lehetőség adott, ezért azt számára alaptörvényesen biztosítani kell.**

A jegyzői hatáskör vitatott, és bizonyított, hogy a régi Ptk 192. § (2) bekezdése értelmében (-az intézkedés megtétele idején ez volt hatályban-) birtokosnak az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy zavarás megszüntetését egy év eltelté után kizárólagosan csak a bíróságtól kérheti -(jelen ügyben 10 éven túli a hatósági intézkedés objektív ténye).

Ennek következtében törvény által kizárt jegyző járt el, melyben a hatásköre alaptörvényesen nem biztosított.

„A hatáskör és az illetékesség hiánya a Ket.121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében semmisségi ok, vagyis olyan feltétlen érvénytelenségi ok, amely utóbb nem orvosolható.”

Az Alkotmánybíróság 37/2001. (X. 11.) AB sz. határozata IV. fejezetének értelmében „...a hatáskör hiányában, vagy annak túllépésével kiadott jogi iránymutatás „semmis, nem létező aktusnak minősül, így semmiféle jogi hatás nem fűződhet hozzá”

A tárgyi ügy kérdéses hatásköri vitáját a mai napig sem a közigazgatási bíróság, sem pedig Szeghalmi Járásbíróság nem bírálta el, a hatáskör nem birtokvédelmi kérdéskör, ezért a kereseti kérelem adta kötöttségének jogellenes átlépésével megsértette indítványozó alaptörvényes jogát. nem kérelem tárgyában döntött.

kereseti kötöttség annak érvényre juttatásához pedig indítványozónak alanyi joga van az alaptörvény (lásd **At XXVIII. cikk (1)** bek-ben biztosított **tisztességes elbírálással** való igényre), amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozata alátámaszt, ennek következtében pedig a Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltak fennállnak.

Ez a magatartás a jogalkalmazás egysége ellen hat, továbbá valós alkotmányossági probléma az, amikor az általános jogfogalom alkotmányosértő (önkéntes) jogértelmezésére vezet. 30/1992.(I.26) AB határozat ABH 1992.167, 179: 12/1999.(I.12 Ab határozat, ABH 1999 106.(Forrás: Alkotmány kommentár)

Az eljáró bíróságok ítéleteikben nem is reagáltak hatásköri vonatkozások tényeire, mintha az nem is létezne, pedig a semmisség kérdésköre a polgári bírósági eljárásban is befolyásoló tényező az eljárás jogszerű lefolytatása kérdéskörében.

A hatáskör vizsgálatának elmulasztásával a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésében nem biztosította indítványozó alaptörvényes jogát, (-szinte felhatalmazta, jogellenességre buzdítva a régi Ptk 192. § (2) bekezdése alapján, hogy a bíróság helyett, érdemben eljárhat-) és ezzel rendkívül súlyosan, hátrányosan megkülönböztette indítványozót, az Alaptörvény I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettségével szemben.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait, (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. V. cikk Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

Az **VI. cikk értelmében (1)** Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák, alapelvek (–különösen a **jó hírnevet**, más vésztoi méhészetekkel szemben, szinte az eljárással megaláztak, mert Vészto városban lévő 23 méhészet vonatkozásában senkivel szemben sem foganatosítottak hasonló eljárást-) terhére alaptörvénysértést követett el.

b,) Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésének kibocsátásával az indokolásának második oldalán (3) bekezdésében az alábbiakat rögzíti:

...”Az eljárási kérdések egy részét a Ptk. (korábban a régi Ptké.) rendezi, míg az egyéb eljárási cselekményekre a 17/2015.(II.16) Korm. rendelet {korábban a 228/2009. (X.16.) Korm. rendelet}, valamint egyes, ezek által nem szabályozott kérdésekben a Ket. rendelkezései az irányadók.

Ezzel bíróság elismeri az alkalmazandó jogot, melyre indítványozó kérelmét alapította, de nem biztosítja ennek érvényre jutását, ennek okán **a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz végzése és eljárása, Alaptörvény ellenes (lásd: XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő.)**

Az alkalmazandó jogot jegyző hatáskörébe utalt **228/2009.(X.16.) Korm sz. rendelet** szerinti birtokvédelmi eljárásban a 2.§ (1) bek. előírásai szerint a **Ket.) 22. § alkalmazásának tilalmát** (joghatóság hatáskörének és illetékessége vonatkozásában) **nem jelölte meg**, ami azt jelenti, hogy kifejezetten birtokvédelmi eljárás tekintetében is **alkalmazása a törvényi kötelelemnek megfelelően kell történnie.**

Ugyanakkor a Ket.) 22. § (1) bek. bizonyítja, hogy a joghatóság illetékességét és **hatáskörét hivatalból köteles vizsgálni az eljárási cselekmények teljes szakaszában.**

Ennek okán a jegyzői hatóság a tárgyi ügy eljárásának minden szakaszában hatáskört, vizsgálnia kell (köteles!!!) az ügy összes körülményeire tekintettel (erre irányult az indítványozói kérelem lényege).

Ezt nem tette meg, mert az adatok bizonyító erejénél fogva fény derült volna arra, hogy **az ügy nem hatósági ügy. Ekkor pedig hatáskör hiányában az intézkedésének nem tud közvetlenül érvényt szerezni, azaz semmissé válik, mintha nem is létezne.** (Ekkor pedig a Ket 30.§-ban foglalt szabályok az irányadók az eljárás folytatása tekintetében.)

c,) Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésének harmadik oldalán Békési Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/32.sz. ítélete, valamint Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.199/2012/4. számú ítélete alapján jogerős határozatának meglétére való hivatkozással már elbírált jog (anyagi jogerő) tekintetében foglal állást, melyben figyelmen kívül hagyja a [REDACTED] Város Jegyző I/904-19/2011/1. számú határozata (birtokvédelmi kötelezés) semmisségen alapuló konzekvenciáit.

Indítványozó méhtartásával korábban már Békési Városi Bíróság 3.P.20.189/2003/4.sz) ítéletét birtokvédelmi ügyben a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3. számú, és 2004.04.05-én kihirdetett ítéletével helyben hagyólag döntés született (lásd 20.sz. mell). Az eljárás során az ingatlan alkalmasságát, feltételeit a méhészetről szóló jogszabály (15/1969.(XI.6.) MÉM. szerint megfelelőnek találta és a tevékenység végzésére alkalmasnak minősítette, mely tényeket a jegyzői eljárás kezdetén közöltünk a hatósággal, valamint az azt követő polgári eljárásokban.

A Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.sz döntése nem más, mint jóhiszeműen szerzett indítványozói Alaptörvényes jog, ami nem elvitatható !

Fentiekben megjelöltek értelmében [REDACTED] indítványozó, mint vélelmezett birtoksértő tárgyi ügyben ugyanaz a személy, mint Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének felperese, és jelen eljárásban „ugyanazt a birtoksérelmet” idézte elő, ugyanazon az ingatlanon, [REDACTED] ugyanazon méhtartás következtében, mint a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.szamu ítéletének tényállásában rögzítésre került, és jogerősen döntött.

Ezért a **Ket** fenti szabályai szerint ugyanabban a birtokháborítási körülményben, melyben a bíróság döntött nincs helye új közigazgatási eljárásnak. (Ugyanazon méhek repültek jogszerűen a levegőben, mint jelen eljárással érintett méhek –). Ezért a tárgyi indítvány tárgyát képező ügyben [REDACTED] Város Jegyzője a bíróság helyett újból ezen okból sem járhat el, (a másik szomszéd indítványára sem, mert ez a valós tényhelyzet) mert ez, indítványozó jóhiszeműen szerzett joga, **mely egyben ítélt dolognak minősül (res iudicata).**

Tehát jegyzői eljárásra ezen okból sincs hatáskör, azaz semmis a Ket 121.§ (1) alapján, ami a döntően befolyásolja az eljárást. Sőt ennek tükrében a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzése egyenesen joggal való visszaélés bizonyítéka, mely nagyon súlyosan megsérti indítványozó tisztességes hatósági eljáráshoz való, Alaptörvény XXIV. cikk (1)-ben, valamint a Magyar Köztársaság **Alaptörvény XV.cikkében** biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált jogát.

A megvalósított jogalkalmazása indítványozóval szemben hátrányos megkülönböztetés, negatív diszkriminációt tanúsítanak (XV.cikk (1) bek.

Nyilvánvaló nem elvitatható birtoksérelmet vélelmezett félnek közvetlenül a bírósághoz való fordulása, (de bíróságot ez esetben is köti korábbi határozata, ezért azt nem írhatja felül) csak azon eljárás még nem került lefolytatásra, mert tárgyi eljárás a jegyző hatáskörének hiányában történeteket hivatott elbírálni, függetlenül attól, hogy ez egy újabb vélelmezett birtoksértést ugyanazon helyszínen kíván új körülményeket színelve, új köntösbe burkolni

Álláspontom szerint a benyújtott alkotmányjogi panaszt e tények önmagukban is megalapozzák.

3.) Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése hivatkozási visszautalással tulajdonképpen a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatti végzésének változatlan formában történő jóváhagyása, mely terhelt mindazon alkotmányjogi konzekvenciákkal amit indítványozó indokolásában feltárt.

Így a **Gyulai Törvényszéki 9.Kpkf.25.096/2017/3.sz. végzése a megjelölt III.fejezet alaptörvényes jogok ellen hat, mert a semmisséget nem vizsgálta, ezért az Alaptörvény ellenes.**

A hatásköri vita 2004.évi CXL. törvény előírásai szerinti szabályozás, és a régi Ptk 192. § (2) bek. valamint, 228/2009. (X.16.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdéseinek, megengedő szabályainak figyelmen kívül hagyásával indítványozó terhére rendkívül **súlyosan megsértette az Alaptörvényben biztosított XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlőnek deklarált jogát.**

Ezen sorozatos hatósági és bírósági tévedések, mulasztások, illetve jogszabályi garanciák elmaradása miatt súlyosan sérültek indítványozó az Alaptörvényben biztosított alapvető eljárási és garanciális jogai!

VI.

Annak bemutatása, hogy indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az ügyben panaszos, mint indítványozó az összes rendelkezésére jogorvoslati lehetőségét és a perújítást is kimerítette IV-es fejezet 3-os pontjában felsoroltaknak megfelelően. A hazai jogrendszerben további rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőség nem áll fenn.

VII.

Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

A tárgyi ügyben a Pp. 271.§ (3) alapján felülvizsgálati kérelmet nem terjeszthettem elő a Kúriához, ugyanis az elsőfokú bíróság végzését a II.fokú bíróság a Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25.096/2017/3. számú végzéssel jóváhagyta, így a törvény kizárta a felülvizsgálat lehetőségét. Ezért csak az Alkotmánybírósági panasz eljárás áll a rendelkezésemre.

Gyulai Törvényszéken, mint II fokú bíróságon az ügy 2.Pkf.25.096/2017/3 számú végzéssel lezárult, a hatásköri vita tekintetében pedig perújítási lehetőség nem áll fenn.

VII.

A fentiekben leírtak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d. pontja – alkotmányjogi panasz alapján vizsgálja felül a bírói döntéseknek az alaptörvénnyel való összhangját – alapján, tekintettel a (3) bekezdés (b) pontjára – és tekintettel arra, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség állapítható meg, semmisítse meg az Alaptörvény ellentétes bírósági végzéseket, és utasítsa az eljáró bíróságokat, hogy hozzanak végzést arról, hogy a lefolytatott eljárást helyezték hatályon kívül és folytassanak le új eljárást és hozzanak a jogszabályoknak megfelelő új határozatot.

Szeghalom, 2017. június 25.

Tisztelettel:

