

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

IV/1095 -0 /2017

Erkezett: 2017 MÁJ 11.

Tárgy: alkotmányjogi panasz előterjesztése

Példány: 14

Kezelőiroda:

Melléklet: 4 db

Mell.: 1.csomag, iratjegyzék szerint

**MAGYAR KÖZTÁRSASÁG  
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA**

B u d a p e s t 1015.

Donáti utca 35/45

Tisztelt Alkotmánybíróság !

**SZEGHALMI JÁRÁSBÍRÓSÁG** I.

*postán érkezett, fizetési értesítés, e-mailen érkezett, személyesen behozva, átadókönyvvel érkezett, nyújtószekrényből kivéve*

Erkezett: 2017 MÁJ 02.

Példány:..... Mell.:..... db

Az ügyirat száma: 2. P. 20. 156/2016/17

Személyes érintettség révén az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény** 27. § a.) és b.) pontjára alapított egyedi ügyben, (mint [redacted] sz. alatti ingatlan tulajdonosa) törvényes határidőn belül ezennel a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése tárgyában alkotmányjogi panaszt terjeszték elő.

**Indítványozom,**

hogy a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzését,(lásd **1.sz.** mell.) valamint azzal összefüggésben lévő valamennyi érintett eljárási döntésre (kiterjesztő hatállyal), hatáskör hiányában meghozott jegyzői határozat jóváhagyása okán, állapítsa meg a teljes eljárásra vonatkozóan

**Magyar Köztársaság Alaptörvénnyel szembeni jogellenességét és minősítse „semmis, nem létező jogi aktusnak”.**

Alkotmányjogi panaszom illetve indítványom indokolására az alábbiakat terjesztem elő:

**I. fejezet, előzmények**

- 1./ Kiindulási alappontként terjesztem elő, hogy [redacted] Város Jegyzője 2011. június 29-én I/904-19/2011/1. számú határozatával (lásd **3.sz.** mell), mint [redacted] sz. alatti ingatlan tulajdonosát a területen folytatott méhtartás miatt vegervényesen eltiltott a tevékenység gyakorlásától birtokháborítási eljárás keretén belül.
- 2./ Fent nevezett jegyzőnek nem volt hatásköre, mert a birtokháborítást panaszoló fél a vélelmezett méhészeti zavarást tíz év eltelte után kezdeményezte a jegyzői hivatalnál, így a Ptk. 192. § (2) bek. alapján, az ügyben csak a bíróságnak van hatásköre, azaz törvény által kizárt jegyző járt el az adott ügyben, hatásköri tilalom ellenére.(Ez joggal való visszaélés, és indítványozó alaptörvényes jogát, a jog előtti egyenlőség elvét sérti (lásd **Magyarország Alaptörvény –továbbiakban At- XV. cikk (1) bek.**)
- 3./ Jegyző az eljárás megindításakor végzésében megjelölte a hatásköri és illetékességi vita lehetőségét, azonban végzésében ennek lehetőségéből, mint jogorvoslattól szándékosan kizárt, megfosztott.( lásd **At XXVIII. cikk (7) bek.** szembeni hátrányos megkülönböztetés). Így csak az általa jogszerűtlenül lefolytatott eljárásrendi jogorvoslattal élhettem.
- 4./ Jegyzői eljárás bírósági felülvizsgálata során I. fokú bírói eljárásban és Törvényszéken marasztalás született. Az azonnali végrehajtás felfüggesztésében az I. fokú bírói eljárásban és Törvényszéken marasztaló ítélet született. Perújítási eljárásban szintén I. fokú bírói eljárásban és Törvényszéken marasztaló ítélet született.  
Közigazgatási bíróságon, **2004.évi CXL. törvény** (továbbiakban, mint Ket.) 121. § (1) bek.-ben foglaltakra alapítottan semmisségi eljárást kezdeményeztem (lásd **4.sz.** mell.), mely kérelmet Közig. Bíróság és a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. alatt elutasította. (lásd **2.sz.** mell.) Békés Megyei Törvényszék a fenti végzést 9.Pkf.25.096/2017/3. számon helybenhagyta.

Így valamennyi jogérvényesítési lehetőség kimerítésre került, ugyanakkor a határozottan és kifejezetten célirányosan kezdeményezett semmisségi eljárást nem folytatták le bíróságok azzal, hogy párhuzamos jogérvényesítési lehetőség nincs, és ezen legutóbbi eljárás „... nem közigazgatási, hanem birtokvédelmi per.”

5./ Jegyzői eljárás idején már ismeretes volt az Alkotmánybíróság 37/2001. (X. 11.) AB sz. határozata, azonban annak tartalma vonatkozásában joghatás tekintetében senki sem tekintette irányadónak, mivel az nem az indítványozó személyére szólóan, nem az ügyében keletkezett.

Az AB. határozat IV. fejezetének értelmében „...a hatáskör hiányában, vagy annak túllépésével kiadott jogi iránymutatás „semmis, nem létező aktusnak minősül, így semmiféle jogi hatás nem fűződhet hozzá”

A tárgyi ügy kérdéses hatásköri vitáját a mai napig sem közigazgatási hatóság sem pedig bíróságok nem bírálták el, annak érvényre juttatásához pedig indítványozónak alanyi joga van az alaptörvény (lásd **At XXVIII. cikk (1)** bek-ben biztosított tisztességes elbírálással való igényre), amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozata alátámaszt.

Ennek okán így a Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltak fennállnak.

## II. fejezet, részletes indokolás

1./ a.) A tárgyi ügyben a Pp. 271.§ (3) alapján felülvizsgálati kérelmet nem terjeszthettem elő a Kúriához, ugyanis az elsőfokú bíróság ítéletét a II.fokú bíróság a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzéssel jóváhagyta, így a törvény kizárta a felülvizsgálat lehetőségét. Ezért csak az Alkotmánybírósági panasz eljárás áll a rendelkezésemre.

A panasz eljárás elvi lényege, hogy téves a Szeghalmi Járásbíróság és a Gyulai Törvényszék álláspontja, hogy a hatásköri és illetékességi kérelmet illetően a semmisségi eljárás lefolytatását megtagadták, mert az nem birtokvédelmi kérdéskör és nincs párhuzamos jogérvényesítési lehetőség.

Tárgyi ügyben nincs párhuzamos jogérvényesítés, mert a semmis, nem létező kötelezésre épülő egyéb eljárások is automatikusan semmisnek minősülnek, így nem a jegyző perbevonása a tét, hanem intézkedésének valós, jogellenes tényszerű volta !

Város Jegyzője által hozott I/904-1/2011/1. számú végzésében az ügyintézési határidőbe nem beszámító hatásköri vagy illetékesség vita vizsgálatának időtartama felperes jóhiszeműen szerzett (hatóság által deklarált) joga melyet, a törvényesség jogszerű érvényre juttatásának érdekében –a lefolytatott eljárástól függetlenül- biztosítani kell (lásd **5.sz.** mell).

Nem lehet előbb döntést hozni, amíg a hatáskör vagy illetékesség vitatott, illetőleg nem megalapozott, nem tisztázott.

Ugyanis a jegyző hatáskörébe utalt 228/2009.(X.16.) Korm sz. rendelet szerinti birtokvédelmi eljárásban a 2.§ (1) bek. előírásai szerint a Ket.) 22. § alkalmazásának tilalmát (joghatóság hatáskörének és illetékessége vonatkozásában) nem jelölte meg, azaz ez azt jelenti, hogy kifejezetten birtokvédelmi eljárás tekintetében is alkalmazása a törvényi taxációnak megfelelően kell történnie. Ugyanakkor a Ket.) 22. § (1) bek. bizonyítja, hogy a joghatóság illetékességét és hatáskörét hivatalból köteles vizsgálni az eljárási cselekmények teljes szakaszában.

Ennek okán a jegyzői hatóság a tárgyi ügy eljárásának minden szakaszában hatáskört, vizsgálnia kell (köteles!!!) az ügy összes körülményeire tekintettel.

Ezt nem tette meg, mert az adatok bizonyító erejénél fogva fény derült volna arra, hogy az ügy nem hatósági ügy. Ekkor pedig hatáskör hiányában az intézkedésének nem tud közvetlenül érvényt szerezni, azaz semmissé válik, mintha nem is létezne. (Valójában a Ptk. 192. § (2) alapján nincs biztosítva, az zárja ki !!!)

Ezért önhatalmúlag, jogellenesen a kérelem beadásának időpontját tekintette jogalpnak a régi Ptk. 191.§ (1)-re alapítottan, azzal, hogy a vélelmezett birtoksérelem egy éven belüli intézkedése törvényesség látszatát keltse.

Indítványozó tényszerű és jogszerű méhtartásának objektív körülményei (lásd többek között az **1./ b.)** pontban történő részletes elemzést), viszont bizonyítják a birtokvédelemért folyamodó panaszos magatartását, a jogérvényesítésének téves jogfórum igénybeviteléről, melyre több mint tízéves késedelembe esését követően került sor.

(A jegyző itt mosta össze az elkülönült eljárást és leplezte a hatáskörének hiányát, jogellenes akaratát így tudta megvalósítani, mert a jogvesztő határidőt részrehajló módon, egy éven belüliként tekintette és szándékosan nem vizsgálta az ügy teljes szakaszában a Ket.) 22. § (1) bekezdésében rögzített kötelmeit.)

Ennek okán a Ket. 30 § b) pontja pedig a jegyzőnél előterjesztett panaszosi kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását alapozta meg.

E tények alapozták meg a Pp.336/A §-a alapján bíróság hivatalból bizonyítást rendelhet el, továbbá kötelezővé teszi a semmisség „hivatalbóli” észlelését.

Márpedig azzal, hogy indítványozó előbb a Gyulai Közigazgatási Bírósághoz, majd a Szeghalmi Járásbírósághoz illetőleg fellebbezés kapcsán a Gyulai Törvényszékhez terjesztette kérelmét, igazolja fenti fórumokon az ügy természeténél fogva semmisség hivatalbóli észlelését, az ügyirat beiktatását követően.

A törvény erejénél fogva fenti szervek nem tettek eleget, ezen kötelezettségüknek (tanúsított magatartásukkal konzekvensen „védték a mundér becsületét” az alaptörvényes, tisztességes indítványozói joggyakorlás sérelmére), ezért jelen eljárás megalapozottá teszi indítványozó Alkotmánybíróság elé terjesztett alkotmányjogi panaszát.

Itt azonban engedjen meg a T. Alkotmánybíróság egy kis kitekintést az ügy előzményeire, mert az eljáráshoz becsatolt bizonyítékok, mint mellékletek visszautalnak több alkalommal erre a kezdeti időszakra, aminek ügyszakos fontossága van.

1./ b.) Méhtartásom a [REDACTED] sz. alatti ingatlanon családi kötelékű. Apósom, [REDACTED] a fenti ingatlanon 1957. óta foglalkozott méhtartással, így (15/1969.(XI.6) MEM. sz. rendelet alapján –még életében- jóhiszeműen és teljesen jogszerűen gyakorolta méhészeti tevékenységet. Az ő halálát követően (1976.03.25), felesége [REDACTED] és leányuk, [REDACTED] gyakorolta a tevékenységet folytatólagosan. Házasságkötésünk után [REDACTED] feleségemmel közösen méhészkedünk a mai napig.

A saját méhállományommal a fentiekhez csatlakoztam, mert bioméhészként a terület minden szempontjából a minősített bioméhészkedés feltételeinek betartására, az előírászerűen alkalmas volt, melynek első regisztrációs dokumentuma a fenti ingatlanon az 53/1992.nyt.sz. [REDACTED] város jegyzőjének hatósági bizonyítvány igazolja 1992. október 1-i határnapjal.

Ebben az időszakban [REDACTED] utcában további négy méhészet volt jelentős számú méhcsalád számmal megtalálható (ezt az egyik tanú a bírósági eljárásban nyilatkozatával bizonyította).

2002. július 15-én [REDACTED] sz. alatti lakos (1992 évet követően későbbi időpontban került az ingatlan birtokába) birtokvitába torkolló jegyzői eljárást kezdeményezett személyem ellen a méhtartásomat illetően.

[REDACTED] város jegyzője I-5365-2/2002.sz. alatti határozatával végérvényesen kezdeményező fél érdekeinek maximális betartása mellett, el akart az ingatlanon a méhtartástól tiltani. (lásd 19.sz. mell).

Ezt követően az eljárás bírósági szakba torkollott, ami I. fokon a bíróság (Békési Városi Bíróság 3.P.20.189/2003/4.sz) ítélete alapján alperesi birtokvédelmi kérelmét elutasította. Fellebbezés folytán az ítéletet a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú, és 2004.04.05-én kihirdetett ítéletével helybenhagyta (lásd 20.sz. mell). Az eljárás során az ingatlan feltételeit a méhészetről szóló jogszabály szerint megfelelőnek találta és a tevékenység végzésére alkalmasnak minősítette. (védőháló, 2,5 m-es zártkerítés alapján, valamint igazolt birtokháborítási cselekmény hiányában).

Ezzel a döntéssel bíróság jogerősen, a [REDACTED] sz. alatti ingatlan birtokvédelmi ügyét lezárta.

Így indítványozó joggal bízott abban, hogy mint jóhiszeműen szerzett, -bírósági eljárással megerősített- törvényes -alkotmányos alapokon nyugvó- jogát tovább gyakorolhatja.

[REDACTED] város jegyzője ezzel szemben már 2004.(V.26.) –án [REDACTED] város önkormányzati képviselő-testületi 19/2004.sz környezetvédelmi rend 11. §. (3) bek. alapján jogellenesen szabályozza a méhtartás, és erre alapítottan a [REDACTED] sz. alatti ingatlan tulajdonosának bejelentésére 2004. szeptember 23-án keltezett újabb birtokháborítási eljárást helyez, okirati formában kilátásba, [REDACTED] és [REDACTED] tulajdonosokkal szemben.

(Meg kívánom jegyezni, hogy indítványozásom alapján a fenti önkormányzati rendelet méhtartásra vonatkozó szabályait az Alkotmánybíróság 790/B/2004.sz. határozatával megsemmisítette.)

Azaz a jogerősen befejezett birtokvédelmi eljárás után folyamatában újabbat kezdeményezett a város jegyzője ellenem, szinte zaklatás szintjére süllyedve, ugyanakkor egyetlen egy egyéb [REDACTED] méhészet ellen sem (pedig 23 méhészet van jelen tárgyi időszakban !). Így a jog eszközét alantos, visszaélésre használta fel, mert a tények ezt bizonyítják az önkormányzati rendelet leplezésével.

Fentiekre azért nem volt a jegyzőnek jogosultsága, mert a Békés Megyei bíróság [REDACTED] sz. ingatlan tekintetében a birtokvitát lezárta, és nem létezik a jegyző számára olyan hatáskör (törvény nem biztosítja), hogy a bíróság által elbírált ügyet önhatalmúlag újraélessze. (lásd: 19/1.sz. mell. 2011.07.05-én keltezett kereset kiegészítés 7-es pont).

Az elbírált ügy alapján nyilvánvalóan, ha a birtoksértés a minősített körülmények között (alkalmasság tekintetében) ha a [REDAKT] sz. ingatlan (mint hátsó szomszéd) vonatkozásában megfelel, akkor a [REDAKT] sz. ingatlan tekintetében (mint másik, déli szomszéd) vonatkozásában is megfelel.

Az Alkotmánybíróság határozatának kihirdetéséig 2009. november 16-ig a jegyző „némán tűrte a szankciót”, majd 2011 május 31-én felélesztette a I/904-1/2011/1.sz végzésével ahol a jogérvényesítési határidő közel tíz éve lejárt, ugyanazon vélelmezett birtoksérelem ügyében.

Azonban szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletével közvetve az eredeti állapotot állította helyre, mely a későbbiekben mindennemű vonatkozásban, bármely birtokvitának az alappillére. Tovább megyek a Ket. 109. § 3.bek. értelmében „Ha közigazgatási ügyekben eljáró bíróság az ügy érdemében határozott, a hatóságnál ugyanabban az ügyben azonos tényállás mellett – a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által elrendelt új eljárás kivételével – nincs helye új eljárásnak.”

Ennek értelmében [REDAKT] indítványozó, mint vélelmezett birtoksértő tárgyi ügyben ugyanaz a személy, mint Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének felperese, és ugyanazt a birtoksérelemet idézte elő, ugyanazon az ingatlanon, ugyanazon méhtartás következtében, mint a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének tényállásában rögzítésre került és jogerősen döntött.

Ezért a **Ket** fenti szabályai szerint ugyanabban a birtokháborítási körülményben, melyben a bíróság döntött nincs helye új eljárásnak. Ezért Jegyző a bíróság helyett újból nem járhat el, mert ez, indítványozó jóhiszeműen szerzett joga, mely egyben ítélt dolognak minősül (res iudicata). (lásd: **16.sz. mell.** igazságügyi szakvélemény – 10.sz. melléklete szerinti záradék!)

Tehát jegyzői eljárásra ezen okból sincs hatáskör, ami a döntően befolyásolja az eljárást. Sőt joggal való visszaélés bizonyítéka, mely nagyon súlyosan megsérti indítványozó tisztességes hatósági eljáráshoz való, Alaptörvény XXIV. cikk (1)-ben, valamint a Magyar Köztársaság **Alaptörvény XV.cikkében** biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált jogát. A megvalósított jogalkalmazása indítványozóval szemben hátrányos megkülönböztetés, negatív diszkriminációt tanúsítanak (XV.cikk (1) bek.

Nyilvánvaló nem elvitatható birtoksérelemet vélelmezett félnek közvetlenül a bírósághoz való fordulása, (de bíróságot ez esetben is köti korábbi határozata, ezért azt nem írhatja felül) csak azon eljárás még nem került lefolytatásra, mert tárgyi eljárás a jegyző hatáskörének hiányában történeteket hivatott elbírálni, függetlenül attól, hogy ez egy újabb vélelmezett birtoksértést ugyanazon helyszínen kíván új körülményeket színlelve, új köntösbe burkolni  
Alláspontom szerint a benyújtott alkotmányjogi panaszt e tények önmagukban is megalapozzák.

2./ További bizonyításom 1./ b.) -tól függetlenül is a tárgyi ügyben a Ptk. 192. § (2) bek. alapján „A birtokos az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy zavarás megszüntetését egy év eltelté után közvetlenül a bíróságtól kérheti.” törvényi előírást jelölöm meg elsődlegesen.

Ugyanis birtokvédelemért folyamodó panaszos a Szeghalmi Földhivatal 44.123/2002.12.05-én keltezett tulajdonjogi bejegyző határozat alapján, 2002. december 5-én vásárolta meg ingatlanát, (méhészetem ekkor a szomszédságban [REDAKT] sz .alatti ingatlanon jelen volt) ahol a jogvesztő határidőn túl, közel tíz év elteltet követően kezdeményezte a jegyzői eljárást.

Azonban mellékelem azon okiratot mely bizonyítja, hogy [REDAKT] Város jegyzője 2004.09.23-i keltezéssel intézkedést adott ki részemre méhtartásomat illetően.

Ezen okirat alapján a jegyzőnek tudomására jutott a vélt birtokvédelmi sérelem, mint ügy, ami jogvesztő határidő tekintetében konkrét okirati bizonyíték és alapot teremt a Ptk. 192. § (2) bek.-ben foglaltak alkalmazása tekintetében.(lásd **6.sz.** mell., amire már az 1./ b.) –nál is utaltam) melyet egyebekben a jegyző adta ki korábbi időszakban, ezzel bizonyítva a közbenső intézkedésének a tényét, ami a jogalapját – hatáskörét tényszerűen is megvétozza !

Csatolom továbbá a vésztői jegyzői hatósági bizonyítványt mely igazolja, hogy a tárgyi ingatlanon méhtartásom jogszerűen (15/1969.(XI.6) MÉM. sz. rendelet a méhészetről) korábbi időszakból eredeztethető (lásd **7.sz.** mell.), ami jelentősen korábbi időszakról tanúskodik, mint ahogyan birtokvédelemért folyamodó, jogát érvényesíteni kívánta. Ezen alaphelyzet bizonyítja, hogy olyan helyzetbe – környezetbe ment lakni ahol az állattartás nem tilos és már a méhészet jelenléte adott volt (lásd továbbá az érvényben lévő BH.1982.91 irányelv), (felmerül a kérdés ki is követ el birtokháborítást?)

A fenti BH tartalmát sem a jegyző, sem pedig eljáró bíróságok nem tekintették irányadónak, mert az egyértelműen tartalmilag meghatározza az eljárásrendet az eredeti birtokállapot helyreállítását illetően, ahol a jogalap egyértelműen eldől a helyes jogalkalmazás tekintetében. Amiből az derül ki, hogy a birtokvitát kezdeményező kizárólagosan régi Ptk. 192. § (2) bek-ben kijelölt utat veheti igénybe a birtokba lépésének körülményeire tekintettel, panaszával.

Továbbá a PK. 30. alapján „a jegyző azt vizsgálja, hogy milyen volt az eredeti birtokállapot és ezt tilos önhatalommal megzavarták-e. Ha igen akkor határozatával az eredeti birtokállapotot helyreállítja.”

A tárgyi ügyben az előző BH. irányelv előírás kizárja intézkedésének jogalapját, de jogellenesen vindikált saját hatáskörében eljárva fokozza elfogultságát, a PK. 30. szerinti eredeti birtokállapot helyreállításának körülményeit azzal, hogy részrehajló módon a korábbi időszakról eredő állattartási tevékenységet semmibe veszi, mintha az nem is létezne objektív adottságként. Ennek okán egyoldalúan a birtokvitát kezdeményező több mint tízéves késedelembe eső fél jogát tekinti alapállapotként, ami bizonyítéka részrehajlásnak, és a törvény előtt mindenki egyenlő alaptörvényes joggal szembeni hatósági magatartásnak.

Ez a magatartás a jogalkalmazás egysége ellen hat, továbbá valós alkotmányossági probléma az, amikor az általános jogfogalom alkotmányértő (önkéntes) jogértelmezésére vezet. 30/1992.(I.26) AB határozat ABH 1992.167, 179: 12/1999.(I.12 Ab határozat, ABH 1999 106.(Forrás: Alkotmány kommentár)

Az eljáró bíróságok ítéleteikben nem is reagáltak arra a tényre, hogy jelen ügy indítványozója, mint a korábbi ügyek felperese két olyan jogi iránymutatásra is hivatkozott, - bizonyításaiban, ennek objektív adatait jelölte meg- mely szerint nem valósulhat meg birtokháborítás, ha a panaszos költözött olyan helyre ahol az eredeti birtokállapotban, már a nagyobb számú állattartás volt az objektív adottság. Így az eljárásra, a bíróságok támogatása ellenére a jegyzői hatáskör tárgyiasult mód ellenére továbbra sem biztosított, azaz [REDACTED] Város jegyzőjének eljárása hatáskör hiányában valósult meg.

Ennek okán az eljárás semmisnek, nem létezőnek minősül.

- 3./ A semmisnek, nem létezőnek minősülő eljárás következtében Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése és a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.156/2016/9. számú végzésekben kifejtett álláspontok azért nem jogszerűek, mert figyelmen kívül hagyják továbbá az intézkedéskor hatályban volt 228/2009.(X.16.) Korm sz. rendelet szerinti jegyzői birtokvédelmi eljárásban a 2.§ (1) bek-vel biztosított Ket.) 22. § (1) bek. szerinti alkalmazási kötelezettségét, ami a régi Ptk. 192. § (2) bek.-ben foglaltakkal szembeni, együttes jegyzői intézkedéssel súlyosan megszegte, indítványozó a Magyar Köztársaság **Alaptörvény XV.cikkében** biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált jogát.

A megvalósított jogalkalmazások indítványozóval szemben hátrányos megkülönböztetés, negatív diszkriminációt tanúsítanak (XV.cikk (2) bek.

Továbbá figyelmen kívül hagyták a kérelem lényegét, mert mindannyiszor csak a „jogkérdésnek minősülő fogalomkör mögé bújva” a valós tényektől elrugaszkodóan negatív jogszolgáltatásra törekedtek.

Az -objektivitást mellőzve- valósítottak meg az indítványozó alaptörvényes jogainak háttérbe szorításával jogsérelmet, ez további diszkrimináció, amit Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú, és 2004.04.05-én kihirdetett ítéletének figyelmen kívül hagyása, tovább fokoz, mely egyebekben a bíróságokat köti, azt nem írhatták volna felül.

- 4./ Bizonyítékként csatolom a Békési Városi Bírósághoz a jegyzői birtokvédelmi ügy ellen benyújtott keresetemet, melyben konkrétan megjelöltem a semmisség tényét, azonban eljáró bíróság e tényeket figyelmen kívül hagyta nem is reagált rá, amit a további polgári jogfórumok is következetessé tettek az eljárások folyamán, a Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzésével bezárólag. Amelyet nem bíráltak el, de döntöttek az ügyben és így későbbiekben a jogkérdés alapügyi deklarációjával lesöpörték az asztalról. Ez a megoldás Alaptörvény ellenes, negatív diszkrimináció, indítványozó tekintetében.

Ezért volt indokolt indítványozó kifejezett semmisségi eljárása megindításának oka.

A semmisségi szempontból azonban nincs jelentősége a polgári fórumok által képviselt álláspontjainak, mert a semmisség mindegyiket felülírja a törvény erejénél fogva, függetlenül attól, hogy az birtokvédelmi ügy-e vagy sem.

5./ Az előzőekben foglaltak bizonyítják a jegyzői eljárás semmisségét, - annak ellenére, hogy valamennyi bírósági fórum jogellenesen hatályában fenntartotta-, ezért a Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltakra alapítottan semmisségi feltételek fennállnak, amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozatának elvi lényege is, a tárgyi ügy vonatkozása tekintetében is alátámaszt.

Ennek alapján semmis, nem létező jogi aktusnak minősül, [REDACTED] városi jegyzői intézkedése (2011. június 29-én I/904-19/2011/1. számú határozata) melynek teljes jogi konzekvenciáira kiterjesztő hatállyal érvényre juttatása indokolt kinyilvánítása, és megalapozza indítványozó alkotmányjogi panaszát.

Azokhoz fűződő valamennyi joghatás megszüntetésére kiterjesztő hatályának kinyilvánítása megalapozott.

A Ket.) 121. § (1) bek. b) pontja értelmében a hatáskör és az illetékesség hiánya olyan semmisségi ok, vagyis olyan feltétlen érvénytelenségi ok, amely utóbb nem orvosolható (fogorvos helyett a kazánkovács nem járhat el!).

A Ket. 22. § (1) bek. azt jelenti, hogy a hatóság az eljárás valamennyi szakaszában köteles figyelemmel kísérni, hogy fennáll-e még az eljárási és döntéshozatali jogosultsága az adott hatósági ügyben. Ennek hiányában pedig köteles a Ket szerinti eljárási cselekményt megtenni és az eljárási döntést a megszüntetésre meghozni.

A jegyzői hatáskörbe utalt 228/2009.(X.16.) Korm sz. rendelet jegyzői birtokvédelmi eljárásban a 2.§ (1) bek-vel biztosította a fentiek érvényre juttatását azzal, hogy a Ket nem alkalmazható tilalmi előírás körébe nem emelte be, azaz a hatásköri vizsgálat kérdésköre a birtokvédelmi eljárásban is alkalmazási kötelelem! Ami ennek alapján döntően kiható a tíz éven túli jogérvényesítés kérdéskörének hatóság általi bírálati lehetőségére.

Ennek okán ez közigazgatási természetű ügy, mert az eljárási jogosultság eredője a **2004.évi CXL.** törvény, mint Ket.), melyet Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése és a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.156/2016/9. számú végzésének is tiszteletben kell tartania és nem írhatja felül. Ehhez kapcsolódóan továbbra is fenntartom a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/5.sz végzésére benyújtott ismételt keresetemet (lásd **8.sz.** mell.), valamint a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz végzésére benyújtott fellebbezésem (lásd **9.sz.** mell.), indokolásának tartalmát, melyet **Ket Nagykommentár a Közigazgatási törvényhez**, szakkommentárokból kifejtettekkel támasztok alá!

A 37/2001. (X. 11.) alkotmánybírósági határozat szerint nemlétező aktus időlegesen sem fejthet ki joghatást, ezért időben korlátlanul kezdeményezhető a nemlétezésének megállapítása, illetve joghatásai kizártságának megállapítása. (Csak megjegyzésként világítok rá, hogy a tárgyi ügy illetőleg kötelezés kibocsátásakor az AB határozat teljes terjedelmében érvényben volt.)

A nemlétező aktus esetében értelmetlen volna hatálybalépésről vagy jogerőről beszélni, így az ezekhez fűződő megtámadási határidők sem folyhatnak.

A nemlétezés kategóriája ezért kivételt jelent a közigazgatási cselekményekhez fűződő törvényesség vétele alól, mert olyan súlyosan vétett ez ellen az aktuskibocsátó, hogy még időlegesen sem lehet megengedni, hogy az aktushoz joghatások fűződjenek.

6./ A tárgyi ügyben csatolok további bizonyítékot, hatósági bizonyítványokat, valamint méhészigazságügyi szakértői véleményt.

A dokumentumok igazolják, hogy indítványozó a jogellenes kötelezés következtében a tárgyi ingatlanon (birtokvédelemért folyamodó ingatlanán, [REDACTED] sz. alatti, növényi kultúrákon) illetőleg annak közvetlen környezetében a méhészet megszüntetését követően (2014, 2015 években) továbbra is ugyanolyan, előző időszakhoz közel azonos, illetőleg azt meghaladó méh leterheltségi állapotok uralkodnak, mint a jogellenesen folytatott birtokvédelmi eljárás alatt. (lásd az alábbi hatósági bizonyítványok adatait!)

- a.) 675-6/2014/Á. sz. hatósági bizonyítvány igazolja, hogy 2014. február 26. napján fennálló állapot szerint [REDACTED] (mint indítványozó) és [REDACTED] az [REDACTED] szám alatti ingatlanon aktívnak tekinthető méhészeti tevékenységet nem folytat. Az ingatlan udvarán, kertjében található méhlikások jelenleg üresek. (lásd **10.sz.** mell.),

- b.) 1465-1/2015/Á. sz. hatósági bizonyítvány igazolja, hogy 2014. február 15 és 16. napján [REDACTED] sz. alatti ingatlanon a birtokvédelemért folyamodó közvetlen szomszédságában [REDACTED] z. ingatlan mellett) a virágzó mogyorósövényen, illetve [REDACTED] sz. ingatlan előtti közterületen, a tujacserjéken határozatlan számú méh volt jelen amelyek nem az ügyfelek tulajdona, (lásd **11.sz.** mell.),

- c.) 1111-24/2015/Á. sz. hatósági bizonyítvány igazolja, hogy 2015. május 17 napján [REDACTED] szám és a [REDACTED] szám alatti ingatlanokon a virágzó akácfaokon ismeretlen személy tulajdonában álló, határozatlan számú méh volt jelen. (lásd **12.sz.** mell.),

- d.) 1111-25/2015/Á. sz. hatósági bizonyítvány igazolja, hogy 2015. június 03. napján [redacted] szám és a [redacted] sz. alatti ingatlanokon a virágzó hársfákon ismeretlen személy tulajdonában álló, határozatlan számú méh volt jelen. (lásd **13.sz.** mell.),
- e.) a 1732/2012. sz. hatósági bizonyítvány igazolja, hogy [redacted] városában 2006 évben 589 db, 2007 évben 701 db, 2008 évben 952 db, 2009 évben 773, 2010 évben 862, 2011 évben 905 db méhcsaládot tartottak nyilván melyben indítványozó adata nem szerepel a Szeghalmi nyilvántartás következtében. (lásd **14.sz.** mell.),
- f.) a 1325-5/2014. sz. hatósági bizonyítvány igazolja, hogy [redacted] városában 2012 évben 923 db, 2013 évben 1029 db méhcsaládot tartottak nyilván melyben indítványozó adata nem szerepel a Szeghalmi nyilvántartás következtében. (lásd **15.sz.** mell.)
- g.) csatolom továbbá a 2012.október 10-én keltezett [redacted] által készített igazságügyi szakértői véleményt, ami önmagában a hatósági bizonyítvány adatokkal alátámasztott tényyszerű állapotot elemzi és von le következtetést, ami az ok-okozat nem megfelelő feltárásának téves következtetését igazolja, az adott esetben, [redacted] városában.  
Különös fontossággal bír a szakvélemény 3.sz. melléklete, ami rávilágít a valós okokra. (lásd **16.sz.** mellékletben.)

Szeretném ráirányítani a T. Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy az eljáró hatóságok és bíróságok az eljárásaik folyamán a fenti hatósági bizonyítványok tartalmát „ügyesen kikerülték”, hogy azok alkalmazásának kötelező ereje ne jusson érvényre a döntéseikben.

Ugyanez volt az igazságügyi szakértői vélemény sorsa is, holott azok döntő többsége a hatósági bizonyítványok által igazolt valós tényekből kerültek megállapításra a helyszíni tapasztalásokkal kiegészítve.

A **Ket.** 82-83 §-a alapján a hatósági bizonyítvány adatait, az ellenkező bizonyításáig mindenki köteles elfogadni, és az abban foglaltakat objektív tényként mérlegelni.

Ezzel szemben a hatósági bizonyítványokkal összefüggésben a jogalkalmazói magatartások, -szinte kivétel nélkül-, mind negatív diszkriminációt valósítottak meg. Így hátrányos megkülönböztetést bizonyítanak indítványozó tekintetében és sértik indítványozó **Alaptörvény XV.cikk (1) bek.**-ben biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált alapjogát, ezért a Gyulai Törvényszék és visszamenőlegesen [redacted] város Jegyzői valamennyi intézkedésével bezárólag, az eljárás semmissé – nem létezővé nyilvánítása indokolt.

Ezen fenti okiratok objektíven bizonyítják, hogy a későbbi időpontban a vélelmezett birtoksértést nem az indítványozó méhészete okozta, ezzel a kötelezés jogalapja ok- okozati vonatkozása is megdőlt.

Sőt egyben bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a további [redacted] méhészetek egyedei okozták a vélt sérelmet, de azok már nem minősülnek birtoksértésben tevőleges közrehatóként. Ezzel azonban a hatósági negatív szándék öltött testet, mert egyetlen [redacted] méhészet ellen sem generáltak hasonló hatósági eljárást.

Így közvetlenül bizonyított a hatóság részéről a szándékos hátrányos megkülönböztetés ténye az egyéb méhészetek tulajdonosai és indítványozó méhész között. Így az alaptörvény ellenes és hátrányos megkülönböztetés, indítványozó méhész és egyéb vésztői méhész között, rosszhiszeműség deklarálásával.

Ezzel a jegyzői hatóság megvalósította a jó hírnév csorbítását indítványozó tekintetében, a megalázó és megalapozatlan bírósági eljárással, az ingatlan [redacted] lakókörnyezetében, így megsértette indítványozó **Alaptörvény VI.cikk (1) bek.**-ben biztosított jogát.

A fenti bizonyítékok továbbá cáfolják a Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24. sz. végzés 10.old. 5 (bek) megfogalmazott álláspontját, hogy „... a birtokot, a birtokban úgy lehet megvédeni a sérelmet szenvedő felet, ha a zavaró hatást kizárják”. (lásd **17.sz.** mellékletben.)

Ez a tézis önmagában bizonyára igaz, azonban a csatolt hatósági bizonyítványok más tényállást bizonyítanak.

A tárgyi esetben az egyéb méhészetekből származó és jelenlévő méhegyedek arról tanúskodnak, hogy a birtokvédelemért folyamodó ingatlanán (még napjainkban is uralkodó tényyszerűséggel) jelenlétükkel a cselekményben tevőleges résztvevőként nem tudják, hogy a békési Járásbíróság szerint ők ott nem lehetnek jelen, 2-3 év távlatában, az indítványozó tevékenységének megszüntetését követően.

Ez pedig más tényállás, amely ezen megvilágításban az indítványozó terhére megnyilvánuló hátrányos alaptörvény ellenes megkülönböztetés, mely lépten - nyomon tetten érhető az eljárások teljes folyamán.

A bírói álláspont szerint az egyéb méhészetek egyedei nem követnek el birtoksértést csak kizárólagosan indítványozó méhtartása. (Ezzel az állítással szemben az ellentmondást igazolja a szakértői vélemény 3.sz. térképi melléklete, a méhek repülési útvonala az akácerdő irányába. Az akácvirágzás idején a méheket nem lehet ösztönüktől eltéríteni és meggyőzni, hogy most menjél a belvárosi áruházba parizerért! Kerüld el az alperesi ingatlant ! Átmegy-, átrepül rajta mert az a legrövidebb út számára. A méh ebben következetes, mert ő nem tesz fölösleges kerülőt - utat, ösztönösen, ez van genetikailag számára bekódolva, nem pedig a Ptk.)  
Önmagában csak ez a tény alapvetően ellentmond a logikailag jól felépített birtokvédelmi teóriának!

Azaz Békés Járásbíróság a birtokot a birtokban állításával, így az egyéb méhészetek vonatkozásában nem tudta megvédeni a sérelemmel szemben, (vagy talán nem is akarta) és alaptörvény ellenes sérelmet okozott indítványozó terhére, mert méhtartással foglalkozik.

Ezzel az okfejtéssel Békés Járásbíróság Alaptörvény XV.cikk (1) bek.-ben biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált alapjogát hátrányosan megsértette, mert nem engedte meg a perújítást a valós tényállástól függetlenül.

A csatolt [REDAKTOR] igazságügyi szakértő tárgyi ügyben készült szakvéleménye, ezekre az új tényekre világított rá azzal, hogy annak tartalma hatósági bizonyítványokon illetőleg hatósági bizonyítványerejű okiratokon, helyszíni szemlével egybekötött tapasztalati eseménykontroll alapján pártatlanul, az adott méhészeti helyzet feltárásban az objektivitás érvényesüljön.

A megbízást azzal a szándékkal, tettem, hogy az adott körülmények között szakértői vélemény kinyilvánítással, tárja fel a valós körülményeket a vélt illetőleg vélelmezett birtokvita ésszerű rendezése érdekében, mivel a hatóság és bíróság erre nem tett intézkedést.

A szakértői anyag úgy gondolom, kiegészíti, alátámasztja azokat az állításokat, amelyek bizonyítását az indítványom lényegét tekintve szükségesek és megalapozottá teszik annak okszerűségét.

Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24. sz végzése többek között azért is alaptörvény ellenes, mert az igazságügyi szakértői véleményt elvetette, pedig éppen azt az anomáliát oldotta fel, amit az egyéb méhészetek hatásai okoztak a tárgyi ügy kapcsán. (Pld. szakvélemény 3.old. egyik fontos megállapítása: „Tehát ezt a területet (ezt a légteret) Vésztő városban lévő egyéb méhészetek úgy használják mint egy „légifolyosót” a menetrendszerinti repülőgép járatok.”)

Ez pedig olyan körülmény, ami a perújítás megengedhetőségének kérdéskörében alapvető tényfeltárással világított rá az ellentmondásokra.

A fentiekén túl a Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24.sz. végzés10.old. 5 (bek) szerint továbbá az alábbiakat állapítja meg:

*„Amennyiben a perújító felperes által megjelölt tényeket, illetve bizonyítékokat a bíróság érdemben elbírálná, az a bíróság döntését nem változtatná meg. Tényként állapították meg ugyanis az eljárt bíróságok, hogy a perújító felperes méhtartása a perújított alpereseket zavarta. A perújító felperes által felhozottak – a valóságuk bizonyítása esetén – nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a bíróság reá nézve kedvezőbb határozatot hozzon.”*

A fenti megállapítások mindkét mondata prejudikáció, alaptörvényellenes, mely indítványozó hátrányos megkülönböztetését bizonyítja. Előre a döntés hiányában, annak mellőzésével a bizonyítékokat negatívan minősíti valós tartalmuk esetére is. Ez kimeríti a joggal való visszaélés fogalomkörét.

E kérdéskörhöz csatolom 17/1.sz alatti mellékletet, melyben [REDAKTOR] áros jegyzője többek között elismeri, kinyilvánítja, hogy: „...mivel egy méh sincs ellátva tulajdoni jelzéssel.” Ez olyan megnyilatkozás, mellyel egyértelműen bizonyítja, hogy kötelezését nem beazonosított vélelmezett birtoksértést elkövető méhek tulajdonosára, hanem [REDAKTOR] indítványozó személyére alapította, mert méhészettel foglalkozik.

A békési járásbírói végzés és jegyzői álláspont közötti szoros párhuzam pedig az alábbi:

Bíróság fenti végzése alapján többek között ezt állapítja meg: „...ha a perújító felperes által hivatkozott egyéb méhészetek jelenléte, röpkörzetek egybeesése, méhsűrűség, méhforgalom, annak koncentrálódása bizonyítást is nyerne, nem eredményezne a perújító felperesre kedvezőbb határozat hozatalát. A bizonyítási eljárás lefolytatása sem lenne alkalmas a méhek tulajdonjogának igazolására.”...



Az eljáró jegyzői hatóság és járásbíróvági végzés arra alapítja döntését, hogy ismeretlen a perbeli vélelmezett birtokháborításban résztvevő méhek tulajdonjoga valamint a bíróság a perújító felperesre ez sem eredményezne kedvezőbb határozat hozatalát.

A bírósági végzésnek ez a mondata is prejudikáció, alaptörvényellenes, mely indítványozó hátrányos megkülönböztetését bizonyítja. Előre a döntés hiányában, annak mellőzésével a perdöntő bizonyítékot negatívan minősíti.

Ismeretlen méh által vélelmezett birtokháborítás ok-okozat hiányában felmenti indítványozót a kötelezés hatálya alól.

Ezzel olyan prejudikációt követ el, hogy indítványozó felperes az elkövetkezendő időszakban esetleges további perújításáról nyilvánít véleményt, (felperes csinálhatsz akármit, akkor sem lesz más a véleményem, azt el fogom utasítani) és ez mindenféle tisztességes eljárásnak gátat szab.

Ez azt jelenti, hogy az indítványozó által jelen alkotmányjogi panaszindítvány 6./ c, és d pontjában megjelölt **12-es melléklete** szerinti és 2015. május 17-én, valamint **13-as melléklete** szerinti 2015. június 03-án kiadmányozott hatósági bizonyítványban (a 2013.május 7-én Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24.sz. végzésében kifejtettekkel) foglalt tényeket prejudikáció formájában –több év távlatában előre- alkalmatlannak minősíti.

A fogalomkör kiterjesztő hatályával „*röpkörzetek egybeesése, méhsűrűség, méhforgalom, annak koncentrárlódása bizonyítást is nyerne, nem eredményezne a perújító felperesre kedvezőbb határozat hozatalát.*” ezzel a 2015. május 17-én és 2015. június 03-án hatósági bizonyítványban foglalt méhlátogatottságot az alperesi ingatlanon, mint az objektív ténynek lehetőségét vétőzza meg prejudikációjával előrevetítve a Békési Járásbíróság, hogy felperes indítványozót a jogérvényesítésből szándékosan kizárhassa.

Ez az eljárás ezért joggal való visszaélést, és részrehajlást bizonyít, a később kiadott hatósági bizonyítvánnyal szemben is.

A perújítási eljárás ezért többszörös, hátrányos megkülönböztetést bizonyít indítványozó tekintetében és sértik indítványozó **Alaptörvény XV.cikk (1) bek.**-ben biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált alapjogát.

Az erre épülő Gyulai Törvényszéki eljárás, mint II.fokú jogorvoslati fórum a Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24.sz. fentebb felsorolt bizonyítás ellenére, végzésének jóváhagyásával az alaptörvény ellenesen kizárt a felülvizsgálati eljárás lehetőségéből, így e tények is megalapozzák az alkotmányjogi panasz előterjesztheségét.

7./ A tárgyi ügyben a további bizonyító erejű dokumentumokkal a teljes eljárás semmissé nyilvánítása tárgyában egészítem ki indítványomat:

- **a.)** [REDAKT] Város Jegyzője által 2012.október 29-én kiadott I/760-11/2012/1. számú végzését mely 30.000.- Ft. eljárási bírság megfizetéséről rendelkezik, a hatáskör hiányában meghozott birtokvédelmi ügy konzekvenciái miatt.

- **b.)** A Békés Megyei Kormányhivatal 2013. január 24-én kiadott BEB/03/70-1/2012. sz. végzését, mely a [REDAKT] Jegyzője által kiadott I/760-11/2012/1. számú végzését jóváhagyta.

- **c )** továbbá a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.27.142/2013/7.sz. végzését, mely az előző hatóságok semmisség elvén alapuló eljárásait konzekvensen jóváhagyta. (lásd **18.sz.** mellékletben.)

Egyebekben az **a, b, és c** pontokhoz kapcsolódó ellenkérelmekben részletes bizonyítást terjesztettem elő amit nem kívánok megismételni, de így az Alkotmánybíróság rendelkezésére áll a vizsgálat során az esetleges elemzéshez.

Azonban szeretném ráirányítani a figyelmet azokra a korábbi bizonyításom részét képező és az alapállapotra vonatkozó BH.1982.91 és a PK. 30. irányelv (mint jogegységi határozatokra) elvárásaira, melyek feltételezik a betartandó jogrendet, mert azok teljesen egybevágnak a becsatolt fotó dokumentumokkal ezért azt fizikálisan láthatóvá is teszik, a véletlen folytán.

E dokumentumok azért is tekinthetők hitelesnek, mert nem jelen eljáráshoz készültek, és nem olyan időpontban, amikor bármilyen tényező a bizonyítás jogszerűségét, tárgyilagosságát befolyásolhatta volna. Így álláspontom szerint a valós, eredeti birtokállapot helyreállítása tekintetében hiteles bizonyíték.

- **d.)** a tárgyi kérelmem a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz került előterjesztésre. A Bíróság 7.Kpk.27.057/2016/5.sz végzését követően az érdemi vonatkozásban az előző fejezetnek megfelelően a Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz. eljárásával bírálta el, míg a kérelmem közigazgatási jogkörben okozott kár felelőssége tárgyában a Gyulai Törvényszék 12.P.20.375/2016/2.sz. eljárásába utalta hatáskörének hiányára való hivatkozással.

A Törvényszék 2016. július 26-ra kitűzött tárgyalását megtartotta. A tárgyalásról jegyzőkönyv készült. Törvényszék a tárgyaláson átvette a részemről becsatolt, jelen iratanyag **6.sz. mellékletével** azonos okiratot, és kifejtette, hogy az részére az előzetesen megküldött kereseti iratokkal együttesen nem elegendő az érdemi kérelem közigazgatási hatáskörben a jegyző marasztalására.

Hivatkoztam az alapeljárásban az azonnali végrehajtás elleni fellebbezésemre, (lásd **21.sz. mellékletben**.) melynek mellékleteiben megjelöltem a jegyző hatáskör hiányában lefolytatott érvénytelen eljárásra, a semmisség bizonyítékaként melyben a Ptk. 192. § (2) bek. erre a bizonyíték. Törvényszék ennek ellenére a további, a semmisséget kinyilvánító okirat névreszóló szükségességét hangsúlyozta.

Érvelésemet, és a kereseti kérelmemben megjelölteken túl, semmisségre vonatkozó törvényi hivatkozást kinyilvánító okirat hiányában nem tartotta relevánsnak, ugyanis a Szeghalmi Járásbíróság tárgyi érdemi döntésre vonatkozó eljárása ebben az időszakban még el sem kezdődött. Ugyanis a Közigazgatási Bíróságnál előterjesztett kérelem a semmisség megállapítására és a közigazgatási hatáskörben okozott kár megtérítésére vonatkozott, amit a bíróság döntés helyett kettéválasztott, álláspontom szerint jogellenesen, mert a Törvényszéki eljárás is előzményektől függetlenül a semmisségi eljárás része a továbbiakban is.

Az erre való hivatkozás teljes egészében okafogyottá tette az eljárást, majd a Törvényszék szünetet rendelt el.

Szünet után visszavontam a keresetem ezen részét, mert nyilvánvalóvá vált számomra, hogy vagy elutasítás vagy a visszavonás a járhatóbb út. A kettő közül az utóbbit választottam, függetlenül attól, hogy tudatában voltam a 37/2001. (X. 11.) alkotmánybírósági határozat szerint nemlétező aktus jogkövetkezményeinek hatásáról, aminek kinyilvánítását Szeghalmi Járásbíróságtól vártam, mert ügyemben ezzel kapcsolatos jogi állásfoglalás nem került kihirdetésre, csak később.

Törvényszék tudomásul vette közlésemet és a pert megszüntette 12/P.20.375/2016/6.sz. végzésével és perköltségfizetésben marasztalt.

A Törvényszék végzését csak a szóbeli kihirdetés tartamából ismerem, azt számomra a mai napig sem jegyzőkönyv sem pedig végzés formájában nem küldték meg, (ennek okán mellékelni nem tudom) így annak ügy számát az APEH felhívásának, mint fizetési felszólításának határozatából ismerem. (A 120.000.- Ft eljárási költséget 2022786316 ügyszámú fizetési felhívásra megfizettem.) Álláspontom szerint ez az eljárásmód is alaptörvényellenes cselekmény a Törvényszék részéről (az érintettel a döntést írásban is közölni kell).

A Törvényszék a kereseti kérelmemben megjelölt semmisségből adódó eljárási kötelezettségének nem tett eleget, amit hivatalból le kellett volna folytatnia, ugyanis a hatáskör hiányában tett jegyzői intézkedés időlegesen sem fejthet ki joghatást, ezért időben korlátlanul kezdeményezhető a nemlétezésének megállapítása az adott ügy kapcsán, illetve joghatásai kizártságának megállapítása kártérítési kihatás vonatkozásban is.

Törvényszék ezt nem tette meg, inkább okfejtésével prejudikációba bocsátkozott, hogy semmisségi okirat hiányában nem releváns a kérelem, holott az eljárásra a kötelezettségét törvény írja elő és a semmisséget a benyújtott kérelem alapján észlelte.

Ezzel hátrányosan befolyásolta indítványozó döntését, és **Alaptörvény XV.cikk (1) bek.**-ben biztosított „*A törvény előtt mindenki egyenlő.*”-nek deklarált alapjogát hátrányosan megsértette, mert nem kezdeményezte és nem folytatta le a semmisségi eljárást.

Azonban az a tény, hogy a Gyulai Törvényszék nem ismeri, vagy nem alkalmazza az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozatának elvi döntését tárgyi ügyben, annak ellenére, hogy a 2011.évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról 39. § (1) bekezdése szerint „Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező.” megfogalmazással látott napvilágot.

E rendelkezés taxatív előírja számára az eljárásrendet, eljárása viszont alapjaiban ássa alá magyar jogrendet és indokoltá teszi az **Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontjában** alkalmazandó eljárás összhangjának felülvizsgálatát.

A semmisség, mint nemlétező jogi aktus következtében a közigazgatási hatáskörben a jegyző által okozott kártérítési felelőssége konzekvensen továbbra is fennáll, ezért a Gyulai Törvényszék 12/P.20.375/2016/6.sz. végzésének hatálya is semmis, nemlétezőnek kell nyilvánítani, hogy kártérítési felelősségnek érvényesítésére legális jogi alapot teremtsen.

### III. fejezet, a semmisséggel érintett eljárások jegyzéke

- semmisségi eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése
- 2./ Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz végzése
- 3./ Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 7.Kpk.27.057/2016/5.sz végzése
- 4./ Gyulai Törvényszék 12/P.20.375/2016/6.sz. végzése

- perújítási eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Törvényszék 2.Pkf.25.503/2013/3. számú végzés
- 2./ Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24.sz. végzés

- alap eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.199/2012/4. számú ítélete
- 2./ Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.931/2011/2. számú végzés (azonnali végrehajt. elut.)
- 3./ Békési Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/32.sz. ítélete
- 4./ Békési Városi Bíróság 3.P.20.316/2011/9.sz. végzés (azonnali végrehajt. elut.)

- eljárási bíróság eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.27.142/2013/7.sz. végzés
- 2./ Békés Megyei Kormányhivatal BEB/03/70-1/2012. sz. végzés
- 3./ ██████████ Város Jegyző I/760-11/2012/1. számú végzés

- közigazgatási alap eljárással érintett ügyek jegyzéke:

- 1./ ██████████ Város Jegyző I/904-19/2011/1. számú határozata (kötelezés)
- 2./ ██████████ Város Jegyző I/904-1/2011/1. számú végzése (hatásköri hiány)
- 3./ ██████████ Város Jegyző I/904-2/2011/1. számú végzése (szemle elrendelése)

- mellékletek: (külön jegyzék szerint) csak Alkotmánybíróság részére, mert az eljárás különböző szakaszaiban valamennyi érintett azokat kézhez vette.

III. záró fejezet, a semmisséggel érintett eljárásról

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Indítványom bizonyítása alapján semmis, nemlétező az eljárás, mert:

- a.) – **eljáró jegyzői hatáskör nem biztosított, kizárt jegyző járt el,**
- b.) – **eljáró jegyző hatáskör hiányában, joggal való visszaélést követett el,**
- c.) – **eljárásban az ok-okozat kérdéskörében nincs minden kétséget kizáró bizonyíték, indítványozó tekintetében, még hatáskör meglétét feltételezve sem,**
- d.) – **eljáró jegyző hatásköri vitára nem biztosított jogfórumot,**
- e.) – **bírósági fórumok döntései a semmisségi eljárás következtében érvénytelenek és önmagukban is hordoznak alaptörvény ellenes megkülönböztetést,**
- f.) – **indítványozót a semmis eljárás alapján olyan helyzetbe kell hozni mintha az eljárás létre sem jött volna, azokhoz semmiféle negatív joghatás nem fűződhet, teljes körű rehabilitáció illeti meg.**

Engedelmet kérek a kissé terjedelmes bizonyításért, azonban úgy gondolom az előterjesztett érvek, ténybizonyítékok alátámasztják az alkotmányjogi panaszom alapját.

Eddig azért nem fordultam Önökhöz, mert bíztam a magyar bírósági, alaptörvényes jogfórumok objektív értékítéletében.

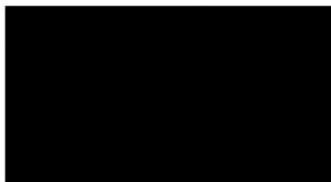
További jogorvoslatok köre végérvényesen bezárult, azonban ha az alaptörvényes jogok érvényesülésének kizárása kerül előtérbe (mint tárgyi ügyben), akkor ma nincs alkotmányos jogbiztonság, az állampolgár számára az esélyegyenlőség terén a törvény előtt.

Bízom abban, hogy az alapjogok tekintetében objektív döntésünkkel, az alapjogok érvényre juttatását helyreállítják a személyemet ért jogsérelmek tekintetében.

Amennyiben tárgyi ügyben további bizonyítékokat igényel az eljárás, pld.: a részletező bírósági anyagot, rendelkezésükre tudom bocsátani.

██████████, 2017. április 26.

Tisztelettel:





Házi Ferenc őstermelő, méhészt  
Szeghalom 5520.  
Péter A. sor 6/2.sz.

2017. április 26-i keltezésű Alkotmányjogi panasz  
iratmelléklete (iratjegyzék)

- 1./sz. melléklet : Gyulai Törvényszék 9.Pkf.25.096/2017/3. számú végzése
  - 2./sz. melléklet Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/9.sz végzése
  - 3./sz. melléklet [REDACTED] Város Jegyző I/904-19/2011/1. számú határozata (kötelezés)
  - 4./sz. melléklet Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.27.057/2016/4.sz végzése
  - 5./sz. melléklet [REDACTED] Város Jegyző I/904-1/2011/1. számú végzése (hatásköri hiány)
  - 6./sz. melléklet [REDACTED] Város jegyzője 2004.09.23-i keltezésű intézkedést bizonyító okirat
  - 7./sz. melléklet [REDACTED] város jegyzője 53/1992.nyt.sz. hatósági bizonyítvány 1992. október 1.
  - 8./sz. melléklet Indítványozó keresete Szeghalmi Járásbíróság 2.P.20.156/2016/5.sz végzése alapján
  - 9./sz. melléklet Indítványozó fellebbezése Szeghalmi Járásbír. 2.P.20.156/2016/9.sz végzés alapján
  - 10./sz. melléklet [REDACTED] város jegyzője 675-6/2014/Á. sz. hat. biz. 2014. február 26.
  - 11./sz. melléklet [REDACTED] város jegyzője 1465-1/2015/Á. sz. hat. biz. 2014. febr. 15 és 16 (tujacserje)
  - 12./sz. melléklet [REDACTED] város jegyzője 1111-24/2015/Á. sz. hat. biz 2015. május 17 (akácvirágzás)
  - 13./sz. melléklet [REDACTED] város jegyzője 1111-25/2015/Á. sz. hat. biz 2015. június 03 (hársfavirágzás)
  - 14./sz. melléklet [REDACTED] jegyzője 1732/2012. sz. hat. biz [REDACTED] méhészetek száma 2006-2011 között
  - 15./sz. melléklet [REDACTED] jegyzője 1325-5/2014.sz. hat. biz [REDACTED] méhészetek száma 2012-2013 között
  - 16./sz. melléklet [REDACTED] igazságügyi szakértői véleménye, 2012.október 10.
  - 17./sz. melléklet Békési Járásbíróság 2.P.20.548/2012/24. sz. végzése (perújítás elutasítása)
  - 17/1./sz. melléklet (I/904-20/2011/1.sz.irat), Vésztő város jegyzője, kinyilvánítja, *méhek jelzésnélküliségét*
  - 18./sz. melléklet Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.27.142/2013/7.sz. végzése, elj. bíróság és előzményei, valamint ellenbizonyítása
  - 19./sz. melléklet [REDACTED] város jegyzője I-5365-2/2002.sz. alatti hat. (első eltiltási kísérlet bizonyítéka)
  - 20./sz. melléklet Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú, és 2004.04.05-én kihirdetett ítélete, indítványozó jóhiszeműen szerzett jogának bizonyítéka, birtokháborításának lehetetlenülése.
  - 21./sz. melléklet Békés Városi Bíróság 3.P.20.316/20011/9.sz azonnali végreh. elutasítás elleni fellebb.
- Szeghalom, 2017. április 26.



