

**Tc: Alkotmánybíróság**

**Dr. Bencze Péter és Társa Ügyvédi Iroda**

- eljár

**Dr. Bencze Péter ügyvéd**

által képviselt

**Magyar Szocialista Párt** (1066 Budapest, Jókai  
utca 6.) I. rendű panaszos

**Együtt – a Korszakváltók Pártja**

(1123 Budapest, Alkotás utca 17-19.) II. rendű  
panaszos

**Demokratikus Koalíció** (1132 Budapest, Victor  
Hugo utca 11-15.) III. rendű panaszos

**Magyar Liberális Párt** (5000 Szolnok, Tarló út  
14. 1/3) IV. rendű panaszos

DR. BENCZE PÉTER ÉS TÁRSA  
ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Bencze Péter ügyvéd

indítványozók

## ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

a Választási eljárásról szóló 2013. évi  
XXXVI. törvény 233. § (1) bekezdése és az  
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL.  
törvény 26. § (1) bekezdése alapján

|                                         |            |         |
|-----------------------------------------|------------|---------|
| KURIA 3.                                |            |         |
| Kúria ügyszáma:<br>Kvk.II.37.501/2014/2 |            |         |
| Érkezett: 2014 ÁPR. 25                  |            |         |
| Példány.                                | Melléklet. | Közlök. |

**Mellékletek:**

Tc. Alkotmánybíróság

Személyes kézbesítés útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

*Kézbesítővel*

|                                 |              |
|---------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>         |              |
| Ügyszám: <i>IV/868 - 0/2014</i> |              |
| Érkezett: <b>2014 ÁPR 28.</b>   |              |
| Példány: <i>2</i>               | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <i>15</i> db         | <i>1</i>     |

Kelt: Budapest, 2014. április 25.

Alulírott Dr. Bencze Péter ügyvéd, (Dr. Bencze Péter és Társa Ügyvédi Iroda, [REDACTED]) - (a jogi képviselő meghatalmazása 1. számú melléklet) a **Magyar Szocialista Párt** (1066 Budapest, Jókai utca 6.) I. rendű panaszos, **Együtt – a Korszakváltók Pártja** (1123 Budapest, Alkotás utca 17-19.) II. rendű panaszos, **Demokratikus Koalíció** (1132 Budapest, Victor Hugo utca 11-15.) III. rendű panaszos, **Magyar Liberális Párt** (5000 Szolnok, Tarló út 14. 1/3) IV. rendű panaszos (pártok), a továbbiakban: - „Indítványozók” - képviselőjében a Kúria (1055 Budapest, Markó utca 16.) Kvk.II.37.501/2014/2 ügyszám alatt kelt 2014. április 22-én fax útján kézhez kapott felülvizsgálat tárgyában hozott végzése (a továbbiakban: „Határozat” - 2. számú melléklet) ellen a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § (1) bekezdése alapján, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény alábbiakban megjelölt rendelkezéseinek Alaptörvénybe ütközése okán

### alkotmányjogi panasz

terjesztek elő az alábbiak szerint:

#### I. Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozók jogosultságát megalapozó körülmények

Jelen beadvány kapcsán Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozók jogosultságát a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § (1) bekezdése alapján, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapozza meg mivel:

a.) az Indítványozó a választási szerv határozata ellen jogorvoslattal élt, amely ügyben a Tisztelt Kúria a 2. szám alatt csatolt végzést hozta, amely ellen a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § (1) bekezdése alkotmányjogi panasz benyújtását teszi lehetővé 3 napon belül a Tisztelt Alkotmánybírósághoz. Ezen Határozat nkapcsán pedig az alábbi indokolással alátámasztotta a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, illetve alapvető alkotmányjogi kérdés esete áll fenn.

b.) Az Indítványozók a 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c.) és d.) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség számára nincs biztosítva. Ezen esetben a Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját, illetve alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

## II. Rövid tényállás:

1. A Kúria Kvk. II.37.501/2014/2 számú végzésében helybenhagyta a NVB **1040/2014. számú** határozatát. Jelen határozat helybenhagyta Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 54/2014. (IV. 12.) OEVB határozatát, mely elutasította Móricz Eszternek, az MSZP-EGYÜTT-DK-PM-MLP képviselőjelöltjének a ellen benyújtott fellebbezését. Az OEVB a fellebbezéssel támadott határozatában állapította meg a 2014. évi országgyűlési képviselőválasztások Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületi eredményét.

1.1. Budapest XV. kerület 5. számú szavazókörében a fellebbezésben *(ahol fellebbezést írok, azon a felülvizsgálati kérelmet is érteni kell értelemszerűen)* előadottak szerint olyan súlyos eljárási jogsértések történtek (urna lezárásának hiánya, a mozgóurnás szavazás során elkövetett szabályszegés), amelyek - a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelvre is figyelemmel - a választások eredményének érdemi befolyásolására alkalmasak, így az OEVBK-ban e szavazatokra tekintettel érvényesen eredményt nem lehet volna megállapítani. Ezért a beadványozó fellebbezésében kezdeményezte, hogy az NVB rendelje el a Budapest XV. kerület 5. számú szavazókörben a szavazás és annak eredménye megsemmisítését, valamint a szavazás megismétlését.

1.2. Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületében a fellebbezésben előadottak szerint az érvénytelen szavazólapok száma jelentősen meghaladja az országos átlagot, és egyes szavazókörökben kiugróan magas az érvénytelen szavazólapok aránya. Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületében az érvénytelen szavazólapok száma (586) több mint kétszerese az első és a második helyen végzett képviselőjelölt közötti szavazatkülönbségnek. A támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik. Erre tekintettel a beadványozó fellebbezésében kezdeményezte, hogy az NVB a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazatszámoló bizottságainak szavazólapok érvénytelenségét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit, illetve szavazatok érvényességét vizsgálja meg, az érvényességük tárgyában döntsön, és a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg.

1.3. A fellebbezést elutasító határozatának indokolásában az NVB megállapította, hogy a fellebbezéshez mellékelt tanúnyilatkozat nem alkalmas a szavazóköri jegyzőkönyvben foglalt azon állítás érdemi cáfolására, miszerint Budapest XV. kerület 5. számú szavazókörében az urnákat az elsőként szavazó választópolgár jelenlétében lezárták. Az NVB nem tulajdonított jelentőséget annak a ténynek, hogy a tanúnyilatkozat az urnák lezárásának hiányát nem a szavazás megkezdésének időpontjára vonatkozóan, hanem egy több órával későbbi időpontra vonatkozóan állította. Az NVB figyelmen kívül hagyta azt is, hogy ugyanezen szavazókörben az urnában lévő szavazólapok száma 10 darabbal meghaladta a választáson megjelent választópolgárok számát, továbbá annak sem, hogy a mozgóurnás szavazás során dokumentáltan súlyos jogszabálysértések történtek. Az NVB álláspontja szerint a választókerületben leadott szavazatok újraszámolását önmagában az érvénytelen szavazatok aránya nem alapozza meg.

2. A fellebbezésben ismertetett, tanúnyilatkozatokkal igazolt tények, valamint az előadott jogi érvek helyes mérlegelése alapján a Nemzeti Választási Bizottságnak az OEVB határozatát meg kellett

volna változtatnia, és a kérelemnek megfelelően rendelkeznie kellett volna Budapest XV. kerület 5. számú szavazóköreben a szavazás és annak eredményének megsemmisítéséről, valamint a szavazás megismétléséről, továbbá felül kellett volna vizsgálnia a szavazatszámoló bizottságok szavazólapok érvényességét, illetve érvénytelenségét megállapító döntéseit.

2.1. A fellebbezéshez benyújtott tények és bizonyítékok alapján megállapítható, hogy **hibásan, jogellenesen járt el az NVB, amikor figyelmen kívül hagyta a Budapest XV. kerület 5. számú szavazóköre szavazóurnáinak nyitott állapotát igazoló tanúnyilatkozatot.** Az NVB-nek a rendelkezésre álló bizonyítékokat és az általa ismert tényeket érdemben mérlegelnie kellett volna. E mérlegelés eredményeként arra a megállapításra kellett volna jutnia, hogy Budapest XV. kerület 5. számú szavazóköreben rendkívül súlyos jogszabálysértések történtek, ami miatt e szavazóköreben a szavazás és annak eredményének megsemmisítését, illetve szavazás megismétlését kellett volna elrendelnie.

Budapest XV. kerület 5. számú szavazókör első választópolgár aláírásával hitelesített szavazóköri jegyzőkönyve rögzíti az urnák lezárásának tényét. Azonban egy választópolgár fellebbezéshez csatolt tanúnyilatkozata szerint 9:30-kor a szavazóurnát „nyitott állapotban” [a Ve. 174. (2) bekezdés szerinti lezárás nélkül] találta a szavazóhelyiségben. Ezt szóvá is tette, sőt a szomszédos szavazókörből is „áthívta” a hivatalos személyként ott jelen lévő szavazatszámoló bizottsági elnököt annak érdekében, hogy a törvénysértésre felhívja a figyelmet. Fontos megjegyezni, hogy a tanúnyilatkozatban foglalt tényállítást senki nem vitatta, és azt [redacted] jogszértés miatt beadott kifogásában rögzített nyilatkozata is megerősíti. A szavazóköri jegyzőkönyvben rögzített állapot (a szavazóurnákat szabályszerűen lezárták), illetve a tanú szavazatszámoló bizottság tagja által is igazolt észlelése (a szavazóhelyiségben 9:30 perckor az urna „nyitott” volt) közötti ellentmondás feloldására két lehetséges magyarázat van:

- a) A szavazóköri jegyzőkönyvben rögzítettekkel ellentétben nem zárták le a szavazóurnákat.
- b) A szavazóurnák lezárása a szavazóköri jegyzőkönyvben foglaltak szerint megtörtént, azonban 9:30 órakor ennek ellenére az urna mégis nyitva volt.

Amennyiben 9:30-kor a szavazóhelyiségben annak ellenére voltak nyitott szavazóurnák, hogy azokat az első szavazó jelenlétében szabályosan lezárták, akkor még a szavazóurnák kicserélésének gyanúja is felvetődhet, különösen azt figyelembe véve – és erről a választási bizottságok hivatalos tudomással bírtak –, hogy ebben a szavazóköreben az országos átlagot többszörösen meghaladó többlétszavazatot találtak (+10 szavazat).

2.2. A Budapest XV. kerület 5. számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága tagjának fellebbezéshez csatolt nyilatkozata szerint a mozgóurnát igénylő és átjelentkezőként szavazók számára a szavazatszámoló bizottság nem biztosította a Ve. 257. § (2) bekezdésében előírt speciális borítékot. Ez a jogszértés ellehetlenítette, hogy a Budapest XV. kerület 5. számú szavazóköreben mozgásukban akadályozott, más településről átjelentkezett választópolgárok élhessenek legalapvetőbb állampolgári jogukkal, a választójoggal. Tehát a szavazatszámoló bizottság eljárási jogszabálysértése megvalósította „a választások tisztaságának megóvása” [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] alapelveinek sérelmét.

E jogszabálysértés bizonyítására a Ve. 225. § alapján jelen felülvizsgálati kérelmemhez új bizonyítékként csatolom a Budapest XV. kerület 5. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának 2014. április 6-ai rendkívüli események jegyzőkönyvét, ami a mozgóurna kiszállításával kapcsolatban a következőket rögzítette: (az szszb tagjai) „[m]indkét mozgóurna névjegyzékét magukkal vitték, az átjelentkezőkét is és a helyi lakosokét is. (...) Zöld borítékot és az átjelentkezők számára szóló szavazólapokat nem vittek magukkal.” Ez a jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy átjelentkezéssel szavazóként hány választópolgár szerepelt a mozgóurnával szavazók névjegyzékén, de a jegyzőkönyv alapján mind az OEVB, mind az NVB hivatalos tudomással bírt a kifogástevő nyilatkozatában foglaltak valóságtartalmáról. Az NVB a nyilatkozat és a hivatalos tudomása ellenére a jogszértést nem látta bizonyítottnak.

2.3 Összességében megállapítható, hogy Budapest XV. kerület 5. számú szavazókörében olyan súlyú eljárási szabálysértések sora történt, melyek következtében - figyelemmel a választások tisztaságának megóvása választási eljárási alapelvére [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] is – a szavazókörben nem állapítható meg szabályszerűen a szavazás törvényes eredménye, illetve valószínűsíthető, hogy olyan egyéb lényeges jogszabálysértések történtek, amelyek érdemben befolyással bírtak a szavazóköri eredményre, így az NVB-nek a szavazás megismétléséről kellett volna döntenie, vagy „legalább” is a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján legalább a szavazatok újraszámolását el kellett volna végezni

2.4. Az NVB tévesen állapította meg határozata indokolásában, hogy a fellebbező semmilyen jogi okfejtéssel, illetve konkrét tényállítással nem támasztotta alá a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek felülvizsgálatára irányuló kérelmét. A fellebbező ugyanis előadta, hogy Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületében az érvénytelen szavazólapok arány (1,15 %) száma jelentősen meghaladja az országos átlagot (0,91 %). A fellebbezés részletes kimutatást tartalmaz azon szavazókörökről, amelyekben kirívóan magas volt az érvénytelen szavazatok aránya.

A Ve. 225. § alapján jelen felülvizsgálati kérelmemben új tényként előadom, hogy a választókerületben tapasztalt jogszabálysértések részletesebb, jegyzőkönyveken alapuló igazolására a fellebbezés benyújtójának azért nem volt lehetősége, mert [REDACTED] jegyző, mint a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Irodájának (továbbiakban: OEVI) vezetője a Ve.-t és az *információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról* szóló 2011. évi CXIII. törvény rendelkezéseit súlyosan megsértve megtagadta a szavazóköri jegyzőkönyvek rendelkezésre bocsátását.

A dokumentumok jogellenes visszatartását [REDACTED] képviselőjelölt bejelentése alapján indult eljárásban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (továbbiakban: NAIH) is megállapította.

A NAIH felszólítása ellenére a jegyzőkönyveket az OEVI vezetője jelen felülvizsgálati kérelem benyújtásáig sem bocsátotta a képviselőjelölt rendelkezésére.

Jelen felülvizsgálati kérelmemhez mellékelten csatolom a NAIH 2014. április 16-án kelt levelét.

Tehát a jogsértés igazolására alkalmas jegyzőkönyvekhez való hozzáférést a Ve. 3. § 14. pontja szerinti választási szerv (az OEVI) lehetetlenítette el, majd ezt követően egy másik választási szerv (az NVB) e dokumentumok feltételezett tartalmára történő hivatkozások elmaradása miatt utasította el a jogorvoslati kérelmet.

A választási szervek ezen eljárása álláspontom szerint súlyosan sérti a választás tisztaságának megóvása [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] és a választási eljárás nyilvánosságának [Ve. 2. § (1) bekezdés f) pont] választási eljárási alapelveit.

A fellebbezésben előadott adatok, illetve a Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerületben elkövetett eljárási szabályszegések sora, illetve a választási eljárás dokumentumainak jogellenes visszatartása valószínűsíti a fellebbezés benyújtójának azon megállapítását, miszerint a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik. E valószínűsíthető jogszabálysértésnek érdemi kihatása lehet a választási eredményre, tekintettel arra, hogy a választókerületében az érvénytelen szavazólapok száma (586 db.) több mint kétszerese az első és a második helyen végzett képviselőjelölt közötti szavazatkülönbségnek.

A [http://www.valasztas.hu/hu/ogyv2014/861/861\\_0\\_index.html](http://www.valasztas.hu/hu/ogyv2014/861/861_0_index.html) link alapján 586 db. (az állítólagos) érvénytelen szavazólapok száma, amely szám az I. (László Tamás FIDESZ-KDNP: 18.955 db. szavazat) és a II. legtöbb szavazatot kapott képviselőjelölt (Móricz Eszter MSZP-EGYÜTT-DK-PM-MLP: 18.678 db. szavazat) közötti 277 db. szavazatkülönbözet több mint kétszerese, így a szavazatok újraszámolását (az érvénytelenségi és érvényességi okok felülvizsgálata mellett) a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján elsődlegesen kizárólag az I. helyezett (László Tamás FIDESZ-KDNP: 18.955 db. szavazat) és a II. helyezett (Móricz Eszter MSZP-EGYÜTT-DK-PM-MLP: 18.678 db. szavazat) jelöltek vonatkozásában kérjük, illetve indítványozzuk.

A III. legtöbb szavazatot Dr. Gyenes Géza József (JOBBIK) jelölt kapta (7.488 db. szavazat), így a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján köztudomású tény, hogy matematikailag valószínűsíthető, hogy a szavazatok újraszámolása csak az I. helyezett (18.955 db. szavazat) és a II. helyezett (18.678 db. szavazat) vonatkozásában hozhat olyan változást, ami alapján a jelenlegi szavazatkülönbözet (277 db. szavazat) megszűnése avagy fordulata alapján a Budapest (XV. kerület) 12. számú OEVK eredménye megváltozhat.

A Ve. 241. § (3) bekezdésének utolsó fordulata alapján „A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő **hat napra** nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak **közreműködését igénybe veheti.**”, így álláspontunk szerint fizikailag is lehetséges a szavazólapok felülvizsgálata, figyelemmel a 1039/2014. számú NVB határozat indokolásában foglaltakra is:

Részlet (idézet):

„... 2 egyéni szavazólapot és 2 pártlistás szavazólapot a **szavazatszámoló bizottság azért nyilvánított érvénytelennek, mert** azokon a választópolgár a jelölt, illetve a pártlista neve melletti körbe **fekete tollal helyezett el két egymást metsző vonalat.** A Nemzeti Választási Bizottság e szavazatok tekintetében megállapította, hogy azok nem felelnek meg a Ve. 193. §-ában foglalt érvénytelenségi követelményeknek, így azokat érvényesként fogadta el. „

„... 2 szavazólapon a választópolgár a jelölt neve melletti körben **nem helyezett el két egymást metsző vonalat, választópolgári akaratát a jelölt nevének aláhúzásával fejezte ki.** A szavazatszámoló bizottság e két szavazatot Kucsák László, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös egyéni jelöltjére leadott **érvényes szavazatként fogadta el.** A Nemzeti Választási Bizottság megállapította, hogy e szavazatok a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontja szerint érvénytelen szavazatok, mely alapján Kucsák László egyéni jelöltre leadott érvényes szavazatok száma 273 helyett 271.”

A sérelmes NVB határozat ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához, melyben kértem, amennyiben a t. Kúria a szavazatok újraszámolásáról döntene, ezt úgy tegye, hogy az újraszámolás során az érvénytelen szavazatok közötti pl. **fekete toll** használat miatt érvénytelenek minősített szavazólapokat érvényesnek, illetőleg az érvényes szavazatok között az **egymást metsző vonalak helyett csak a jelölt nevének aláhúzását** tartalmazó szavazólapokat érvénytelen szavazólapoknak minősítse. Továbbá, amennyiben ennek eredményeképpen a szavazás eredménye érdemben változna, úgy a Budapest 12. számú (XV. kerület) OEVB 54/2014. (IV. 12.) határozatát és egyben az NVB 1040/2014. számú határozatát változtassa meg.

3. A Kúria hatásköre a Ve. 229. § (1) bekezdésén alapul. A kérelem benyújtóját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontja szerint **illetékfeljegyzési jog** illeti meg.

4. A Ve. 222. § (1) bekezdése alapján előadom, hogy a kérelmező pártokat, mint a 2014. évi országgyűlési képviselőválasztásokon jelöltet állító jelölő szervezeteket nyilvánvalóan érinti, ha a szavazatszámoló bizottságok jogszabálysértő magatartásukkal befolyásolják a

szavazás eredményét.

5. A támadott határozatot a Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 2014. április 16-án hozta meg, így a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő – a Ve. 10. § (3) bekezdése és 224. § (2) bekezdése szerint – 2014. április 19-én 16 órakor járt le.
6. A kúria a Kvk.II.37.501/2014/2 sorszámú végzésében a felülvizsgálati kérelmet elutasítva helybenhagyta a NVB 1040/2014. számú határozatát.

A Kúria kitért arra, hogy a szavazókörben használt urnák szabálytalan lezárásával kapcsolatos fellebbezési kifogás már egy április 9-én kezdeményezett jogorvoslati eljárás tárgyát képezte, azonban elismerte, hogy azt sem ő, sem a Nemzeti Választási Bizottság érdemben nem vizsgálta. A Kúria ezen álláspontja kifejezetten sérti az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében foglalt alapelvet. Az a bírói álláspont, mely szerint az urnák kifogásolt lezárása a szavazatszámláló bizottság eljárása nem a szavazóköri eredményt befolyásolja, nem felelhet meg a valóságnak.

Ugyanezen okból az SZSZB azon jogsértő eljárása, mely szerint az adott szavazókörben a mozgóurnát igénylő és átjelentkezőként szavazók részére a Ve. 257. § (2) bekezdése szerinti borítékot, egyéni szavazólapot az SZSZB tagjai nem biztosították, a Kúria szintén az SZSZB eljárása elleni kifogásnak tekintette, melynek nem volt kihatása a szavazóköri eredményekre. Ez szintén téves jogi következtetés. Erre vonatkozóan jogi álláspontom kifejtettem, azonban ezt a Kúria nem vette figyelembe. Ellentmondó ugyanakkor a végzés 6. oldal 1. bekezdésében megállapított azon indokolás, hogy akkor sem lehet egy törvénysértést vizsgálni, ha arra kifejezetten ezt igazoló bizonyíték van azzal az ugyanezen oldal alulról második bekezdésben meghatározott tétellel, miszerint a Kúria álláspontja szerint a fellebbezőt nem a jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terhelte, azonban feltételezésekre jogorvoslat nem alapulhat.

Tisztelt Alkotmánybíróság ! Mi az előadásainkat nemhogy kellően valószínűsítettük, hanem arról konkrét bizonyítékokat is becsatoltunk, melyet fenti álláspontjával ellentétben a Kúria nem vett figyelembe, sőt érdemben nem is vizsgálta. Erre az Alaptörvénnyel összeegyeztethető döntést hozni viszont nem lehetett volna.

A Kúria határozata emiatt sérti az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében foglalt azon alapjogi rendelkezést, miszerint

**„Az országgyűlési képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.”**

Mindezek miatt kérem a T. Alkotmánybíróságot:

**hogy a kúria fenti számú határozatának alaptörvény 2. fenti cikkébe való ütközését állapítsa meg, azt változtassa meg, és**

- I. Budapest XV. kerület 5. számú szavazókörében a szavazást és annak eredményét semmisítse meg, illetve rendelje el a szavazás megismétlését, továbbá
- II. Budapest 12. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazatszámláló bizottságainak a szavazólapok érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok, illetve a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján a szavazatok újraszámolása alapján változtassa meg.

Budapest, 2014. április 25.

DR. BENCZE PÉTER ÉS TÁRSA  
Tisztelt ÜGYVÉDI IRODA  
dr. Bencze Péter ügyvéd

A nyitvatartásig hozatalhoz nem járult hozzá!