

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 111/1065-0/2015	
Érkezett: 2015 ÁPR 17.	
Példány: 1	Kezei iroda:
Melléklet: 0 db	<i>du</i>

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: [REDACTED]
Alperes: [REDACTED]
A per tárgya: közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye: Budapest, V. Markó u. 27. I. emelet 86.
A tárgyalás ideje: 2015. év február hó 3. napjának 11.00 órája
A tárgyalás megkezdése: 11.10 órakor

J e l e n v a n n a k :

[REDACTED]
a tanács elnöke

Felperesek: távol
Felperesért: távol

[REDACTED]
előadó bíró

[REDACTED]
bíró

Alperesért: dr. [REDACTED] ügyész

A tárgyalás megnyitása után a tanács elnöke megállapította, hogy az idézettek közül nem jelent meg a felperesi képviselő, idézése szabályszerű volt.

A tanács elnöke tájékoztatta a megjelenteket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvételre rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv leírás után, 8 nap elteltével a Fővárosi Törvényszék polgári kezelőirodáján megtekinthető, illeték ellenében átvehető.

Ezt követően előadó bíró, [REDACTED] ismertette az iratokat a Pp.246.§-a szerinti keretben.

Alperesi képviselő: Fenntartom a fellebbezési ellenkérelemben foglaltakat.

A felperesi válasziratra kívánom előadni azt, hogy a felperesek továbbra is egy iratanyag kiadását kérik, tehát a Magyar Közigazgatási Társaság törvényességi ellenőrzése során keletkezett vizsgálati anyagot, az ügyészi felhívást, illetőleg az arra az egyesülettől érkezett választ.

Álláspontom szerint ezek az iratok nem tekinthetők közérdekű adatoknak, ez nem derül ki egyébként a felperes beadványaiból sem, hogy az Infotv. rendelkezéseivel összhangban milyen okból kellene az iratanyagot közérdekű adatnak tekinteni.

Az Infotv. közérdekből nyilvános adat fogalmával összhangban álláspontom szerint nincs olyan törvényi felhatalmazás sem, ami az ügyben eljáró ügyész nevének a nyilvánosságra hozatalát elrendelné közérdekből.

Álláspontom szerint tehát ez a felperesi igény is értelmezhetetlen. Az adott ügyben kért vizsgálati anyag egy adott vizsgálathoz illeszkedik, amelyet az ügyészség a törvényben meghatározott közérdek védelmi feladatai körében lát el törvényességi felügyelet gyakorlása közben, tehát nem tekinthető az ily módon keletkezett adat sem közérdekű adatnak, hiszen az csak a törvény céljával összhangban, a közpénzek felhasználásával, így pl. az ügyészség gazdálkodásával kapcsolatosan keletkezett irat lehetne. Álláspontom szerint az Infotv-t is a törvény céljával összhangban kell értelmezni, ezzel összefüggésben pedig a felperesek által kiadni kért adatok nem tekinthetők közérdekű adatnak, hiszen nem lehetett a jogalkotó célja az, hogy egy konkrét ügyben keletkezett

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
mint másodfokú bíróság
47.Pf.641.204/2014/5. szám

vizsgálati anyag kiadásra kerüljön más, kívülálló személyek részére.

Tudomásom szerint ugyanis a felperesek semmilyen módon nem igazolták azt sem, hogy ennek az egyesületnek nyilvántartott tagsága közé lennének sorolhatók, márpedig ilyen esetben, amikor a társadalmi szervre vonatkozó ügyészi vizsgálat indult, akkor még a kérelmezőt is csak tájékoztatja az ügyészség a felhívás megtörténtéről, de a felhívást magát azt nem adja ki, más kérdés, hogy a felhívással érintett szervezet erről tudomást szerez és a szerv vezetője azt már a saját belső szabályai, illetőleg a szervezeti rendje szerint a tagsággal közölheti.

Mindezek alapján tehát a felperesek hivatkozása a legutóbb érkezett válasziratukban e tekintetben sem helytálló.

Azt még megjegyezném, hogy már az elsőfokú eljárásban tájékoztattam arról a felpereseket, hogy a felhívást én készítettem, mint fővárosi főügyészségi ügyész.

Összefoglalva tehát a közérdekű adat törvényben meghatározott fogalmába az ügyészség egyes konkrét feladatai között ellátandó büntetőjogi vagy közérdekvédelmi feladatokban keletkezett iratok álláspontom szerint nem tartoznak, egy konkrét eljárásban vesz részt az ügyész és a törvény céljával ellentétes lenne, ha az így keletkezett iratokat, adatokat idegen személyeknek kérelemre kiadná. Ebből a szempontból álláspontom szerint nincs jelentősége annak sem, hogy befejezett vagy befejezetlen ügyről van szó, egyébként pedig ez a vizsgált egyesület egy országos szervezet, több megyét érintően is működik, ezért vizsgálata még nem zárult le, további megkeresések történtek, illetőleg amennyiben utólagos kérelem is érkezik az iratokhoz, azok csatolásra kerülnek, de az újabb kérelmek sem teszik befejezetté az addigi ügyet, tehát nem tekinthető az lezártnak.

Mindezek alapján tehát kérem, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság helytálló döntését hagyja helyben.

Perköltség igényünk nincs a felperesekkel szemben.

Ezután a tanács elnöke törvényes figyelmeztetést követően a tárgyalást berekesztette.

Ezt követően a tanács elnöke a tárgyalást újból megnyitotta, majd meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a Pp. 155/B.§ értelmében hivatalból kezdeményezi jogszabály, jogszabályi rendelkezés Alaptörvény ellenességének a megállapítását az Alkotmánybíróság előtt, külön végzéssel.

A Pp. 155/B.§ (3) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére tekintettel a másodfokú bíróság egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti.

A (4) bekezdés értelmében a felfüggesztő végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 12.35 órakor.

K. m. f.

Dr.

a tanács elnöke

A hangszalagról leírta 2015. február 5-én, és a leírást a hangfelvételnek megfelelően készítette el:

tisztviselő

Magyarország Alkotmánybírósága részére

Tárgy: bírói indítvány jogszabályi rendelkezések Alaptörvény-ellenességének megállapítása és alkalmazásának folyamatban lévő egyedi ügyben való kizárása iránt

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 47.Pf. bírói tanácsa hivatalból kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B.§ (1) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25.§ (1) bekezdése alapján, a következő jogszabályi rendelkezések tekintetében:

- az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 34.§-a
- az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 27.§ (2) bekezdésének g) pontja.

Indítványozza az alaptörvény-ellenesnek minősülő jogszabályi rendelkezés alaptörvény ellenességének megállapítását avagy a jogalkotó felhívását mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-sértés kiküszöbölésére. Indítványozza továbbá az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezésnek a 47.Pf. 641.204/2014 ügyszámú egyedi ügyben való alkalmazhatósága kizárását.

A bírói tanács álláspontja szerint az előtte folyamatban lévő perben alkalmazandó fenti jogszabályok között olyan kollízió áll fenn, mely egyben alkotmányos szabályt és elvet is sért, az azonban a jogalkalmazás során nem feloldható.

A közérdekű adatok megismerésének az ügyészségi törvény 34.§-ában foglalt korlátozása nem felel meg az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében megszabott szigorú korlátozásnak. Az Alkotmánybíróság rendelkezik hatáskörrel annak eldöntésére, mennyiben alkotmányellenes az információ szabadság ily korlátozása akkor, amikor az a szükségességi-arányossági teszt feltételrendszerének mégis megfelel.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv)

3. § E törvény alkalmazása során:

1. *érintett*: bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy;
2. *személyes adat*: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;
5. *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó

jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

27. § (2) A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - *törvény*

- a) honvédelmi érdekből;
- b) nemzetbiztonsági érdekből;
- c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
- d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
- e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
- f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
- g) *bíróági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;*
- h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel *korlátozhatja.*

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény (Ügyészségi törvény)

Az ügyészség adatkezeléséről szóló V. fejezet

34. § (1) Az ügyészség a közérdekvédelmi tevékenysége során átveheti és kezelheti, a bíróság részére átadhatja a büntetőjogi tevékenysége során keletkezett személyes és különleges adatot, amely a külön törvény felhatalmazása alapján az ügyész által közérdekből indítható polgári peres és a nemperes eljárásokban az eljárás megindításához vagy az eljárás szempontjából jelentős tények megállapításához szükséges.

(2) Az ügyészség a büntetőjogi tevékenysége során átveheti és kezelheti az ügyészség közérdekvédelmi tevékenysége során kezelt személyes és különleges adatot, amely a büntető és büntetőeljárási jogszabályok alkalmazása szempontjából jelentős tények megállapításához szükséges.

(3) Az ügyészség a közérdekvédelmi tevékenysége során a bíróságtól, az eljárással érintett szervtől vagy személytől, valamint az egyéb olyan szervtől, személytől, amelyet törvény arra kötelez, hogy az ügyész megkeresésére adatot szolgáltatson, átveheti és kezelheti a tevékenysége ellátásához szükséges személyes és különleges adatot. Ezen adatokat, valamint a közérdekvédelmi tevékenysége során keletkezett vagy az érintettől származó adatot a bíróság vagy hatóság részére továbbíthatja, ha az szükséges az ügyész által indítható polgári peres és nemperes eljárásokban az eljárás megindításához, az eljárás szempontjából jelentős tények megállapításához, a hatóság nem kizárólag kérelemre megindítható eljárásának megindításához, a hatóság eljárása szempontjából jelentős tények megállapításához vagy az ügyészséghez érkezett kérelem, panasz kivizsgálásához.

(4) A közérdekvédelmi tevékenysége során keletkező és általa kezelt adatokról az ügyészség az érintettnek tájékoztatást nyújt, kérelemre adathelyesbítést végez.

A bírói tanács hivatkozik az Alaptörvény B. cikkének (1) bekezdésére, mely kimondja, Magyarország független, demokratikus jogállam.

Hivatkozik továbbá az Alaptörvény VI. cikkére, mely kimondja:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

(3) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

A közérdekű adatok megismeréséhez való jog az információszabadsághoz való jogból fakad, melynek korlátozása igen szigorú feltételek között lehetséges, az Infotörvényben meghatározott keretek között. Annak 27.§ (2) bekezdése taxatívén sorolja fel azon érdekeket és eljárásokat, melyekre tekintettel a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot az adatfajta meghatározásával törvény korlátozhatja. Az itt rögzített lehetőségek nem fedik le az ügyészségek teljes feladat- és tevékenységi körét, így nem teszi lehetővé a közérdekű adatok megismerésének törvényi korlátozását az ügyészség minden eljárásában, így a közérdekvédelmi tevékenységek körében sem. Ennek ellenére az Ügyészségi törvény 34.§ ilyen korlátozást tartalmaz. E korlátozással kapcsolatosan a bírói tanács szükségesnek tartja kifejtetni azon álláspontját, hogy az Ügyészségi törvényben foglalt korlátozás biztosítani látszik az Alaptörvény szerint egyaránt védendő jogok egyensúlyát, szükséges és arányos korlátot szabva a közérdekű adatok megismerésének.

A közérdekű adatok kiadása iránt indított, a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság előtt 47.Pf. 641.204/2014 ügyszámon folyamatban lévő perben a másodfokú bíróság észlelte, hogy a felperes olyan ügyészségi eljárásban keletkezett adatok kiadására kéri kötelezni az ügyészséget, mely a 2011. évi CLXIII. törvény 28.§-a szerinti, közérdekvédelmi tevékenységének minősülő eljárás, az ügyészség egyes jogi személyekkel és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel kapcsolatos ügyészségi feladatai körében ellátott tevékenységéhez tartozik. Ez azonban nem az ügyészség bűnüldözési tevékenységéhez kapcsolódik, nem bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében folyik és nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak sem.

Az ügyészség ezen eljárására vonatkozóan nem alkotható törvény a közérdekű adatok megismerésének korlátozására, mert arra az Infotv. 27.§ (2) bekezdése nem ad lehetőséget. Ennek ellenére az ügyészségről szóló törvény 34.§-a nem teszi lehetővé azt, hogy az érdekelten kívül más személynek az egyedi eljárás adatai kiadásra kerüljenek, így e két jogszabályi rendelkezés között kollízió áll fenn. Az Infotv.27.§(2) bekezdése taxatívén felsorolja azon érdekeket és eljárásokat, melyekre tekintettel a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot az adatfajta meghatározásával törvény korlátozhatja. Megfogalmazásából kitűnően az Infotv. e rendelkezése nem a jogalkalmazók, hanem a jogalkotó részére határozza meg a jogalkotás korlátait. Ennek megfelelő jogalkotás esetén nem lenne olyan törvény meghozható, mely az itt megjelölteken túlmenően korlátozza a közérdekű adatok megismerését.

A jogalkotó ennek ellenére az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvénynek az ügyészségi adatkezelésről szóló V.fejezetében azt korlátozza, és nem teszi lehetővé az ügyészség számára, hogy azokat az érdekelten kívül másnak kiadja.

A közérdekű adatok fogalma tekintetében a bírósági jogalkalmazásnak szigorúan az Infotv. fogalomrendszerében kell maradnia, a jogalkalmazás a közérdekű adat fogalmát csak az itt definiált tartalommal vizsgálhatja, még akkor is, ha az nem mindenben egyezik az alkotmányjogi értelemben vett „közérdekűség” fogalmával.

Az adatkezelő az ügyészség, és személyére figyelemmel minden kezelésében lévő adat közérdekű adat az Infotv. 3.§5.pontja értelmében.

Az ügyészségről szóló törvény 34.§-a szabályozza az ügyészség adatkezelését, a közérdekvédelmi tevékenység során keletkezett vagy kezelt személyes adatok kezelésének szabályait. A 34.§ (3) bekezdése a személyes és különleges adatokat, valamint a közérdekvédelmi tevékenység során keletkezett vagy az érintettől származó adat kapcsán azt írja elő, hogy azokat a bíróság vagy hatóság részére továbbíthatja. A (4) bekezdés kizárólag az érintettnek nyújtható tájékoztatást teszi lehetővé.

E szabályozás azonban nem áll összhangban a közérdekű adatok megismerésének szabályaival, mert az Infotv. 26. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből

nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 27.§ (2) bekezdése törvényi korlátozásra enged lehetőséget. Annak c) pontja a bűncselekmények üldözésének vagy megelőzésének érdekében; g) pontja a bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra figyelemmel. Azonban az ügyészség közérdekvédelmi tevékenysége egyik kategóriába sem esik, s ebből következően az Infotv. nem teszi lehetővé törvény számára sem az ezen eljárásban keletkezett közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésének korlátozását.

Az ügyészségről szóló törvény megjelölt rendelkezései azonban mégis ilyen korlátot állítanak a megismerés elé.

A bírói tanács álláspontja szerint az ügyészségi törvény e szabályozása mégis összhangban áll az Alaptörvénnyel, mely a közérdekű adatok megismeréséhez illetve a magántitok védelméhez való jogok egyensúlyára törekszik. Az utóbbi jog védelme érdekében teszi lehetővé a korlátozást maga az Infotv is, a bírósági, közigazgatási, hatósági eljárásra tekintettel. Egyedi ügyekből ugyanis nem csupán a közérdekű adatot kezelő szerv tevékenysége ismerhető meg, hanem az érintettek, így jogi avagy természetes személyek tevékenysége is. Egyedi ügyben – az ügy tárgya és az érintett személyének ismeretsége folytán - nyilvánvalóan az érintettre, avagy az eljárás alá vont személyre következtetés vonható le nem csupán a személyi adatokból, hanem ezek kitörlése után minden egyéb adatból is. Nehezen húzható meg az a határ, ahonnan már a kapcsolat nem állítható helyre az adott személlyel, így e körben a megismerés általános korlátozását tette lehetővé az Infotv 27.§(2) bekezdése, a szükséges mértékre korlátozva azok megismerhetőségét.

A törvényi korlátozás lehetőségének biztosításával e személyek magántitokhoz, magánélethez való joga részesül alkotmányos védelemben, mely szükséges és arányos korlátozása a közérdekű adatok megismeréséhez való jognak.

A bírói tanács álláspontja szerint ezen védelem nem csupán a bírósági, közigazgatási, hatósági eljárásokban, hanem az ügyészségi eljárásokban is indokolt lenne. Ezek mindegyikét ugyanis nem fedi le teljes mértékben a „bűncselekmények üldözése vagy megelőzése” meghatározás, így a 27.§(2) bekezdésének c) és g) pontja együttesen sem alkalmas ezen alaptörvénnyel is elismert jogok teljeskörű védelmére.

Az Infotv. az adatkezelő személyéből kiindulva szabályozta a közérdekű adatok megismerését, ez azonban a szintén védendő egyéb jogok kiegyensúlyozott védelme érdekében szükséges korlátozás tekintetében kellő körültekintést igényel a jogalkotó részéről, és igen részletes törvényi szabályozást tesz szükségessé.

Erre törekedett a jogalkotó is a közérdekű adatokra vonatkozó, korábban hatályos Avtv.-nek a 2005. évi XIX. törvénnyel történt módosításával, mely eredetileg csak a bírósági eljárásra tekintettel tette lehetővé a törvényi korlátozást. Az Avtv. 2005.június 1. napján hatályba lépett módosításával, azonban azt kiterjesztették a közigazgatási hatósági eljárásokra is. A módosító törvény indokolása szerint erre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvénnyel való összhang megteremtése érdekében volt szükség.

A védendő alkotmányos jog, a védendő érdekek körének és súlyának azonosságára figyelemmel a bírói tanács álláspontja szerint felmerül az összhang megteremtésének szükségessége az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény rendelkezéseivel is. Ezt azonban az Infotv. jelenlegi szabályai nem teszik lehetővé.

Az Alkotmánybíróság 32/1992. (V.29.), illetve 12/2004. (IV.7.) határozataiban kifejtette, az állami szervek által kezelt azon adatok, amelyek nem személyesek és amelyeket törvényi rendelkezés alapján az erre jogosult szervek nem nyilvánítanak titkosná, bárki számára hozzáférhetőeknek minősülnek, mert ezáltal valósítható meg az a követelmény, hogy a polgárok minden közérdekű adathoz hozzájussanak. Egy

demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kell kivételesnek tekinteni. A közérdekű adatok megismeréséhez való alapjog nem korlátozhatatlan, azonban a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának egyik feltételeként és annak részeként kiemelt alkotmányos védelemben részesül.

Ennek folytán az Alkotmánybíróság több határozatában deklarálta, hogy az információs szabadságot korlátozó törvényeket is megszorítóan kell értelmezni, mert a szabad véleménynyilvánítás előfeltétele az információs szabadság a közhatalom gyakorlásának nyilvánossága, az állam és a végrehajtó hatalom tevékenységének átláthatósága, ellenőrizhetősége.

Az információs szabadságot korlátozó szabályozásnak teljesítenie kell az alapjog-korlátozással szemben támasztott általános követelményeket, mely tartalmi követelmény, és a szükségességi-arányossági teszt kritériumrendszerének megtartása útján valósítható meg. Egy korlátozás alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, ha az a másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem az is szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményének - az elérni kívánt cél fontossága és ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlya megfelelő arányban legyenek egymással.

Így a közérdekű adat nyilvánosságát korlátozó törvényeknek nem csupán az Infotv. szabályait, hanem azzal párhuzamosan a szükségességi-arányossági teszt feltételrendszerét is meg kell tartaniuk.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az Infotv. 27.§ (2) bekezdésében felsorolt érdekek és eljárások a magántitokhoz és a magánélethez való alkotmányos jog védelme érdekében korlátozzák a közérdekű adatok megismerésének jogát. Ugyanezen jog védelme érdekében szükségesnek és arányosnak tűnne az ügyészség közérdekvédelmi tevékenysége során folytatott eljárások tekintetében azonos tartalmú korlátozás.

Az Alkotmánybíróság rendelkezik azonban hatáskörrel annak elbírálására, hogy mely jogszabályi rendelkezés valósít meg alaptörvény sértést: az ügyészségi törvény 34.§-a, mert az adatok megismerésének ilyen korlátozására nem adott lehetőséget az Infotv. 27.§(2) bekezdése; avagy maga az Infotv. 27.§ (2) bekezdése, mert nem biztosítja a kellő egyensúlyt a védendő alkotmányos jogok, így a közérdekű adatok megismeréséhez és a magánélet, magántitok védelméhez fűződő jogok között, és a jogi szabályozásnak az alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.

Az Alkotmánybíróság rendelkezik hatáskörrel az alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítésére, avagy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 46.§ (2) bekezdésének c/pontja szerinti, a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény ellenesség kiküszöbölésével kapcsolatos eljárás kezdeményezésére.

Az Infotv. 27.§(2) bekezdése a jogalkotók számára határozza meg az információ szabadság korlátozásának lehetséges indokait, jogforrási szintjét, kereteit. Noha az ügyészségi törvény alkotmányosan igazolható cél érdekében korlátozza e közérdekű adatok megismerését, azt azonban az Infotv. nem teszi lehetővé, mely megbontja a szabályozás egységességét. E jogszabályi kollízió feloldásra szorul, figyelemmel arra, hogy annak fennállása sérti a Magyarország jogállamiságának elvén keresztül levezetett jobbiztonság elvét.

Az Infotv. azonban nem ad megoldást a jogalkalmazók számára arra az esetre, ha az abban lehetővé tett törvényi korlátozásnál szélesebb körű korlátozást valósított meg a jogalkotó valamely egyéb törvényben. A hatályos jogszabályok mindenkire nézve kötelezőek, azokat a jogalkalmazók, így az ügyészség, az adatlányok és a bíróság sem hagyhatják figyelmen kívül. A jogviták eldöntésére hivatott bíróságok sem válogathatnak az alkalmazandó szabályok között saját jogi álláspontjuknak, avagy ezeken keresztül érvényesítendő alapjogokkal kapcsolatos álláspontjuknak megfelelően.

Az egymással ellentétes jogszabályi rendelkezések egyaránt alkalmazandók, így az ügyészség, mind a jogvitát elbíráló bíróság számára is. Azok a jogszabályi hierarchiában azonos szinten elhelyezkedő törvények, melyeket a bíróságnak az Alaptörvény 28. cikke szerint kell értelmeznie, így azok szövegét elsősorban azok céljával és az alaptörvénnyel összhangban kell értelmeznie, feltételezve, hogy a józan

ésnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A bíróság számára azonban nem megengedett egyes jogszabályok figyelmen kívül hagyása, még alkotmányossági aggályok esetén sem, mert az már nem jogértelmezés, hanem a jogalkalmazás kereteit meghaladó, „contra legem” jogalkalmazási tevékenységet jelentene. A bíróság ítéletének meghozatala során ezért e jogszabályi keretek között nem tudja érvényre juttatni és biztosítani az Alaptörvény 28.§ (1) bekezdése szerinti jogok érvényesülését.

E helyzet nem tesz eleget annak az alapvető jogállami követelménynek, mely szerint a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott keretek között, a jog által megállapított működési rendben a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejték ki tevékenységüket.

Az alaptörvény-ellenesség abban áll, hogy a jogalkotó nem teremtette meg maradéktalanul azokat a feltételeket, melyek lehetővé tennék, hogy átlátható, egységes és kiszámítható szabályokat alkalmazzon az adatkezelő és a bíróság a közérdekű adatok megismerése és az adatigénylésekkel kapcsolatos perek során.

A bírói tanács az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25.§ (1) bekezdése alapján kezdeményezi az alaptörvény ellenesnek talált jogszabály alkalmazásának kizárását a folyamatban lévő jelen egyedi ügy elbírálása során, figyelemmel arra, hogy a jelen jogvita kialakulásában is szerepet játszott ezen kollízió, továbbá e jogvita elbírálása is ennek feloldása esetén lehetséges, ez azonban csak a jövőre nézve jelent megoldást. A konkrét egyedi ügyben felmerült jogvitát azonban a bíróságnak az adatigényléskor hatályban volt jogszabályok alapján kell elbírálnia.

Budapest, 2015. február 28.

[redacted] s. k.
a tanács elnöke

[redacted] s. k.

[redacted] s. k.
bíró

bíró, előadó
[redacted]

A kiadmány hiteles:

[redacted]
tisztviselő