

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/440-0/2014
Érkezett:	2014 MARCH 06.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	<i>ku</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Paál Gábor [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26. § (2) bekezdés alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az 1999. évi CXXI. Törvény 34/A. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés:

1999. évi CXXI. Törvény a gazdasági kamarákról, 34/A. § (2) A kamarai hozzájárulás összege évi 5000 forint.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

XXX. cikk

(1) Teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez.

3. A közvetlen érintettség kifejtése:

- 2013.02.18.-ától egyéni vállalkozói tevékenységet kezdtem, a Pécsi Járási Hivatal 2843129 ügyszámú igazolás alapján (csatolva), mely tevékenységet nyugdíjasként végzem;

- 2014. 01.30.-án kelt levelében a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara felszólított a kötelező kamarai regisztrációra és a kamarai hozzájárulás megfizetésére, és ennek során szereztem tudomást a - véleményem szerint - Alaptörvényben biztosított jog sérelméről;

- a kamarai hozzájárulás összegét, függetlenül a gazdálkodó szervezet teherbíró képességétől, nagyságától, adóhivatali nyilvántartásokból levezethető bevételeitől, a törvény egységesen határozza meg, évi 5.000 Ft-ban;

- a kamarai regisztráció során a regisztráló megadhatja tevékenységének éves nettó bevételét, melynek alapján a Kamara 5 csoportot határozott meg: a minimális 100 millió Ft alattitól a maximális 50.000 millió Ft felettiig. Azaz a Kamara tagjai között szereplő nagyvállalatok, multik, kereskedelmi láncok stb., melyek bevallott jövedelme akár 50.000 millió forint feletti is lehet, ugyanakkora összeggel járulnak hozzá a kamarai közfeladatok ellátásához - 34/A. § (1) bek. – mint egy, jó esetben évi néhány munkához jutó, nyugdíjpotlás miatt dolgozó egyéni vállalkozó.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

- amennyiben olyan elsőrendű kérdésben, mint az ország életét, működését, közös szükségleteit biztosító hozzájárulások teljesítése, az Alaptörvény a teherbíró képességgel, a gazdaságban való részvétellel arányos teherviselést ír elő, kötelező jellegűnek deklarált, de kevésbé fontos tevékenységek esetében nem lehet az Alaptörvényben rögzített arányosság elvétől eltérően egységes teherviselést előírni (megjegyzendő, hogy más kamarák esetében - pld. egészségügyben működőek - ez nem is így történik).

- azon tény is alátámasztja az Alaptörvény arányosságra vonatkozó kitételének erre az esetre is alkalmazandó érvényességét, hogy az elmaradt kamarai hozzájárulásokat az állami adóhatóság adók módjára hajtja be, tehát közös szükségletek fedezéséhez szolgáló hozzájárulásként.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva: panaszomat a 26. § (2) bekezdése alapján terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé, mivel ilyen esetben nincs más jogorvoslati lehetőség biztosítva számomra.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményezték-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: az 5. pontban foglaltak értelmében nincs folyamatban semmilyen eljárás az ügyben.

Kelt: 2014.márc.1.

Pál Csóbor

Melléletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok: 2843129 ügyszámú igazolás egyéni vállalkozók nyilvántartásba vételéről