

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

████████████████████ az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi, a IV/1389-1/2020 sz. ügyben, a 2020.09.08. napján kelt felhívására az alábbi

nyilatkozatot és alkotmányjogi panasz kiegészítést

Példány

Írásbeli példa:

Melléklet:

0db



terjesztem elő:

**Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kúria Mfv.X.10.017/2020/5 sz., illetve a Szegedi Törvényszék 2.Mf.21.131/2019/4 sz., valamint a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság 5.M.50/2017/101 sz. ítéleteinek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

Az elsőfokú közigazgatási és munkaügyi bíróság az 5.M.50/2017/101 sz. ítéletével a felperes keresetét elutasította, helytelenül és indokolatlanul alapította túlnyomórészt az ítéletét arra, hogy a perben szavahihetetlen voltam, illetve alaptalanul rekesztett ki okirati és tanúbizonyítékokat, így a bizonyítékokat nem az összességében értékelte. A megállapításai a bizonyítékokkal ellentmondásosak, mely folytán kirívóan okszerűtlen, logikátlan eredményre jutott, és ezzel gátolta a bizonyítást.

A Szegedi Törvényszék 2.Mf.21.131/2019/4 sz. ítéletével hasonló okfejtésre hivatkozva, a helytelen elsőfokú bizonyítási eljárás eredményeképpen, az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta, majd ezt követően a Kúria, szintén a helytelen bizonyítási eljárás eredményeképpen, Mfv.X.10.017/2020/5 sz. ítéletével a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

**Sem a pert megelőzően, sem a per során nem tettem ugyanis ellentmondásos nyilatkozatot, sem írásban, sem szóban. A jelen perben a bírónő a hivatkozott, korábbi perrel hozta összefüggésbe, és annak a pernek az aktáit és papírjait elemezte.**

Nyomatékosan hangsúlyozom, hogy az elsőfokú bíróság által vitássá tett és az alperes által is vitatott, általam csatolt, 2012.07.17. napján, és a 2012.11.14. napján kelt orvosi leletek az ██████████ készültek. A ██████████ ezen leletek alapján hozta meg a határozatokat, amelyben a becsatolt szakorvosi véleményre hivatkozik. Ezen időszakban csak ezek a szakorvosi vélemények, leletek készültek állapotomról. Nem mutatta be kérésemre a ██████████ azokat a szakorvosi véleményeket, amelyekre ő a határozatában hivatkozik.

Hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy ██████████ körzeti orvos előadta, hogy az eredeti leletet a körzetét felülvizsgáló főorvossal való egyeztetés után küldte el, de tanú rá az asszisztense is, aki az általa aláírt, az elsőfokú eljárás során becsatolt feljegyzéssel is igazolta ezen tényt. Alperes nevében a minisztérium – aki a perben nem volt fél - arról nyilatkozott korábban, hogy szigorú postai nyilvántartást vezet, ennek ellenére az alperes mégsem csatolta valamennyi, az ügygel kapcsolatos levelet, csak azt, mely megítélése szerint szükségesnek tartott. Nem tartotta szükségesnek az orvosnak küldött levelek egyikét sem, ezeket eltitkolta, hiába kértem a bírótól, figyelmen kívül hagyta ezek bekérését. A körzeti orvos elmondta azt is, hogy miért döntött úgy, hogy a kezelőszakorvoshoz küld engem.

Hangsúlyozom továbbá, hogy minden táppénz felülvizsgálaton megjelentem, havonta egy alkalommal. Ezekon a felülvizsgálaton elsősorban a jogos táppénz állományt ellenőrzik, a beteg állapotát, vizsgálattal és a leletei alapján tudják megállapítani. Kétség nem merült fel, hogy bármikor nem lenne szükséges a táppénzes állományban tartásra. Ennek megszüntetésére a körzeti orvost a [REDACTED] levélben fel is szólította, amennyiben az orvos így tett volna, úgy igazolatlanul lettem volna távol munkahelyemről. A körzeti orvos hangsúlyozta továbbá azt is, hogy az általa kiállított orvosi igazolások mindig az igazat tartalmazzák.

Kiemelni kívánom, hogy a perbeli üzemi balesetek következtében elveszítettem 26 évig fennálló közalkalmazotti jogviszonyomat, amely munkaviszonyt tisztességesen ledolgoztam. A havi fix fizetésem, melyet a perben igazoltam, [REDACTED],- Ft volt a [REDACTED] évi, két munkakörrel (8 óra + 4 óra), mindkettőről jövedelmet bérapíron kaptam meg. Kértem ezen bérapírok becsatolását, az alperes nem csatolta, csak fizetési jegyzékeket a fő, 8 órás munkakörrel. A bérapír részletesen tartalmazza milyen jogcímén és milyen kifizetéseket kaptam havonta. A fizetési jegyzék pedig a besorolási bért tartalmazza. Kimagasló munkámért [REDACTED] minisztertől, miniszteri dicséretben részesültem 2010-ben, kiváló munkaező voltam. Soha nem adta volna fel munkahelyemet, hiszen mióta az iskolapadból kijöttem, onnantól kezdve folyamatosan dolgoztam több munkahelyen. Én voltam a családfenntartó, a már volt férjem [REDACTED] éve rokkant, így mind a család, mind a ház fenntartása rám hárult, azonban a munkahelyem elvesztése miatt nem tudtam és nem tudom sem a családom, sem önmagam fenntartani, a házamat elárverezték, egyházi otthonban lakok. Teljes egzisztenciámat elveszítettem, az életem teljes mértékben ellehetetlenült, egyrészt anyagilag, másrészt figyelemmel arra, hogy egészségi állapotom nagyon rossz, a lábam miatt folyamatos orvosi kezelésekre szorulok. Az egészségi állapotomban és az anyagi körülményeimben bekövetkező irreverzibilis és nyilvánvalóan negatív változások kihatnak a lelki világomra is, e miatt pszichológushoz kényszerülök járni. Életben maradásért és a létfenntartásért küzdök, nap mint nap. Egész életem, és munkám elveszett, [REDACTED] éves voltam, mikor baleset ért, most [REDACTED] éves vagyok, egészségi állapotom már soha nem normalizálható, csak szinten tartható. 12 éve a bíróságot járom, küzdve a napi megélhetésemért. Az anyagi ellehetetlenülés, a pontatlan bérszámfejtés, a közel egy évig való állományban tartás a rokkant ellátás számítására és a későbbi nyugellátás összegére is nagy mértékben kihat. **Állományban tartásomkor havi [REDACTED] forint jövedelmet kaptam, ezen összeg a Kormányrendelet által előírt kompenzáció volt. Sőt a baleseti járadékot sem tudták számfejteni, csak többszöri hiánypótlás után, mert a [REDACTED] [REDACTED] nem küldte meg a papírokat a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság részére.** Ezen idő alatt nem volt jövedelmem. 26 éves munkaviszonyt veszítettem el, felsőfokú végzettséggel rendelkezem, és az egy éves állományban tartás miatt a rokkant ellátása során a minimál beralapot veszik alapul, így a rokkantsági ellátásom nettó [REDACTED] [REDACTED], amely létminimum alatt van.

Határozott meglátásom szerint az üzemi baleseteim bekövetkezését és ezáltal ok-okozati összefüggésben az engem ért jelentős mértékű kár és sérelem megvalósulását alátámasztotta a perben számtalan bizonyíték, így valamennyi tanúvallomás, az orvosi iratok, leletek, határozatok, mint egységes logikai láncolat a kereseti kérelmem, nyilatkozataimmal erősítették.

### A hivatkozott bírói döntések:

#### I. Sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat (XXVIII. cikk (1))

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A törvénynek az a célja, hogy a természetes személyek és más személyek vagyoni és személyi jogaival kapcsolatban felmerült jogviták bíróság előtti eljárásban való pártatlan eldöntését az e fejezetben meghatározott alapelvek érvényesítésével biztosítsa, illetve a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

Ezen alkotmányjogi panaszomban hivatkozott bírói döntésekkel ezen jogszabályi cél és feladat nem valósult meg, mellyel a tisztességes eljáráshoz való jogom teljes mértékben sérült, hiszen **a hivatkozott bírói döntések felülírva a jogszabályokat, kirekesztve a rendelkezésre álló tanú és okirati bizonyítékokat úgy határoztak, hogy a keresetem alaptalan.**

A jelen ügyben rendkívül elfogult bírósági eljárásnak voltam részese, alapvető emberi és eljárási jogaimban korlátozva, tisztességtelenül és diszkriminatívan jártak el velem. A pert a [REDACTED] ellen indítottam, a [REDACTED] vitatta illetékességét, így ki kellett engednem a perből, tekintettel arra, hogy külön költségvetési szerv az [REDACTED] és ő munkáltatóm. Minderre figyelemmel a keresetet vele szemben kellett folytatnom.

Mindezen túlmenően a pert korábban tárgyaló bíró szólított fel kereset módosításra, 15 percet kaptunk a döntésre, hogy beadjuk-e a keresetmódosítást. Úgy döntöttünk akkori jogi képviselőmmel, [REDACTED] hogy keresetet módosítunk. A következő tárgyaláson már az újabb bíró tárgyalta az ügyemet. A bíróság indokolatlanul elutasította azon indítványaimat, mely alapján azon személyeket hallgathattuk volna meg eljárás során, akik a problémáimról szolgálati úton is tudomással bírtak. Minderre figyelemmel nem kerültek meghallgatásra az illetékes és felelős személyek a tárgyaláson.

Mint felperes nem gazdagodás miatt indítottam a pert, hanem megélhetésem miatt. Meglátásom szerint nem az én hibám, hogy bíróság 6-7 évig tárgyalta az ügyemet, és ezen idő alatt tetemes összeg esett ki a bevételemből, amely jogosan járó munkabér.

A fentiek egyértelműen megalapozzák a tisztességes eljárási joghoz való alapjogom csorbulását, hiszen mindenkinek joga van ahhoz ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Figyelemmel a fentiekben és a korábban már előadottakra, illetve arra, hogy az eljárás során csatolt okirati (orvosi leletek) és tanúbizonyítékok ([REDACTED] tanúvallomásai) kerültek kirekesztésre, a tanú meghallgatások során nem tehettem fel valamennyi kérdésemet, indokolatlanul és alaptalanul szavahihetetlennek állapították meg, melyek folytán a keresetem elutasításra került, és mindezzel alapvető emberi jogaim, így a tisztességes eljáráshoz való jogom sérült.

## II. Sérti az egyenlőséghez való jogomat (XV. cikk (1))

(1) *A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.*

A jogegyenlőség általános alkotmányos követelményéből következik a bíróság előtti egyenlőség elve, a törvényes bírósághoz való jog elve, az ítélkezési gyakorlat egységességének elve. Ezeket részben a bíróság működését szabályozó alapvető törvényekben, részben a szakjogágak eljárási törvényeiben található intézmények garantálhatják. Egyrészt azt jelenti, hogy minden állampolgár tekintetében ugyanazok a bíróságok járnak el, ugyanazon jogszabályok alapján, ugyanazon eljárás során, és a bíróságokra is azonos módon vonatkoznak a jogszabályok. Minderre figyelemmel meglátásom szerint azonos csoportba tartozó azonos alanyok (üzemi balesetet elszenvedők) vagyunk, akiknek azonosak a jogaik és kötelezettségeik, egyenlően megillet a tisztességes eljáráshoz való jog.

Indítványozó ezen joga is jelentősen sérült, amikor a bíróság a polgári perben – vélhetően az alperes személyére figyelemmel – a károsult kártérítési igényét indokolatlanul és alaptalanul elutasította. Az indítványozó tehát a megsemmisíteni kért ítéletet alkotmányos alapjogaiban messzemenően sérti, hiszen **az ítélet a jogállamiság, a jogbiztonságba vetett közbizalmat rendíti meg azzal, hogy jelentősen ellentmond a jogbiztonság alkotmányos elvnek, jelentősen megcsorbítva azt, amely szerint jogbiztonság egyik lényeges eleme az előreláthatóság.** A jogegyenlőség általános alkotmányos követelményéből következik a bíróság előtti egyenlőség elve, a törvényes bírósághoz való jog elve, az ítélkezési gyakorlat egységességének elve.

**A panaszolt bírói döntések ellentétben állnak az alaptörvény hivatkozott rendelkezéseivel, és ezáltal sértik az indítványozó hivatkozott, részletezett, alapvető alkotmányos jogait.**

Kelt:  2020. 10. 02.

Tisztelettel:

