

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/3618-2/2021</i>	
Érkezett: 2021 DEC 01. <i>Elektronikus</i>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroga: <i>Tárgy: hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panasz</i>
Melléklet: <i>3</i> db	<i>[Signature]</i>

Ügyszám: IV/3618-1/2021.

Cím:

Alkotmánybíróság
hianypotlas@mkab.hu

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Tisztelt Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!

Alulírott **dr. Komlódi Gábor ügyvéd, mint** [REDACTED] **képviselőjében eljáró** [REDACTED] **pótmagánvádló** (az ítéletben és a másodfokú végzésben is tévesen a [REDACTED] helyett annak törvényes képviselője, [REDACTED] szerepel sértett pótmagánvádlóként) jogi képviselője, a sikkasztás bűntette miatt [REDACTED] vádlottal szemben a **Budapest Környéki Törvényszék 1.Bf.257/2021/2. számú végzésével szemben, a Tisztelt Alkotmánybíróság** által részemre **IV/3618-1/2021.** ügyszámon megküldött hiánypótlásnak megfelelően egységes szerkezetbe foglalva az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Budapest Környéki Törvényszék 1.Bf.257/2021/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

A Budapest Környéki Törvényszék másodfokú eljárásban a Váci Járásbíróság 3.B.132/2020/22. számú (2021. év február hó 2.-i, részemre 2021. március 31-én megküldött) ítéletét 2021. év május hó 4. napján tartott **tanácsülésen** 1.Bf.257/2021/2. számú végzésével helybenhagyta. A végzés sorszáma „2.”, mely tény önmagában valószínűsítette, hogy azt megelőzően sem a tanácsülés elrendelésére vonatkoztatva, sem egyéb eljárási cselekményre nézve döntés nem született.

A **pótmagánvádló** nevében **annak törvényes képviselője** a részére megküldött elsőfokú ítéletet **2021. május 04-én vette át**, vagyis azon anapon, amelyen a másodfokon eljáró bíróság tanácsülésen meghozta a sérelmezett végzést.

A másodfokú végzést **2021. május 28-án** pénteken vettem át. Tekintettel arra, hogy a Törvényszék **sem engem, sempedig a pótmagánvádlót nem tájékoztata** arról, **hogy tanácsülésen kívánja elbírálni** az ügyet, hétfői napon a kezelőirodán érdeklődtem, hogy az eljárás iratai a Törvényszéken megtalálhatóak-e. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy Tanácsnál van, írásbeli kérelmemre biztosítják számomra a betekintést.

Ezt követően 2021.06.01-én írásbeli kérelmet terjesztettem elő a Törvényszéken az iratok megtekintése tárgyában, melynek [REDACTED] a tanács elnöke helyt adott azzal, hogy 2021.06.03-tól tekinthetem meg. Ezt követően időpontot egyeztettem a kezelőirodával, és 2021. június 7-én 10.00 órakor megtekinthettem az iratokat.

Az iratok tanulmányozása során megállapítottam, hogy nem csak a pótmagánvádló, vagy a jogi képviselő értesítésével kapcsolatban nem lehet felirat, **hanem a tanácsülés időpontjáról szóló végzés sem található meg.**

a.)A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A sérelmezett végzésben is szerepeltetett az ellen további jogorvoslatnak helye nincs, az jogerős, rendes jogorvoslattal tehát nem támadható meg.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény /továbbiakban:Be./ 815. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

815. § (1) A pótmagánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

A jogszabályi rendelkezés alapján tehát a másodfokon meghozott, sérelmezett döntés jogerős és az vérehajtható, az felülvizsgálati kérelemmel nem támadható meg, illetve a perújítás feltételei nem állnak fent.

b.)Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó az eljárásban sértett pótmagánvádlóként vett részt.

A sértett fogalma

Be. 50. § A sértett az a természetes vagy nem természetes személy, akinek vagy amelynek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette vagy veszélyeztette.

[REDACTED] a [REDACTED] ügyvezetője és egyben 50%-ot meghaladóan többségi tulajdonosa. A Kft-vel szembeni vagyoni kárral szembeni bűncselekménnyel okozott kára keletkezett a [REDACTED] mint jogi személynek, és annak törvényes képviselőjeként eljáró [REDACTED] is közvetve.

Jelen beadvány mellékleteként megküldöm a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a [REDACTED] interneten (e-cégjegyzék) elérhető cégkivonatát.

c.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Abban az esetben, ha az eljárási szabályok betartása mellett került volna sor a másodfokú eljárásra, úgy az indítványozó – az elsőfokú határozat kihirdetésekor csak szóban bejelentett – írásban, és szóban, nyilvános ülés, vagy tárgyalás keretén belül részletesen fejthette volna ki fellebbezési indoklását.

Szükségesnek tartom kiemelni, hogy az elsőfokú ítélet kihirdetése szóban, csak röviden történt, annak részletes indoklását az írásbeli ítélet tartalmazza, amelyeket az indítványozó 2021. május 04-én vett át, mely dátum megegyezik a másodfokú döntés meghozatalának időpontjával.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jog.

Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jog.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

*"Be. 584. § (6) Az ügyészség és a védő a fellebbezést írásban indokolni köteles. Az indokolást az ügyiratok felterjesztéséig az elsőfokú bíróságnál, az ügyiratok felterjesztése után a másodfokú bíróságnál - **legkésőbb a másodfokú tanácsülést vagy tárgyalást megelőző tizenötödik napon - lehet előterjeszteni.**"*

A Be. 809.§ (5) bekezdése szerint a **pótmagánvádoló a fellebbezést írásban indokolni köteles.**

A Be. 598 § (4-5) bekezdése a tanácsüléssel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséggel összefüggésben az alábbiak szerint rendelkezik:

A tanács elnöke a (2) bekezdés szerinti esetben az ügyészséget, a vádlottat, a védőt és a fellebbezőt értesíti a tanácsülés kitűzéséről, a tanács összetételéről, a tanácsülés időpontjáról, és tájékoztatja arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek.

*„ Ha a tanács elnöke a (2) bekezdésben meghatározott esetben **hivatalból nem tűzött ki nyilvános ülést vagy tárgyalást, a (4) bekezdés szerinti tájékoztatás kiterjed arra is, hogy az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés, vagy tárgyalás***

kitűzése indítványozható. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Tekintettel arra, hogy a Törvényszék a tanácsülés időpontjáról végzést nem hozott, a tanácsülés időpontjáról semmilyen módon nem tájékoztatta sem a pótmagánvádlót, sem a jogi képviselőt, megfosztotta az írásbeli indoklás lehetőségétől, és a törvényi kötelezettség teljesítésétől.

Így nem volt lehetőségünk részletesen kifejteni írásban a fellebbezésünk indoklását, az elsőfokon eljáró bíróság ítéletében az álláspontunk szerint tévesen megjelölt adatokkal kapcsolatban, felhívni a figyelmet az iratokkal ellentétes megállapításra és az ebből adódó sérelmezett jogi következtetésre. Továbbá arra sem volt lehetőségünk, hogy az ítéletben szereplőkkel összefüggésben, álláspontunk részletes ismertetése érdekében tárgyalás tartását indítványozzuk.

Ezt követően 2021. június 11-én elnöki panaszt nyújtottam be [REDACTED] Elnök-Úrnak címezve) a Budapest Környéki törvényszékre az eljárás kivizsgálása céljából, azonban annak eredményéről jelen alkotmányjogi panasz keltéig visszajelzés nem érkezett.

A Törvényszék jogerős végzése, annak súlyos eljárási szabálysértése ellenére rendes jogorvoslattal, vagy rendkívüli jogorvoslattal nem támadható meg, így kizárólag az Alkotmányjogi panasz áll az ügyfelem rendelkezésére.

Álláspontom szerint a Törvényszék Büntetőeljárásról szóló törvény "584. § (6) bekezdésének és a 809.§ (5) bekezdésének megsértésével kiüresítette az Alaptörvény **XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogot.**

A Törvényszék döntése 2. sorszámú, így az iratbetekintésen tapasztaltakon túl – tehát, hogy a tanácsülésről szóló döntés és a feleknek a döntésről való tájékoztatás hiányzik az iratokból – is megállapítható, hogy azt nem előzte meg a tanácsülésről szóló döntés és tájékoztatás.

Fentiekre tekintettel indítványozónak sérült az Alaptörvényben biztosított, jogorvoslathoz való alapjoga.

Abban az esetben, ha az eljárási szabályok betartása mellett került volna sor a másodfokú eljárásra, úgy az indítványozó – az elsőfokú határozat kihirdetésekor csak szóban bejelentett – írásban, és szóban, nyilvános ülés, vagy tárgyalás keretén belül részletesen fejthette volna ki fellebbezési indoklását.

Szükségesnek tartom kiemelni, hogy az elsőfokú ítélet kihirdetése szóban, csak röviden történt, annak részletes indoklását az írásbeli ítélet tartalmazza, amelyet az indítványozó **2021. május 04-én vett át, mely dátum megegyezik a másodfokú döntés meghozatalának időpontjával.**

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § -ára alapítom.

A Budapest Környéki Törvényszék 1.Bf.257/2021/2. számú végzésével, tekintettel arra, hogy azt az eljárási szabályok megsértésével hozta, sérült az indítványozónak az **Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében biztosított „tisztességes bírósági eljáráshoz való joga”, és az Alptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében biztosított „jogorvoslathoz való joga”.**


Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 1.Bf.257/2021/2. számú végzését, annak Alkotmányellenes volta okán semmisítse meg.

A korábban csatolt elnöki panasz a Tisztelt Alkotmánybíróság rendelkezésére áll, így azt jelen beadványomhoz nem mellékelem.

Budapest, 2021. november 29.

Melléletek:

Tisztelettel,


dr. Romkóczy Gábor
ügyvéd
indítványozó jogi képviselője