

Ci: Alkotmánybíróság
üz: IV/2101- /2022.
Hely: Hódmezővásárhely

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV 2101 - 7 / 2022		
Érkezett: 2022 DEC 16.		
Érkezés módja		
<input checked="" type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: Jm

Tisztelet Alkotmánybíróság!

Több fős, személyesen eljáró párosom a Kúria BpF. I. 481/2022/2. számú végzése és a Szegedi Ítéltábla Sz. III. 627/2021/8. számú végzése ellen bejelentett alkotmányjogi panaszom kapcsán, dr. Birtóczy Borbála főtitkár című 2022. november 7. napján kelt IV/2101-5/2022. számú tájékoztatójában foglaltakról a részletek az alábbi Hódmezővásárhely.

arra elő:

Azért kérek iratni, mert a büntető-újraszabítás nem engedélyez más lehetőséget, ahogy jogszabályokból eredően, válszámbatartás ellenére se tudok pontosan igényelni.
A Hódmezővásárhely is csak részben tudok megfelelni mivel a büntető-újraszabítás nem biztosít elegendő időt a jogszabály tanulmányozásra.

Tisztelet Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságot szóló 2011. évi CL. törvény 24. §-ának a) az alábbi alkotmányjogi panasz

terjesztés elő.

Kérem a Tisztelet Alkotmánybíróságot, hogy alapítva meg a Kúria BpF. I. 481/2022/2. számú végzése és a Szegedi Ítéltábla Sz. III. 627/2021/8. számú végzése alkotmányellenességét, és az Abtv. 43. §-ával megfelelően azokat sevesítse meg.

Kérem indoklásokat az alábbiakról arra elő:

A kérszemti társaságok 2022. április 11. napján kelték a L. B. 179/211/123. számú ítélettel, mely a Szegedi Ítéltábla Sz. III. 506/2021/15. számú ítéletét felhívta 2022. október 16. napján emelkedett jogára, halasztási büntetésül 16 év fegyházbüntetésre ítélte.
Az ítélettel szemben a legfőbb ügyésznek Büntetőbírósági Úgyak Főosztályára

elmélet 2022. november 1. napján perújítottai indítványt nyújtottak be. Melyben jelezték, hogy volt Fehérvári az ehirdés során mentességi jogukat első és megtagadta a vállalkozásokról, am most kapta a vállalkozás tervei, mely vállalkozás alapján ismeretlenül vannak kifizetésre vonatkozó felhívás-szöveg lehozva csatolva, és újabb levelezés alapján új felhívást lehetne meg-állapítani amely alapján vélem szerint levezetésen nagyobb büntetést lehetne megállapítani.

Perújítottai indítványának a Szegedi Ítéletkönyv 2022. február 5. napján a Dp. III. 624/2021/8. számú végzésével utasították el. A döntés ellen fellebbe-zéssel éltek. A Kúria 2022. június 28. napján Dp. I. 481/2022/2. számú végzésével melyben megtagadta a Szegedi Ítéletkönyv végzést, amit 2022. június 11. napján vettek át.

Az ehirdés megújítottáért kezdve minden formában jelezték, hogy jogor-
tatásukat ehirdés jogára továbbra is csatolva. Az ehirdés minden szakaszi-
ban jeltek, hogy új adatok rendelkeznek a szerződés és megkötéséről jogi-
táruca engedélyezéssel, hogy ehirdés jogára és értékeléséről elvont me-
sítésében ehirdésben, ezen felül pedig iratbetéteket is jeltek.
Egyetlen ehirdés határozat se állt indítványozó indítványára teljesítését.

A bírósági bíró végzésel alapján jogalkalmazás elvégzéséről szóló kérelmet az Alkotmány XXVIII. cikkbe foglalt közzététel ehirdéshez való jogát.
Az Alkotmány XXVIII. cikk alapján megfogalmazott ehirdés alapján, amit jogszabályi szinten is megjelölt a Büntetőeljárásban, és a törvényességi bizottságoknál vizsgálva, azokat a bírósági teljesítés figyelembe vétel
hozva folytatás le ehirdésben. Ehirdés jogiukat nem bíróságtól, tehát megállapították a bíróságtól elidegen befolyásolt alkotmány-ellenesség.

2. Az alkotmányjogi párosat bejegyzésnek elidegen indoklás.

Az Alkotmány megsejtett rendelkezése:

XXVIII. cikk. (3) A büntetőeljárás az új szemlélet az ehirdés minden szakaszi-
ban jogi van a védelemhez.

(4) Mindenki jogi van az ehirdés, hogy jogszabályok ehirdés az ehirdés alapján
bírósági, határozati és más bírósági: döntés ellen amely a jogi
újra jogi elidegen sejt.

A megpárosítások kérd bírdi döntés alapkövetés-ellenességével indokolandó.

Az Alkotmánybíróság vélemdő gyanúllata.

A 6/1998. (III. 11.) AB határozatban megfogalmazott megőrzendő sérelmek az Alkotmány-
bíróság több döntésében is megemlítettek és gyanúllatai fennálltak. Az így el-
mondott alkotmányos mércé érvében a Hozzájárulás eljárás követelménye
az eljárás gyanúllat elvételével is feltehető és egy olyan minőségű
jelentés mellett az eljárás elvégzésével és követelményével figyelembe vételével
lehet számolni magyarázatra. A Hozzájárulás eljárásról való jog olyan abszolút
jog minőségű szerben más megfogalmazás jog nem lehet.

Az Alkotmány 28. cikk szerinti a jogbiztonság Alkotmányos jellegű sérelmekben
történő értékesítés a bíróságok számára nem való jog, hanem kifejezett
kötöttség. A vélelmezéshez képest a bíróságok számára nem való jog, hanem kifejezett
kötöttség mellett is lehet egy eljárás Hozzájárulás, az eljárás
elvégzésével és követelményével figyelembe vételével.

A 9/1992. (I. 30.) AB határozat is elmondta, hogy az ország igazságszolgáltatás
elvével szembe fordított követelménye való a jogbiztonság sérelmé,
-elsősorban eljárás gyanúllat- jogbiztonságával szembeni kettős minőségű
valóságos meg. A további határozatok vélelmezésben tükröztetik az is,
hogy a jogbiztonság értékesítésével megfogalmazott pillér a jog gyanúllat
kétségbeesésével juttatja a jogbiztonságát minőségben szembe. Ellenkezé
esetben tehát a jogbiztonság, a jogbiztonság követelményeinek a köze-
munkákban és esetlegesek voltak az alapvető alkotmányos jog elvével
juttatja. Való az eljárás minőségű betartásával minőségű alkotmányos
a jogbiztonság. Az olyan jogbiztonság gyanúllat minőségű a közelembe való jog,
vagy a bíróságok fennállás jog, nem elég fennállásuk biztosításuk cél-
szükséglet vagy igazságszolgáltatás szempontú miatt. Összességben a bíróság
fennállás igénybevételel szembe fordították nem elegendő az alapjog elvé-
vel szembe.

A 11/1992. (III. 5.) AB határozatban foglalkoztak feltevéssel akár is követés-
sérelmek az Alkotmány ellenes a bírdi döntések ha a megfogalmazott eljá-
rás szembe minden eljárás szembe betartás mellett is egyenlő a döntés
születés.

A jogbiztonság elv az Alkotmánybíróság többel szembe sérelmekben
a követés elvével, értékesítés; jogbiztonság követelménye, alkotmányos

büntetőjogi jogkör. A jogállamiság elvéből következően azonban az államnak is be kell tartania a saját magára vonatkozó szabályokat. A jogrendszer alkotmányosságától következően az állam büntetőhatá-
talan gyakorlásának is alapvető követelménye, hogy megfeleljen az alkotmányos elveknek. A büntetőhatáron gyakorlásának az alapja a jogállamiság elvével az alkotmányos büntetőjog. A büntetőjogi felelő-
ségnek azonban, az elítélésnek és a megbüntetésnek kivételként és
kivételesen alapulnia kell lennie. Az elvvel jogszervi tartalmú adatsz
büntetőjogi szabály adja meg. Így az elvvel nemcsak be kell tartani
működnie alkotmányosan a jogalkotásnak.

A fenti elv az jelen ügyre alkalmazandó.
A rendelkezéses joggyakorlás alapvető elvvel szemben meg-
alátalás büntetőhatáron gyakorlásának megkezdésénél a bíróságnak kötelező-
séget a határozatos elvitelnek való alapvető jog elvvel szembeállított bírósági
határozat és az ezen határozatán belül kifejtett elvitelben kötelező
felelősségvételre kötelező.

A Be. magában foglalja az Alkotmány jogát védelmét, a védelem jogát,
az iránt megismerésének lehetőségét, a tehettel való kapcsolattartás
szabályait. Ezek olyan kötelezőknek vannak a bíróságnak elveit kell
tenni, indoklás nélkül, hogy bíróságnak az alapvető jogokat.

A bíróságnak nem, vagy csak fennálló bíróságtól ezen jogszervi a
szabályozott elvitelben, így teljesül az iránt a határozatos bírósági
elvitelnek való jogszervi.

Az elvvel bíróságnak a felelősségük miatt kivételként és
indoklás nélkül alapvető jogát el. Határozzák, hogy bíróságnak, hogy
elvitelnek kötelezően elvitelben. Határozzák, hogy elvitelnek ad
megfelelő jogszervi ügyet, az elvitelben elvitel. Határozzák, hogy
megkezdésnek jogszervi engedélyezve. Határozzák az iránt bejelentést.
Gyakorlatilag szembe áll bíróságtól. Az elvitel szembe áll
jogszervi új bíróságtól, és elvitelnek az elvitelnek szembe.

A Btk. 136. rendelkez, hogy az ügyben az elvitelnek szembe áll
a védelem, azonban meg is adja elvitelnek szembe áll. Ezt követően a
tandbíróságnak opp elvitelnek a elvitelnek szembe áll. Az elvitelben
mind annál a kivételként megkezdésnek engedélyezve.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

A köztársasági elnökkel szemben nem lehet é. országban, hogy értékelés, de nem felelt meg, vagy nem volt fel a felelettel a felelettel és értékelés nem felelt meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek.

Nem lehet az alkotmányos rendszerrel szembeni ellentét felfüggesztés.

Nagyon szeretnék jó napot kívánni! De felfüggesztés, és az alkotmányos rendszerrel szembeni ellentét.

se tudja a Karudnykiutakról gondosan ügyeseket kiválasztani.
 Egyedül nem 60 nap alatt a büntetés- végrehajtás protokollja szerinti csatlakozás lehet megoldani. Másrészt a kiválasztottaknak nagyobb része nem is vállalja, de ha vállalni akarja se felel be a követelményre. Ezen felül pedig ha a büntetés-végrehajtás igen eldől, hogy akár ellenes, akár az ellenes kiválasztás felépül, azonnal végrehajtásukról szó van, így az illetékesek választásának elöljáró feladata a protokoll ügyesek kiválasztása, de a kiválasztás az utóbbi nem felel be.

A jogi megfontolásokról az Alkotmánybíróság eljövendő nem elvárja, így végkép egyedül maradnak.

A büntetés-végrehajtás pedig nem, hogy PDF formátumú nem engedélyez, így hogy az elvárásuk után kifizetés el, de az elvárásokról feladatokat adhat ki. És a végső feladatokról megvalósítandókat, azaz lehet a kiválasztás egy ábra indításként engedélyeztetni, azaz sem bizonyítja mindent.

Jelen kiválasztásokról kérem az egy dolog bizonyítását, azaz kérem a kiválasztásokról. Ezek nem kérik engedélyt a kiválasztásokról és az engedély indításként, és azaz egyik tudásunk. Mindemellett felel a büntetés-végrehajtás kiválasztásának a megvalósítását, kérem, kérem, kérem, kérem. Ezek pedig azaz az elvárásokról! És kérem a kiválasztásokról a büntetés-végrehajtás felügyelési ügyeskedéshez, kérem kérem a bizonyításokról, hogy eljövendő jogukat bizonyítsák. Kérem a kiválasztásokról a kiválasztásokról indításként, hogy a kiválasztásokról kérem a kiválasztásokról a kiválasztásokról megvalósítandó a kiválasztásokról. Kérem, de nem tudom emellett a kiválasztásokról.

Ezen felül pedig a mellékletben megvalósítandó "Kiválasztásokról kérem" szerinti bizonyításokról mindenképp protokoll indításként a kiválasztásokról kérem a kiválasztásokról a Debreceni Legfelsőbb Kormányzó Ügyeskedés feladat megvalósítását a 3. Nyerő - 611/2012. ügyeskedés.



2022. 12. 12.



Melléklet: Kiválasztásokról kérem + 2 indításként.