

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/02101-0/2022
Érkezett:	2022 SZEPT 14.
Példány:	1 Kezezőiroda:
Melléklet:	2 db. <i>du'</i>

iz: Alkotmánybíróság
a Szegedi Ítéltábla címén

Tiszelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságot szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányügyi panaszt

terjesztém elő.

Kérem a tiszelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Ítéltábla Bpi. III. 627/2021/8. számú és a Kúria Bptf. I. 481/2022/2. számú végzése az alkotmány-ellenességét és az Altv. 43. §-ának megfelelően rendeljen szemé-
lyisé meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő.

A Kereskedelmi Törvényszék 2022. április 14. napján kihirdetett 2. sz. 179/2021/123 - számú ítélettel, mely a Szegedi Ítéltábla Bpi. III. 306/2021/15. számú ítélete folytán 2022. október 16. napján rendelést fogott ki, halmozott büntetéssel 16 év fegyházbüntetésre ítéltél.

Az ítélet szemben a Legfőbb Ügyészek Szövetségének Ügyel Társaságának címére 2022. november 1. napján benyújtott indítványt nyújtottam be, melyben jeletem, hogy volt feleségem [REDACTED] az eljárás során munkásságát joggal elvt és megtagadta a tanúvallandót, am most bejelentett vallandót szem, mely vallandós alapján ismeretlenül maradt feltételezhetően büntetőjogi felelősségre lehet vonni és saját kezességgel olyan új tényeket lehet meg-
állapítani ami alapján jelen szemben lényegesen enyhébb büntetést szab-
hatna el.

Benyújtott indítványomat a Szegedi Ítéltábla 2022. február 9. napján a Bpi. III. 627/2021/8. számú utasítással el. A döntés ellen fellebbezéssel éltem. A Kúria 2022. június 27. napján Bptf. I. 481/2022/2. számú végzésével helyben hagyta a Szegedi Ítéltábla végését, amit 2022. június 14. napján vettem át.

Az eljárás megindításánál, benyújtott indítványomban, a Legfőbb Ügyész-
séget jeletem, hogy jelenleg ítéleteket főtábla így az olyan alkotás
eljárás felelőssége is zavartalan marad mind, hogy helyi bírósá-

Կարծես, հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի...

Երբ ինչ-որ բանի մասին հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի...

Երբ ինչ-որ բանի մասին հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի...

Երբ ինչ-որ բանի մասին հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի...

Երբ ինչ-որ բանի մասին հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի...

Երբ ինչ-որ բանի մասին հարցը հարկադրաբար պետք է լինի, որ երբ հարցը հարկադրաբար պետք է լինի...

Az Alaptörvény megsejtését megelőzően:

B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállama.

XV. cikk (1) A törvények által mindenki egyenlő. Minden ember jogépes.

(2) Magyarország az alkotói jogait mindenkiéül bármely magán-

lényektől, szervezetektől, szervektől, szervezetektől, magán-, vállalkozás, politikai vagy más szervezet, nemzeti vagy társadalmi szervezet, szervezet, szervezet vagy egyéb helyes szervek részéről történő beavatkozással.

XXIV. cikk (1) Mindenkiéül jog van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részéről valószínűleg, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározott szervek kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk. (1) Mindenkiéül jog van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy vádat megkezdésére jogot és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és gyorsan tárgyalásban ésszerű határidőn belül bírálja el.

(3) A büntetőeljárás aktív részéül az elítélés minden esetben jog van a védelemhez. A védőnek valódi felelőssége a védelem eldöntés során kifejtett véleménye vonat.

(7) Mindenkiéül jog van ahhoz, hogy jogorvoslatot eljén az olyan bíróság, hatóság és más szervezetek döntés ellen, amely a jogot vagy jogos érdekeit sérti.

A megsejtésének feltételei között a törvény-ellenességével indokolt:

A B) cikk megsejtését a törvények ellenében az alapítók, hogy az eljött bíróság és a kúria minőségében nem volt fenntartva, hogy jövőkben legyen a jogban és jogszabályoktól való társadalmi társadalmi a lehetősége. A bíróság és a kúria által meghatározott ~~indokolt~~ indokolt, védő elrendelés, megkezdésére jogot és a büntető- vagy eljárásról belüli eljárás jogára biztosításra valószínűleg a hatóságok védelemhez való jogára és a felelős-
lési idő nem volt elegendő.

A B) cikk indokolt alapban két egy alkalommal egy dőlt társadalmi biztosításra valószínűleg a jogszabálytalanságokat. Ezt felülírja bármely szervezet vagy bíróság al. Például a bíróságok eljárási szabályzata

Az Alaptörvény XXIV. cikkében szereplő Hatalosságra elvadás az Alapjogi Charta szerint rendelkezés az elvadás következményeiről. Ugyan az évben megismerése.

A Be. 100. § (4) bekezdése szerint a bíróság az ügyészség és a nyomozó hatóság az elvadás ügyiratának megismerését az a) pont szerint a megfigyelés lehetőségeivel biztosítja. A (9) bekezdés szerint a bíróság az ügyészség és a nyomozó hatóság - e törvény eltérő rendelkezésével kivételben - az auditorium elátásának érdekében az ügyirat 15 napja belül biztosítja az elvadás (2) bekezdésében ~~szerint~~ meghatározott ügyirati dokumentumokat a megismerést, amelyek vonatkozásában a megismerést nem akadályozta.

A második ilyen jog a védő kivételre, amit a Be. 46. §-ában szabályoz.

A (6) bekezdés szerint az ügyészség és a nyomozó hatóság védőt rendel ki ha a tehetséges fővel és annak utasításait nem tud védelemmel gátlás nélkül és védő kivételre ítélt indítványozza. A bíróság a védemelés után a tehetséges indítványozó védőt rendel ki. A (7) bekezdés szerint pedig a védő kivételre, illetve kijelölésre ellen más helyre javaslatokat. A tehetséges vagy a büntetőeljárás előzetesével megfigyelésben gyanúsítottak személy - indokoltan - más védő kijelölését indítványozhatja. Az indítványozást az a bíróság, ügyészség vagy nyomozó hatóság által amely elvadás elvadás folyamatában van.

A bíróság és a kúria minden újabb ügyre kötelező elvadás jogi indítványozást elutasította ahol nem volt megfelelő lehetőségek. Egyébként minden kivételre védőt rendel ki a bíróság az elvadás is amit a régi Be. szerint nem ismerhettek meg. Itt azonban megfigyelés, hogy a Szegedi Kérelmekben való a felvilágosítást indítványozás után is megfigyelés, illetve nem biztosították ezen jogokat. Az ügyvéd védelemre is olyan kérelem amő kötelező védő védelemmel rendelkezés ha a védő kivételre a tehetséges indítványozó. És a kötelező ügyvéd védelem nem menüvel ki olyan kivételre kérésében, hogy a bíróság vagy a kúria az ügy iratát megismeri, de arra az ügyvéd nem reagál. Azt elfogadjuk, hogy a bíróságnak és a kúriának nem feladata az ügyvéd hatáskörét megvédeni, de ha egy kivételre védő meg nem jelenik vagy nem el indítványoz, azt nem nevezhetik hatékony védelemnek, de még védelemnek sem. Ha pedig sem hatékony védelemről, sem védelemről nem beszélhetünk azt nem lehetnek egyszerűen a tehetséges tevékenység. Nem a bíróság és a kúria feladat, hogy utasítsa ügyvéd nem tesz semmit a kivételre alátámasztva, de zavarok esetenben javaslatot utasították

el indokolt más oldal kijelölési indoklásával. A megkérdezett országok
vérszéklet kiadására és a büntetés-végrehajtás rendszerének átalakítására
vált ország nem tudta a határozatokat megtekinteni, a politikára nincs
semmilyen változás, és nem ezalatt ország nem tudta megadni azt a
kiszármazási igazolást még az Alkotmánybíróságnak sem, hogy indoklásával
okaslatot, ötletet, egyetelmű és meggyőzően felfedezte fejében
elő. Mint említettem a be. intézet átalakítására kiegészítőként a penit-
enciára volt a felhívással levél kapni határozatban tudni elküldeni
vérszéklet, és a megad. ítéletben erre is úgy van, hogy ehhez fájón
nem sértett. Személyek pedig az összes ehhez fájón megsejtelt,
amint került az Alkotmányban bíráskodó fájón.

Az Alkotmány XXIII. cikkében foglalt, illetve abból levezetett jogszabály
egyenlőségek a jogi sértett esetekben. A bíróság és a kivás esetét sem
adott arra, hogy a tény és jogszabályban vérszéklet felfedezéssel, illetve
felfedezéssel. Az, hogy a székletben az ország átalakítás és megismer-
kedés határozat alapján CD levezetett jogszabályok másolatát, első példány-
ként, úgynevezett, abból nem kiegészít az, hogy minden vérszéklet
adatok rendelkezés. Ezért az végrehajtásról volt és nem csak az
székletben való felfedezéssel, de személyes megismerés, bizonyít-
ványok is. Fajonkéntként ezért a bíróságot az ítéletben
tartják, nem lehetnek utána volt, a jogszabályok időjele adták
é. De ha nem tudtunk a jogszabályok miatt több meg-
ismerés után is fontos lenne, hogy az összes határozat megismerhető
és annak tudatában járassak az. Megtekintés szerint a jelenleg átalak-
ításról bírák ügyek sem rendelkezés a vádat meggyőző teljesítő
vérszéklet adatok. Nincs arról tudomás, hogy az elsőként ítéletben
kivétel bizonyos ehhez vérszéklet és azokról eldőltekben.
A G/1998. (III. 11.) AB határozatban is említett Fair trial elvét súkpan
megsejtelt a bíróság és a kivás a sértettek oldalán. Az Alko-
tmány 23. cikkében szerint a jogszabály Alkotmányokkal összhangban történő értel-
mezése a bírák számára nem csak jog, hanem kifejezett kötelesség. A vérszéklet-
képzés bíróság éppígy mint a bíróság vérszéklet mellett is
lehet egy ehhez igazolást, az ehhez egyetelmű és átalakításról
figyelembe vételében. Ezekben viszont egyetlen vérszéklet, sem volt

betartása. A védelemhez való jog az eljárás minden szakaszára kiterjed. Előzetesbe vehető juttatás elvonása, és utána az biztosítottak ezen jogát. A bíróság és a kivás egyetlen eljárású utasítás nem tartalmazzon be, és úgy rendelkezik még az in dubio pro reo elvvel. A bíróságról bizonyítottan kötelezettsége nem az, amiben a területi jogokhoz való kötelezettséget is biztosítani kell. Perújításban alapja a mentelmi jogról lemondott tanú vallomása, ami alapján az eddig ismeretlenül ismert tények és az elmulasztottak elvétel is előzetesültek az alapján más tényekről állapítható meg. A bíróság és a kivás vizsgálata lemond az állam büntetőjogáról és jogvédelmével kapcsolatban vizsgálja az elveket nem képviselő elvontaként azokat és elégségesnek tartja azt az ügyet igazságtalan tudásukat az ügyre is az utolsó emelésre.

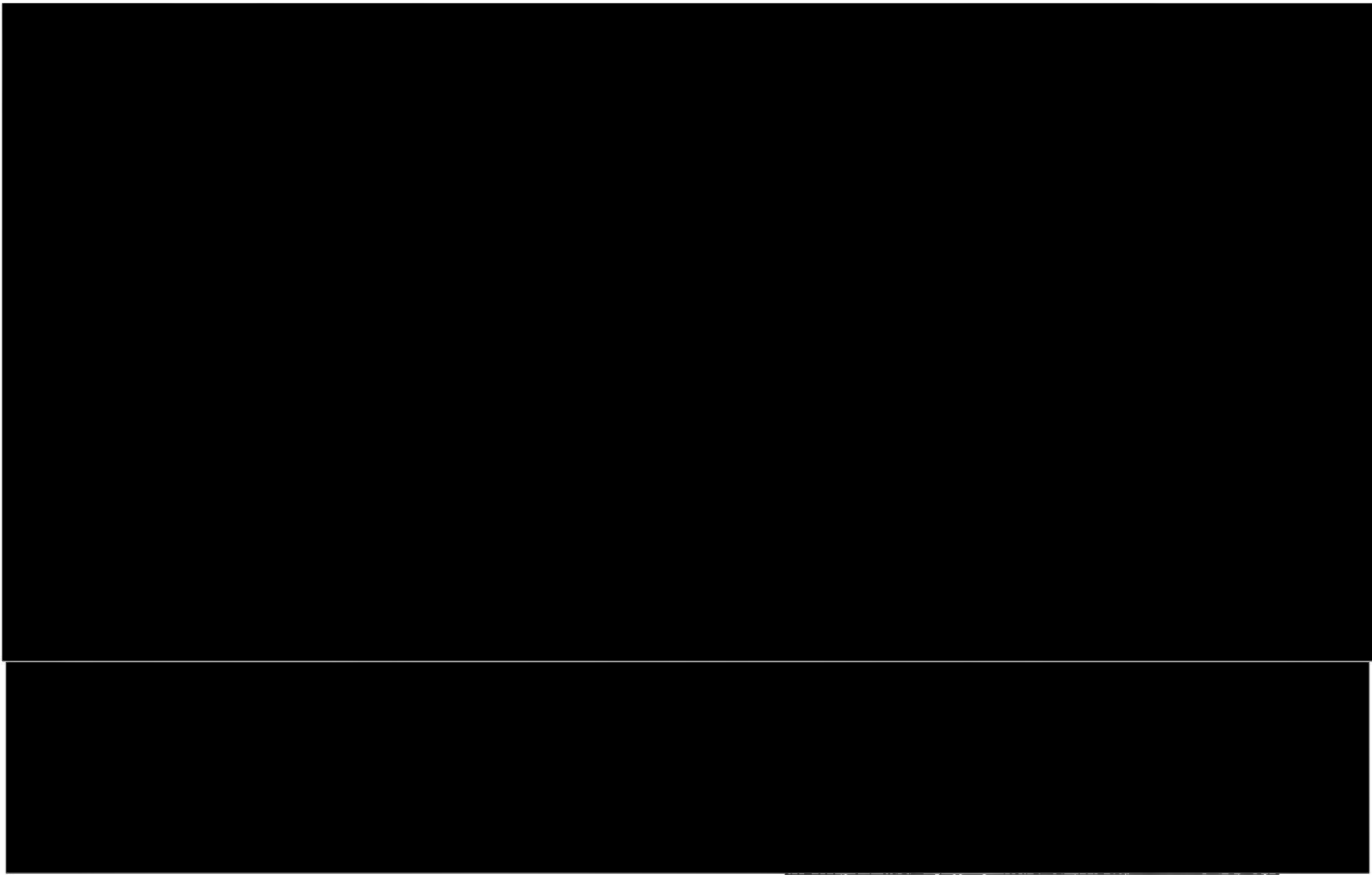
A Szegedi Helyhatóság és a Kivás jogvédelmére, jogszabályozására vonatkozó Alaptörvény 2) cikk (1) bekezdését, a XV. cikk (1) és (2) bekezdését, a XXIV. cikk (1) bekezdését és a XXVII. cikk (1), (2) és (3) bekezdését, ezen felül a. kifogásolt végzésrel ellentétben az Emberi jogok Európai Egyezménye, az Európai Unió Alapjogi Chartájával.

A bíróság és a kivás az alapjogi jogok védelmére úgy alapjogi elvvel szembe fordítva utasítás juttatás el, és az általa vizsgálható jogvédelmére nem áll összhangban a jog alaptörvényes tartalmával. Így a megkezdett végzésrel alaptörvény-ellenes. A bíróság és kivás jogszabályozására, jogvédelmére egyidejűleg elvontaként voltaként Alaptörvényben biztosított jogok sérelmével. Az Alaptörvényben biztosított jogok közöttük valóban fennmarad bírósághoz, ha a bíróság és a felülvizsgálati biztosítékban minden, védelemjogi és az eljárás jogait megsejtve jogszabályellenesen kizár meg döntéselt. Ezeket kérem a Tisztelettel Alaptörvény bíróságát, hogy a sérelmes végzést megszüntesse meg és rendelje fel a Szegedi Helyhatóságot, hogy a perújítást eljuttatás felhagyassa le.

2022. szeptember 27.

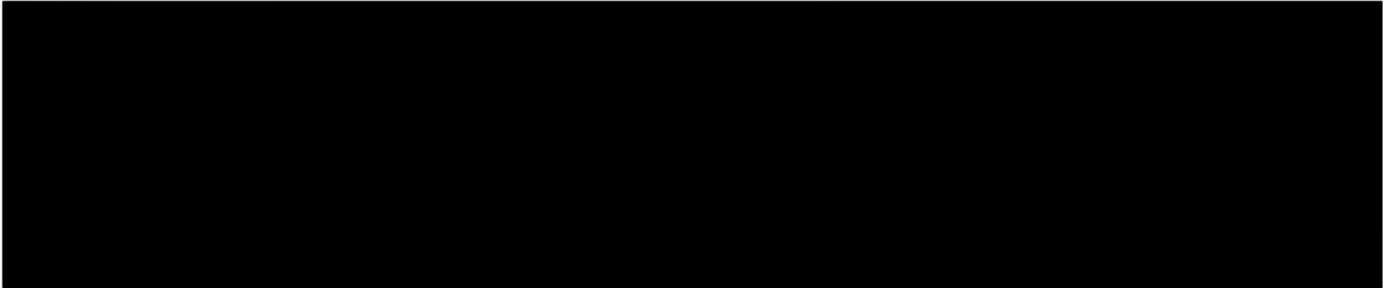
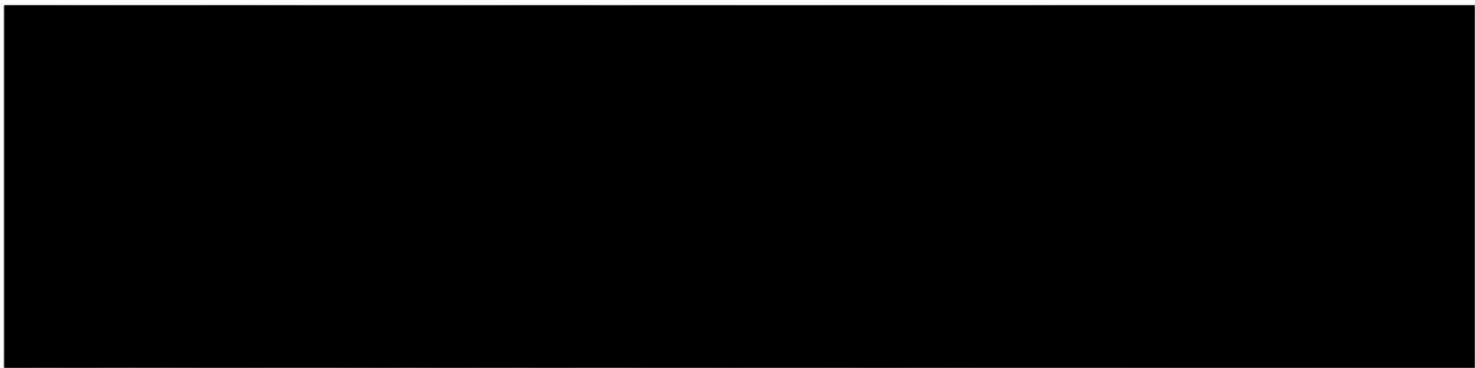
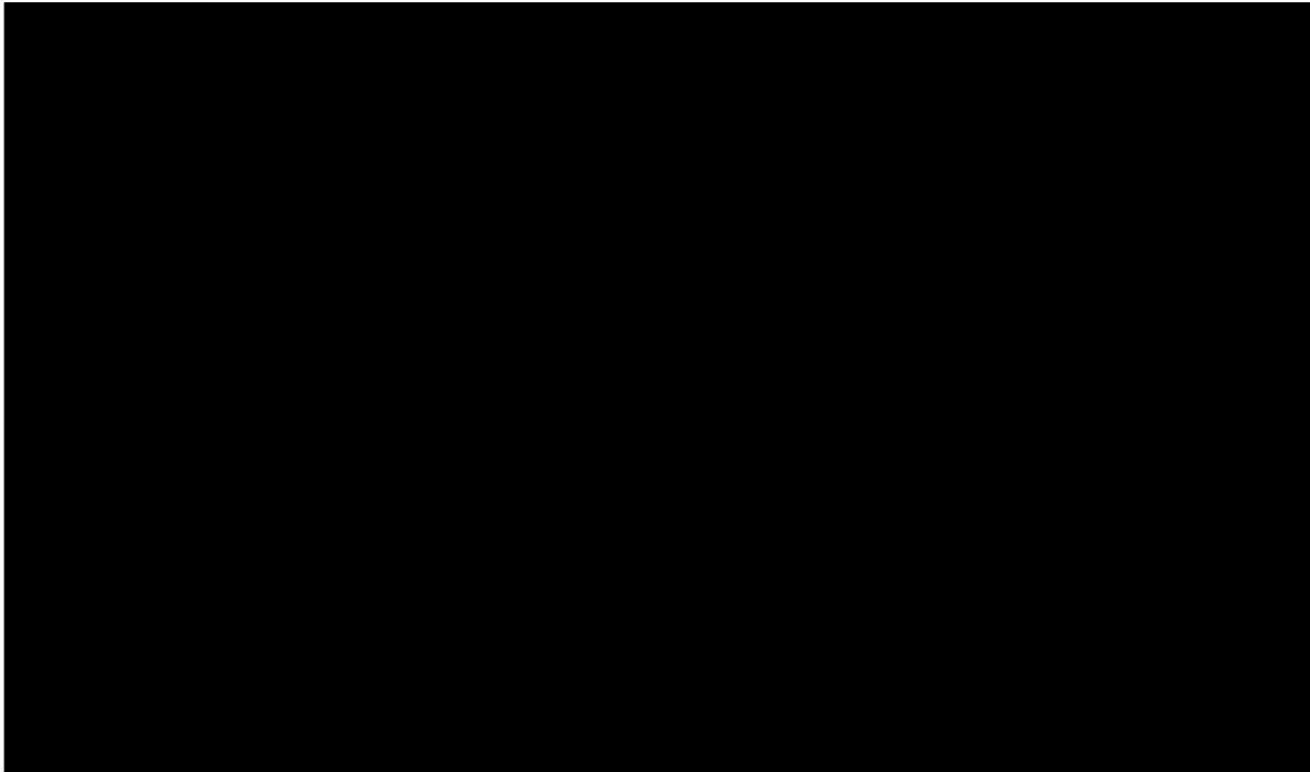
Melléklet: Jogszabályozás.

Szigeti Meghatározás + ítélet.



Érkezett:	2022 SZEPT 14.	
Példány:		Kezei iroda:
Melléklet:		dt.

ALKOHOLISET TUOTTEET	
Tilinumero: 123456789	
Tilin nimi: ABC Oy	
Tilin numero	Tilin nimi
Tilin numero	Tilin nimi



Ügyszám: IV/02101-0 / 2022	
Érkezett: 2022 SZEPT 14.	
Eljárás:	Közeliroda:
Melléklet:	db

ALKOHOLINVALVONTA

Alkoholi

1993

Alkoholi

Alkoholi

Alkoholi