

Donáth u. 35.-45.

Tölgyfa u. 1.-3.

Hivatkozva az Alkotmánybíróság IV/744-3/2019. ügyszámú levelére, alkotmányjogi panaszomat kiegészítésekkel mellékelten megküldöm.

Tisztelettel,

Dr Hársing László Gábor

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

benyújtva: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1.-3.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az 1952. évi II. Törvény Pp. 130. § (1) bekezdés c) pont és Pp. 332/A § b.) pont alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alkotmányjogi panasszal érintett közigazgatási szabályszegési eljárás és bírói döntések:

Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet, 52-2017-2085, 2017/02/13, 2017/04/13 és 2018/04/19 ügyszámú iratok,

III. ker. Rendőrkapitányság, 01030/2448/2017, 2017/05/12, 2017/06704 és 01030/1776/2018 ügyszámú iratok,

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 32.K.32.850/2017/6 és 13.K.31.902/2018/8 bírói döntések,

Fővárosi Törvényszék, 2.Kpkf.671.132/2018/4 bírói döntés

A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése:

Az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet 2017. február 13.-án a tulajdonomban lévő gépkocsit szabályszegési eljárás alá vonta és 50 000 Ft pénzbírsággal sújtotta fellebbezési lehetőség megjelölése nélkül (1. Melléklet). A szabályszegést térfigyelő kamera felvétele alapján szabták ki, helyszíni bírságolás nem történt. A pénzbírságot megfizettem.

A szabályszegés kivetésének módját törvénysértőnek tartottam ezért jogorvoslatért fordultam az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelethez, a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatósághoz és a III. ker. Rendőrkapitánysághoz (2. Melléklet). Ezen szervek

körlevelezésbe kezdtek bevonva a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Polgármesteri Hivatalt, illetékesség hiányában közigazgatási határozat lefolytatása illetve jogorvoslat nem történt. Ezzel indítványozó minden peren kívüli jogorvoslati lehetőséget kimerített.

Indítványozó jogorvoslatért fordult a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amely 32.K.32.850/2017/6 számú jegyzőkönyvében

1. Felperes keresetét elutasította a Pp. 130. § (1) bekezdés c.) és a Pp. 332/A § b.) pontja alapján. Bíróság kezdeményezte a közigazgatási határozat megindítását a III. ker. Rendőrkapitányságnál. Bíróság ezzel figyelmen kívül hagyta a 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdést, amely szerint azt az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyeletnél kellett volna azt megindítania, valamint az Erfesztv. 22 § (4) bekezdés b.) pontját, amely szerint ha kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor, panasz elbírálásra rendőrségnek hatásköre nincs.

2. Bíróság úgy nyilatkozott, hogy a közigazgatási határozat lezárása után lesz abban a helyzetben, hogy felperes keresetét elbírálja (32.K.32.850/2017/6, 3. oldal, 3.-5. sor, 3. Melléklet). Ez, valamint a bíróság rendőrségi megkeresése felperesben azt a képzetet keltette, hogy a tárgyalás mintegy elnapollásra kerül a közigazgatási határozat meghozataláig. Ezért, valamint a bíróság általi kitanítás hiánya miatt, felperes a bírósági végzés ellen nem fellebbezett.

Indítványozó tárgyban állásfoglalást szerzett be az Országos Rendőr-Főkapitányság Jogi Főosztályától (4. Melléklet) valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságtól (5. Melléklet). Ezen anyagok az alapperben nem kerültek elbírálásra, új információk és alkalmasak perújító félre kedvezőbb határozat hozatalra. Indítványozó a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál perújrafelvételi kérelmet nyújtott be. Bíróság perújító felperes perújító kérelmét alkalmatlannak találta (indoklás nincs, miért nem) és elutasította (13.K.31.902/2018/8, 6. Melléklet). Indítványozó fellebbezést nyújtott be.

A Fővárosi Törvényszék a fellebbezést elutasította, (2.Kpkf.671.132/2018/4, 7. Melléklet), végzésében kiemeli:

1. fellebbezésben felhozott érvek az ügy érdemére tartoznak,
2. felperes fellebbezése nem alapos (indoklás nincs, miért nem),
3. panaszt először a rendőrségnek kell elbírálnia, ezzel figyelmen kívül hagyva a 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdést és az Erfesztv. 22 § (4) bekezdés b.) pontját.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alapperben a bíróság tájékoztatása alapján indítványozóban az a feltételezés alakult ki, hogy a bíróság átíratában közigazgatási határozat megindítását kéri a III. ker. Rendőrkapitányságtól, annak lezárásáig a tárgyalást mintegy elnapollja és beérkezést követően kerül bíróság abba a helyzetbe, hogy eljárást lefolytassa. Ezért, és a kitanítás hiánya miatt fellebbezés lehetőségéről indítványozó az alapperben lemondott (32.K.32.850/2017/6, 3. Melléklet).

Indítványozó tárgyhoz kapcsolódó új dokumentumok birtokában indítványozó perújítást kezdeményezett, amely elutasításra került (13.K.31.902/2018/8, 6. Melléklet).

Elutasítást indítványozó megfellebbezte, az ugyancsak elutasításra került (2.Kpkf.671.132/2018/4, 7. Melléklet).

Ezen végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, ezzel indítványozó jogorvoslati lehetősége kimerült.

Indítványozó nyilatkozik: ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs folyamatban, további perújítás kezdeményezés nem történt.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.671.132/2018/4 végzésének kézhezvétele 2019. 02. 25.

Alkotmányjogi panasz benyújtása 2019. április 25.

Alkotmánybíróság alkotmányjogi panaszhoz kiegészítést kér (IV/744-3/2019), kézhezvétel 2019. június 19.

Kiegészítés megküldése Alkotmánybíróságnak 2019. július 17.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

1. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 32.K.32.850/2017/6 végzés hivatkozik az 1952. évi II. törvény Pp. 130. § (1) bekezdés c) pontra, amely szerint pert más hatósági eljárásnak kell megelőznie. Bíróság nem vette figyelembe, hogy a közigazgatási határozat rendőrség által történő lefolytatását az III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyeletnek kellett volna kezdeményeznie rendőrségnél indítványozó 2017. április 10.-i levelére (2. Melléklet) a 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdés alapján. Indítványozó éppen azért fordult bírósághoz, mivel ez nem történt meg.

Hivatkozott NFM rendelet szerint bíróságnak közigazgatási határozat lefolytatását nem a rendőrségnél hanem a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyeletnél kellett volna kezdeményeznie. Ezzel szemben bíróság közigazgatási határozat hiányára hivatkozva indítványozót elutasította. Ezzel bíróság indítványozót megfosztotta jogorvoslat lehetőségétől, ami sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdést, valamint nem teljesült az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdés.

2. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Elnöke NAIH/2018/424/2V iránymutatásában hivatkozik adatkezelést szabályzó 1999. évi LXIII. Törvény (Kftv) 7. § (a és b) bekezdésre (5. Melléklet). Ezt alperes megsértette azáltal, hogy megadott határideig nem semmisítette meg a kamerafelvételeket és azokat szerepeltette a 2017. 06. 26.-i bírósági beadványában. A bíróság ezt nem vette figyelembe, ami sérti indítványozó érdekét az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdés szerint.

3. Az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet szabályszegési eljárást a közlekedési táblák utasításának figyelmen kívül hagyására alapozta (1. Melléklet). Ezek elhelyezése nem felelt meg a 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet 5.11. pontnak, ennek ellenére alperes azok szabályszerű elhelyezését állította bírósági beadványában két alkalommal. Felperes alapperben felhívta bíróság figyelmét, hogy alperes beadványával megszegte az 1952. évi III.

Törvény 120 § a) pontját, ezt a bíróság figyelmen kívül hagyta, ami sérti indítványozó érdekét az Alaptörvény XXV. cikk (1) bekezdés szerint.

4. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (13.K.31.902/2018/8) perújító felperes perújító kérelmét alkalmatlannak találta, nem indokolta mennyiben, és elutasította. A Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.671.132/2018/4 végzése szerint felperes fellebbezése nem alapos, nem indokolta mennyiben.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A III. kerület Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyelet gyakorlata az volt, hogy kamerafelvétel alapján kiküldték a helyszíni bírságot, majd ha azt 30 napon belül nem fizették be, eljárást kezdeményeztek a rendőrségnél (1. Melléklet). Tette ezt azért, mert az így befizetett összeg az önkormányzathoz került, míg ha azt a rendőrség veti ki, úgy az a MÁK-ot illeti meg. Ez ami törvénysértő.

Javaslattevő álláspontja szerint szabályszegési eljárás törvénysértő módon nem szabható ki. Ezért panasszal élt a III. kerület Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyeletnél (2. Melléklet), amely elutasította azt és nem kezdeményezett hatósági eljárást a rendőrségnél az 5. melléklet kitöltésével. Ezt írja elő a 42/2011 (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdés függetlenül attól, hogy a szabályszegés befizetésre került-e vagy sem.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 32.K.32.850/2017/6 végzésében (3. Melléklet) felperes panaszát elutasította a hatósági eljárás hiányában és nem utasította a III. kerület Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyeletet az eljárás megindítására (42/2011 (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdés). Bíróság abban a helyzetben volt, hogy benyújtott mellékletek alapján láthatta, felperes nem képes a hatósági eljárás megindítására. Ezzel alapperben hozott bírói döntés sérti indítványozó érdekét az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés és az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdés szerint.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

I. Tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés) eljárásban sérült. Indítványozó indokolása:

1. Felperes levélben tett panaszt alperesnél törvénysértő szabályszegés kibocsátás miatt (2. Melléklet). Alperes felperes panaszát elutasította (2. Melléklet) annak ellenére, hogy:

- Alperes elutasító levelének kibocsátásakor rendelkezett a FÖRI igazgatóhelyettesének állásfoglalásával, amelyben figyelmeztette a 1988. évi I. törvény (Kkt) 20. § (4b) bekezdés törvényellenes alkalmazásáról (8. Melléklet).

- Alperes ismerhette, de figyelmen kívül hagyta, a FŐRI igazgatója és a Belügyminisztérium helyettes államtitkára között per tárgyában jogértelmezésről zajlott többszörös levélváltást 2014. 09. 15- és 2015. 01. 19. között. Ez az állásfoglalás publikus (9. Melléklet).

- Alperes ismerhette, de figyelmen kívül hagyta, a Belügyminiszter 2017. 05. 08.-i állásfoglalását (10. Melléklet), amely szerint:

A közterület-felügyelet a képfelvétellel a rendőrségnél kell, hogy eljárást kezdeményezzen, saját maga nem adhat ki kamerás büntetést.

Amennyiben a felügyelő a szabályszegést kizárólag technikai úton észleli, és nincs mód az értesítés elhelyezésére, a felvett jármű üzemmentartójának objektív felelőssége alapján történő bírságkiszabás kizárt.

2. Alperes felperes levélben tett panasztát nem küldte meg, bár jogszabályi kötelessége lett volna (42/2011 (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdés) a III. ker. Rendőrkapitányságnak azzal, hogy indítsák meg a közigazgatási határozat lefolytatását. Alperes azért járt így el, mert közigazgatási határozat hiányában bírósági tárgyalás lefolytathatósága kétségesse vált.

3. Alperes szabálysértés kibocsájtásakor (1. Melléklet) tudott arról, hogy a közlekedési táblák kihelyezése (bár nem munkája) szabálytalan, szabálysértési eljárás kibocsájtásakor mégis alkalmazta azt.

II. Tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés) eljárásban sérült. Ugyancsak sérült Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés és az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdés. Indítványozó indokolása:

1. Felperes bemutatta az alapeljárás során a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyelet, a III. ker. Rendőrkapitányság és a III. ker. Polgármesteri Hivatal tárgyban egymással folytatott levelezését (2. Melléklet). A bíróság láthatta, hogy felperes nem képes elindítani a szabálysértésben a közigazgatási határozat lefolytatását, a bíróság mégis ennek hiányában utasította el a tárgyalás lefolytatását. Bíróság közigazgatási határozat lefolytatásáért a III. ker. Rendőrkapitányságot kereste meg, amely korábban hatáskör hiányában az eljárás lefolytatását már elutasította, ahelyett hogy a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyeletet utasította volna kezdeményezze a közigazgatási határozat lefolytatását a III. Ker. Rendőrkapitányságnál (42/2011 (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdés).

2. Bíróság úgy nyilatkozott, hogy a közigazgatási határozat eljárás lezárása után lesz abban a helyzetben, hogy felperes keresetét elbírálja (3. Melléklet, 32.K.32.850/2017/6, 3. oldal 3.-5. sor). Ez, valamint a rendőrségi megkeresés felperesben azt a képzetet keltette, hogy a tárgyalás mintegy elnapponálásra kerül a közigazgatási eljárás lezárásig. Bíróság kitanítást nem alkalmazott holott tudomása volt arról, hogy felperesnek jogi végzettsége nincs. Ez eredményezte, hogy indítványozó a bírósági határozat ellen nem fellebbezett.

3. Fővárosi Törvényszék határozatában ugyancsak felveti szabálysértési ügyben a közigazgatási határozat hiányát, figyelmen kívül hagyva, hogy

- indítványozó azt megszerezni nem tudta,

- a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyeletet annak lefolytatását a rendőrségnél nem kezdeményezte,

- alapperben bíróság annak lefolytatását az arra hatáskörrel nem rendelkező rendőrségnél kezdeményezte és nem a a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyeletnél (42/2011 (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A. § (2) bekezdés).

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

A III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyelet 52-2017-2085 ikt. sz. szabályszegési eljárás, megsemmisítési kérelem. Indítványozó álláspontja szerint a szabályszegés kibocsátása 11 rendbe törvénysértő (11. Melléklet). Szabályszegési eljárást nem lehet jogsértő módon kivetni. A III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyelet törvénysértő magatartásának felismerésére utal, hogy 2017. májusban a kizárólag kamerafelvétel alapján kiszabott szabálysértési gyakorlatot felfüggesztette, az általa kihelyezett kamerákat leszerelte, a közlekedési táblákat újra pozicionáltatta, és igazgatója felmentésre került.

Eljárás során sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés.

A három bírósági eljárásban egyetlen alkalommal sem vizsgálták, hogy szabályszegési eljárás kibocsátása 11 törvénysértésen alapul. Indítványozó álláspontja szerint perrendtartási kérdés és törvénysértés egyidejű fennállása esetén bíróság nem kerülheti meg a törvénysértés tárgyalását perrendtartás előtérbe helyezésével. Alapeljárásban bíróság nem törekedett a tárgyalás biztosíthatóságára és nem alkalmazott elvárható kitanítást felperes irányába.

Perújrafelvételi beadványomban bíróság figyelmen kívül hagyta az Országos Rendőr-Főkapitányság Hivatal Jogi Főosztály és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökének állásfoglalását. Ezeken túlmenően, az eljárás során figyelmen kívül hagyták a Belügyminiszter, a Belügyminisztérium helyettes-államtitárának és a FŐRI igazgatóhelyettesének állásfoglalását.

Eljárás során sérült továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés és az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdés.

Indítványozó azt kéri az Alkotmánybíróságtól, hogy biztosítsa jogorvoslathoz való jogot, mivel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés mint magasabb rendű törvénynek érvényesülnie szükséges. Ezért semmisítse meg az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet, 52-2017-2085 számú jogsértő módon kivetett szabályszegési eljárását, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 32.K.32.850/2017/6 és 13.K.31.902/2018/8 végzéseit és a Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.671.132/2018/4 bírói döntését mint Alaptörvénybe ütközőt és utasítsa alaphatóságot a szabálysértési eljárás érdemi tárgyalására.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Indítványozó maga látta és látja el képviselét minden fórumon, jogi képviselést nem vett igénybe.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Indítványozó hozzájárul személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságához az Alkotmánybíróság által (Melléklet).

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

1. Melléklet. Az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet szabályszegés értesítés

2. Szabályszegéssel kapcsolatos levelezés indítványozó, az Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet, III. ker. Rendőrkapitányság, a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Polgármesteri Hivatal között

3. Melléklet. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 32.K.32.850/2017/6 jegyzőkönyv

4. Melléklet. Országos Rendőr-Főkapitányság Hivatal Jogi Főosztály 29000/112927-1/2018.ált., állásfoglalás

5. Melléklet. Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke NAIH/2018/424/2/V, állásfoglalás

6. Melléklet. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.31.902/2018/8 jegyzőkönyv

7. Melléklet. Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.671.132/2018/4 végzés

8. Melléklet. A FÖRI szolgálati igazgatóhelyettes levele a III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület-Felügyelet igazgatójához

9. Melléklet. A FÖRI igazgatója és a Belügyminisztérium helyettes államtitkárának levelezése

10. Melléklet. A Belügyminiszter sajtótájékoztatója, 2017. 05. 11.

11. Melléklet. A III. ker. Óbuda-Békásmegyer Közterület Felügyelet szabályszegés kivetésénél megvalósított törvénysértések.





Dr. Hársing László Gábor

