

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01673-0/2019
Magyarország Alkotmánybírósága 1015 Budapest Donáth u. 35-45.	Erkezett: 2019 OKT 17.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/744-0/2019
Erkezett:	2019 APR 29.
Példány:	1
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

Alulírott Dr. Hársing László Gábor ([REDACTED]) alkotmányjogi panaszt nyújtok be a Fővárosi Törvényszék csatolt 2.Kpkf.671.132/2018/4 végzése ellen (kézhez kapva 2019. február. 25.-én). Az alkotmányjogi panasz jogorvoslattól való elzárás (Alaptörvény 28. Cikk (7) bekezdés megsértése), valamint a bírósági beadvány érdemben történő tárgyalásának megtagadásán alapul.

Az alkotmányjogi panasz érinti az Európai Jogok 6. és 13. cikkét és vizsgálata az Emberi Jogok Európai Bíróságának hatáskörébe is tartozik.

Benyújtott alkotmányjogi panasz mindkét része kiterjed a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.31.902/2018/8 és 32.K.32.850/2017/6 tárgyban hozott megelőző bírósági végzésre is (mellékletben csatolva).

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának előzményei

2017. február 13.-án a III. kerület Óbuda-Békásmegyér Közterület Felügyelet szabályszegési eljárást kezdeményezett a tulajdonomban lévő [REDACTED] személygépkocsival szemben kötelező haladási irány megsértése miatt. A szabálysértési értesítés nem tartalmazott jogorvoslatról szóló tájékoztatást. A szabálysértés összegét megfizettem.

A szabályszegés kivetésének módját törvénytörőnek tartottam, ezért panaszt nyújtottam be a III. ker. Óbuda-Békásmegyér Közterület Felügyeletnek, a III. ker. Polgármesteri Hivatalnak és a III. ker. Rendőrkapitányságnak. A törvénytörés 11. rendbeli és az alábbiakra terjed ki:

- 1988. évi I. törvény (Kkt). 20. § (4b) bekezdés,
- 1988. évi I. törvény (Kkt). 20. § (11) bekezdés,
- 410/2007. (XII. 29.) Kormányrendelet 9. § (1) bekezdés,
- 1988. évi I. törvény (Kkt). 20. § (1) bekezdés,
- 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A § (3) bekezdés,
- 1999. évi LXIII. törvény (Kftv) 1 § (5) bekezdés,
- 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 8/A § (2) bekezdés,
- 2004. évi CXL. Törvény (Ket) 17 § (8) bekezdés,
- 1999. évi LXIII. törvény (Kftv) 7. § (a és b) bekezdések,
- 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet 5. 11. pont,

2004. évi CXL Törvény (Ket) 1. § (2) bekezdés.

Panaszom nem nyert jogorvoslatot, ezért beadvánnyal fordultam a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 32.K.32.850/2017/6 Jegyzőkönyv

A bírósági beadvány érdemben nem került tárgyalásra.

A Bíróság közigazgatási hatósági eljárás hiányában azt visszautalta a rendőrségnek, figyelmen kívül hagyva a 42/2011. (VIII. 11) NFM rendelet 8/A § (2) bekezdést.

Bíróság nyilatkozott (Jegyzőkönyv 3. oldal 5.-7. sorok), hogy a közigazgatási eljárás lezárása után kerül olyan helyzetbe, hogy keresetet elbírálja. Ezzel azt a képzetet keltette, hogy a tárgyalás a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásáig elnapolásra kerül. Ennek ellenkezőjéről, valamint a fellebezésről való lemondás következményére Bíróság kioktatást nem tett. A végzés jogerőre emelkedett.

A rendőrség a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását mint illetéktelent elutasította hivatkozva a 42/2011. (VIII. 11) NFM rendelet 8/A § (2) bekezdésre.

A szabályszegési eljárással kapcsolatban állásfoglalást kértem és adott ki az Országos Rendőr-Főkapitányság Hivatal Jogi Főosztálya valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke (mellékelve).

Ezekre valamint az alapfokú bírósági eljárásra hivatkozva perújrafelvételi kérelem került benyújtásra a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz az alábbi álláspont szerint:

fenti két állásfoglalás "novumként" értékelhető, amelyek alapperben nem kerültek bemutatásra,

az alapeljárás idején azok tényszerűleg fennálltak,

elbírálásuk esetén felperesre kedvezőbb elbírálást eredményezhetett volna.

Továbbá, a perújítás megengedhetőség elbírálásában méltányossági szempontként értékelhető, hogy a Bíróság az alapeljárásban figyelmen kívül hagyta a 42/2011. (VIII. 11) NFM rendelet 8/A § (2) bekezdését,

megvalósult a kioktatás hiánya,

a félreértelmezhető bírói indokolás történt azzal, hogy felperes esetleges keresetének ismételt elbírálását nem zárta ki.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.31.902/2018/8 Jegyzőkönyv

A bírósági beadvány érdemben nem került tárgyalásra.

A Bíróság a perújítási kérelmet alkalmatlannak minősítette, a minősítést nem indokolta.

Végzés ellen fellebezés került benyújtásra (mellékelve).

Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.671.132/2018/4 végzése

A beadvány érdemben nem került tárgyalásra.

Megállapítja felhozott érvek az ügy érdemére tartoznak. Ennek ellenére fellebbezést nem alaposnak minősíti, a minősítést nem indokolja.

A Fővárosi Törvényszék kinyilvánítja, hogy végzése ellen fellebezésnek nincs helye. Ezzel jogorvoslást lehetetlenné teszi és ezért került benyújtásra alkotmányjogi panasz.

Kérem az Alkotmánybíróságot

biztosítsa jogorvoslathoz való jogot, mivel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés mint magasabb rendű törvénynek érvényesülnie szükséges, álláspontom szerint jogorvoslat a beadványban megfogalmazott törvénysértések vizsgálatát jelenti nem pedig az ügy különböző bírósági fórumokra való eljuttatása, törvénysértés és perrendtartási kérdés egyidejű fennállása esetén az elsőnek kell érvényesülnie.

Alkotmánybírósági panaszhoz tartozó egyéb dokumentumokat a hivatkozott bírósági beadványok tartalmazzák.

██████████ ██████████ ██████████ prilis 25.

Tisztelettel,

██
Dr. Hársing László Gábor
██

Mellékletek:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Biróság 32.K.32.850/2017/6 Jegyzőkönyv
Országos Rendőr-Főkapitányság Hivatal Jogi Főosztály 29000/112927-1/2018.ált., állásfoglalás
Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke NAIH/2018/424/2/V, állásfoglalás
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Biróság 13.K.31.902/2018/8 Jegyzőkönyv
Fellebbezés a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Biróság 13.K.31.902/2018/8 végzése ellen
Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.671.132/2018/4 végzés