



Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/1703/2022.

Tárgy: Nyilatkozat IV/1703-9/2022. számú végzésben foglaltakra

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/1703-10/2022		
Érkezett: 2025 ÁPR 14.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:

Alulírott dr. Szabó Oszkár Levente ügyvéd (Szabó Kocsis Ügyvédi Iroda, s

Ügyfeleim,

Indítványozó1) és a

Indítványozó2) és a

Indítványozó3) és a

a továbbiakban: Indítványozó4) és az

Indítványozó5)

(a továbbiakban együttesen: Indítványozók)

korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőtében eljárva



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyeszm: []

terjesztem elő.

1)

nyilatkozatot

a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/1703/2022. ügyszámon alkotmányjogi panasz tárgyában folyamatban lévő eljárásban meghozott, IV/1703-9/2022. számú, 2025. március 11-i keltezéssel ellátott végzésben (a továbbiakban: Végzés) foglalt felhívásra tekintettel az alábbi

1)
A Végzésben foglalt felhívásnak megfelelően nyilatkozom, hogy az Indítványozók közvetlen, személyes és aktuális érintettsége az alkotmányjogi panaszban támadott rendelkezések vonatkozásában még mindig – a jelenleg hatályos törvényi és kormányrendeleti jogszabályi környezetben is – fennáll, az alkotmányjogi panaszban állított sérelem továbbra is aktuális.

Erre tekintettel továbbra is kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés c) pontjában biztosított, az Abtv. 26. § (2) bekezdésében is nevesített hatásköre alapján szíveskedjen felülvizsgálni az alkotmányjogi panaszban megjelölt rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangját és szíveskedjen megállapítani azok alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján a hatálybalépés időpontjára (2022. június 1.) visszaható hatállyal szíveskedjen azokat megsemmisíteni.

Az alkotmányjogi panaszban állított sérelem aktualitásának igazolása érdekében az alábbiakat adjuk elő.

2)
A Végzés szerinti felhívásra tekintettel példalózó jelleggel csatolom az Indítványozók közül Indítványozó3 azon, rendelkezésünkre álló szerződéseit, illetve a hozzájuk kapcsolódó iratokat, amelyek alapján jogosult az alkotmányjogi panasszal támadott szabályok által tiltott méretű (9 m²-es hirdetőfelületet meghaladó) plakátok kihelyezésére a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben az alábbiak szerint:

- M/4. szám (az alkotmányjogi panasz szerinti számozást folytatva) alatt csatolom az Indítványozó3 társaságot az [] szám alatti épületnek a [] tér felőli oldalán egy 200, a [] út felőli oldalán egy 100 m² -es reklámfelületek hasznosítására jogosító, és ehhez kapcsolódó iratokat, ennek körében:
 1. az Indítványozó3 és az érintett társasház között létrejött bérleti szerződés anonimizált változatát;
 2. a plakát méretét és elhelyezkedését szemléltető fényképfelvételt;
 3. az Indítványozó3 és a [] között létrejött szállítási (nyomdai) szerződést;
 4. az Indítványozó3 és a [] között létrejött, építési reklámhálók kihelyezésére és eltávolítására vonatkozó keretszerződést;
 5. [] által tett, reklámberendezés üzemeltetéséről szóló nyilatkozatot;
 6. [] által a reklámberendezés biztonságos üzemeltetése tárgyában tett magánszakértői nyilatkozatot;
 7. Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. Kerületi Hivatala által BP-08/102/709-6/2021. ügyiratszámom, az [] ingatlanon elhelyezett gazdasági reklámra vonatkozóan indult hatósági eljárás vonatkozásában meghozott elutasító végzést;
 8. az Indítványozó3 által a hirdetési felület szolgáltatása tárgyában kötött, 2022. január 3. napján kelt szerződés anonimizált változatát;
 9. A Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. Kerületi Hivatala BP-08/102/2231-7/2020.



számú határozatának megsemmisítése tárgyában született, Fővárosi Törvényszék által 28.K.701.087/2021/6. számon hozott ítéletet.

- M/5. szám csatolom az Indítványozó3 társaságot az [REDACTED] szám alatti társasháznak a Kálvin tér felé néző homlokzatán egy kb. 150 m² -es reklámfelületek hasznosítására jogosító, és ehhez kapcsolódó iratokat, ennek körében:
1. az Indítványozó3 és az érintett társasház között létrejött, reklám célú hasznosításra vonatkozó bérleti szerződés anonimizált változatát;
 2. az 1. pont szerinti szerződés 2024.01.13. napján kelt módosítását tartalmazó okiratot;
 3. a plakát méretét, elhelyezkedését szemléltető fényképfelvételt;
 4. a Társasház homlokzatán található homlokzati reklámfelület elhelyezésének az Fkr. rendelkezéseinek való megfeleltetése, a közterület-használat körülményeinek tisztázása céljából indított hatósági ellenőrzés megindításáról szóló FPH058 / 852 - 13 / 2024 számú végzést.

Az M/4. és M/5. szám alatt csatolt, Indítványozó3 által kötött, plakátok kihelyezésére jogosító szerződések tárgyát képező reklámeszközök Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá esnek, a csatolt szerződések alapján az Indítványozó3 jogosult az alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezések által tiltott méretű (9 m²-es hirdetőfelületet meghaladó) plakátok kihelyezésére, azonban Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ez idáig nem kezdeményezett hatósági eljárást az Indítványozó3 társasággal szemben a közterület-használati díj kiszabása érdekében.

Az Indítványozó3 társaság tudomása szerint ugyanakkor a csatolt szerződések tárgyát képező reklámeszközök a Végzésben is megjelölt, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) – különösen a jogszabály 24. alcímében foglaltaknak – valamint a reklám és a reklámeszköz elhelyezésének szabályairól szóló 476/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) rendelkezéseinek maradéktalanul megfelelnek.

3)

Az alkotmányjogi panasz benyújtását követően az indítványozókkal szemben alkalmazásra kerültek hátrányos jogkövetkezmények, amelyeket a szankcióval érintett indítványozók vitattak jogi úton hatóság, illetve bíróság előtt egyaránt. A vitatásra tekintettel jelenleg is van folyamatban bírósági eljárás.

A fentiekre példaként szolgál a Fővárosi Törvényszék előtt 33.K.704.268/2023. számon folyamatban lévő közigazgatási per, amely eljárás alapjául szolgáló jogvita a homlokzati reklámfelület elhelyezésével összefüggésben kiszabott közterület-használati díj megfizetésének kérdésére irányul, amelynek jogalapját éppen az Fkr. alkotmányjogi panaszban támadott rendelkezési képezik. A perben I. rendű felperes az [REDACTED] alatti Társasház, II. rendű felperes Indítványozó2, míg alperes Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése.

A közigazgatási per alapját képezi, hogy Indítványozó2-vel szemben a hatóság az FPH/058/3182-2/2022 iktatószámú végzéssel 2022. szeptember 09. napján hatósági ellenőrzést indított. A hatósági ellenőrzés során feltárt tények alapján a Budapest Főváros Főjegyzője, mint elsőfokú hatóság hivatalból eljárást indított 2023. június 12. napjával, amelyről az FPH/058/317-14/2023 és az FPH/058/317-15/2023 iktatószámú végzéssel értesítette a társasházat és annak közös képviselőjén keresztül az Indítványozó2-t. Az eljárás lezárásával az elsőfokú hatóság az FPH/058/317-25/2023 számú elsőfokú határozat rendelkező részében egyetemlegesen kötelezte a társasházat és Indítványozó2-t 31.271.049.- Ft közterület-használati díj



megfizetésére; továbbá felszólította, hogy a homlokzati reklámfelület (reklám, reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezetet, ideértve a reklámot megvilágító berendezést és mindezek tartozékát) eltávolításával szüntesse meg a jogellenes közterület használatát. Továbbá kötelezte a társasházat és Indítványozó2-t, hogy 2023. szeptember 12. napjától a helyreállítás napjáig egyetemlegesen fizessenek közterület-használati díjat.

Az elsőfokú határozattal szemben a társasház és Indítványozó2 fellebbezést terjesztettek elő Budapest Fővárosi Közgyűlésénél, mint másodfokú hatóságnál, amely azonban az FPHO58/317-31/2023. ügyszámú másodfokú határozattal az elsőfokú határozatot helybenhagyta, és ezzel a társasházat és Indítványozó2-t egyetemlegesen 31.271.049 forint összegű közterülethasználati díj megfizetésére kötelezte, valamint a homlokzati reklámfelület eltávolítására. A másodfokú határozat indokolása vonatkozásában ebben a körben csupán annyit kívánok kiemelni, hogy a határozatban a másodfokú hatóság is kifejezetten elismeri annak tényét, hogy a társasház homlokzata nem közterület.¹

A társasház és Indítványozó2 ezen másodfokú határozattal szemben terjesztettek elő keresetlevelet, amelyben többek között kérték a per felfüggesztését jelen alkotmányjogi panasz eljárásra tekintettel, valamint – később, a perben 2024.07.04. napján tartott tárgyaláson pontosítva – az alperesi döntés megsemmisítését és új eljárásra kötelezését.

A perben 2024.07.04. napján megtartott tárgyalásról felvett /12. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt végzés alapján a társasház és az Indítványozó2 kérelmének megfelelően a Fővárosi Törvényszék a peres eljárást az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő IV/01703/2022. ügyszámú alkotmányjogi panasz elbírálásáig a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 126. § (2) bekezdése alapján felfüggesztette. A Fővárosi Törvényszék indokolása alapján a perrel „azonos tényeken alapuló ügyben az Fkr. 2. § o) pontja, 5. § (2) bekezdés 2. pontja alaptörvény-ellenességének vizsgálata zajlik az Alkotmánybíróság előtt, amely jogszabályhelyek alkalmazásának megfelelése a jelen per alapját is képezi, így a bíróság megállapítása szerint ezen eljárás a jelen ügy előkérdését képezi, és a bíróság a peres eljárást az alkotmánybírósági döntés meghozataláig felfüggeszti.”

A perben meghozott, /13. sorszámú végzés alapján a 2024.07.04. napján tartott tárgyaláson meghozott /12. sorszám alatti végzés 2024. július 13. napján jogerőre emelkedett.

A fenti körülmények álláspontunk szerint a közvetlen, személyes és aktuális érintettség fennállását az Indítványozók vonatkozásában önmagukban alátámasztják és igazolják az ügy alkotmánybírósági szintű elbírálásának relevanciáját.

A fentiek igazolása érdekében:

- M/6. szám alatt csatolom az elsőfokú határozatot;
- M/7. szám alatt csatolom a másodfokú határozatot;
- M/8. szám alatt csatolom a keresetlevelet;
- M/9. szám alatt csatolom az alperesi védíratot;
- M/10. szám alatt csatolom a /12. sorszámú jegyzőkönyvet;
- M/11. szám alatt csatolom a /13. sorszámú jegyzőkönyvet.

*

A fentiek vonatkozásában kiemelendő, hogy a homlokzati reklámfelületek létesítésére és reklámhordozó

¹ M/7. szám alatt csatolt, FPHO58 /317 - 31 /2023 számú határozat 3. oldal utolsó bekezdés.



fennmaradására tekintettel az Fkr. alkotmányjogi panaszban támadott rendelkezéseire hivatkozással megvalósított jogellenes közterület-használat eredményeként a jelentős összegű közterület-használati díj hatóság általi kiszabása és a homlokzati reklámfelület eltávolítására kötelezés nem egyedi eset, ezen hátrányos jogkövetkezményeket a hatóság az indítványozókon kívüli más társasházak és reklámcégek esetében is alkalmazza.

Fentiekre példaként szolgál a Végzésben hivatkozott, Méptv. és Korm. rendelet hatályba lépést követően született, Budapest Főváros Főjegyzője, mint elsőfokú hatóság FPH058/190-2/2025 számú határozata, amelyben az indítványozók személyétől eltérő reklámceget és társasházat az Fkr. alkotmányjogi panaszban támadott rendelkezésre hivatkozással a hatóság a homlokzati reklámfelületek eltávolítása mellett jelentős, 72.150.665, - Ft összegű közterületi-használati díj megfizetésére kötelezte.

A marasztaló határozat vonatkozásában érdekesség, hogy a társasház homlokzatát ezen határozat – az M/7. szám alatt csatolt másodfokú határozattól eltérően – közterületként minősítette az alábbiak szerint: „**A közterületet nemcsak horizontálisan lehet használni, hanem térbeli kiterjedése miatt értelemszerűen vertikálisan is, a közterület ilyen módú használata a közterület tulajdonosának közterület feletti rendelkezési jogát is közvetlenül befolyásolja, akadályozza, tehát a közterület-használatot megvalósító reklámkihelyezése az Fkr. 4. § (3) bekezdés szerinti közterület igénybevétele tekintetében korlátozza a közhasználatot.**”²

Az FPH058/190-2/2025 ügyszámú határozat indítványozók rendelkezésére álló, anonimizált változatát M/12. szám alatt csatolom.

A fentiekben túlmenően jelen alkotmányjogi panasz eljárás lefolytatásának szükségességét és az érdemi határozat meghozatalát erősíti meg annak ténye is, hogy az **Indítványozó2 által megindított, fentiekben körülírt perhez hasonló tárgyú közigazgatási pereket az eljáró bíróságok jelen alkotmányjogi panasz eljárás lefolytatásáig rendre felfüggesztik.** Erre példaként szolgál a Fővárosi Törvényszék előtt 111.K.701.955/2024 ügyszámon folyamatban lévő perben 2025.03.25. napján tartott tárgyalásról készült /30. sorszámu jegyzőkönyvbe foglalt végzés, amely alapján a Fővárosi Törvényszék az M/10. alatt csatolt végzéssel megegyező indokolással függesztette fel az eljárást a jelen eljárásban megtett alkotmányjogi panasz indítvány elbírálásáig. A 111.K.701.955/2024/30. ügyszámú jegyzőkönyv anonimizált változatát M/13. szám alatt csatolom.

Tájékoztatjuk továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Fkr. alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezéseinek hatálya alá tartozó időszakban az Indítványozó2-vel, illetve a Médiaház cégcsoport egyes tagjaival szemben több alkalommal indult hatósági eljárás a homlokzati felületeken kihelyezett plakátok vonatkozásában, jellemzően adatszolgáltatási kötelezettség megszegésére hivatkozással. Az adatszolgáltatás megtagadását az Indítványozó2 minden esetben a vállalkozás üzleti titokhoz fűződő jogaira alapozta. E hatósági eljárások következtében több esetben került sor bírság kiszabására, amelyre tekintettel a támadott rendelkezések tényleges, a gazdasági tevékenységet közvetlenül befolyásoló, sérelmes hatása továbbra is fennáll.

A fentiekhez hasonló, adatszolgáltatásra és irat bemutatásra vonatkozó hatósági ellenőrzési eljárást kezdeményezett az Indítványozó3-mal szemben is Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala – az M/5. szám alatt csatolt iratok 4. pontja szerinti határozattal igazoltan 1. [REDACTED] szám alatti társasház homlokzatán található homlokzati reklámfelület elhelyezésének az Fkr. rendelkezéseinek való megfeleltetése mellett – FPH058 /105 - 19 /2024 ügyszámon a [REDACTED] számú ingatlanak [REDACTED], a [REDACTED] közvetlenül határos homlokzatán található homlokzati reklámfelület vonatkozásában.

² FPH058/190-2/2025 számú határozat 6. oldal utolsó bekezdés



A tavalyi évben megindult hatósági ellenőrzési eljárásokban a hatóság egyaránt felhívta az Indítványozó3 társaságot többek között a homlokzati reklámfelület tulajdonosának és méretének megjelölésére, a reklámhordozó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésre álló szerződés, megállapodás, településképi eljárás keretében született döntés megküldésére.

A megindult hatósági ellenőrzési eljárások – az eljárás megindításáról szóló végzések kézbesítése óta eltelt jelentős időtartam ellenére – jelenleg is csupán az adatszolgáltatási szakaszban tartanak, szankció alkalmazására a hatóság részéről egyelőre nem került sor. Az Indítványozók tapasztalatai szerint ezen hatósági ellenőrzési eljárások jelenleg kiszámíthatatlan ütemben zajlanak, a hatóság feltételezhetően a folyamatban lévő peres eljárások és az Alkotmánybíróság döntését várják.

Az FPH058 / 105 - 19 / 2024 ügyszámú végzést **M/14. szám** alatt csatolom.

4)

Amennyiben a tisztelt Alkotmánybíróság álláspontja szerint a jelen beadványhoz, illetve a korábban előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványhoz iratok önmagukban nem támasztják alá az indítványozók érintettsége személyes és közvetlen jellegét, úgy előadom, hogy a **Végzésben hivatkozott Méptv. és Korm. rendelet hatályba lépése az alkotmányjogi panasz indítványban előadott, indítványozókat egyaránt érintő jogsérelemet nem szüntette meg, az alkotmányjogi panasz indítványban támadott Fkr. 2. § o) pontja, 5. § (2) bekezdés 2. pontja és 6. § (11) bekezdése szerinti rendelkezések a megváltozott jogszabályi környezet ellenére, ugyanolyan tartalommal hatályban maradtak.**

Az Fkr. támadott rendelkezései tehát továbbra is súlyosan sértik az alkotmányjogi panasz indítványban már kifejtettek alapján Indítványozók alaptörvényben biztosított tulajdonhoz és vállalkozáshoz való alapjogát egyrészt azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületi ingatlan határvonalán álló épületekre, annak közterülettel határos homlokzatára, bármely tartozékára vagy közterület határvonalán álló kerítésre, továbbá a közterület fölé teljesen vagy részben benyúló reklám, reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezésre, tartószerkezetre, - ideértve a reklámot megvilágító berendezést és mindezek tartozékait – homlokzati reklám-felület létesítéséhez, fennmaradásához egyrészt a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulását követeli meg, másrészt indokolatlanul kicsi, és az esetlegesen de nem szükségszerűen a közterületből „elfoglalt” terület vonatkozásában nem is helyesen számított, legfeljebb 9 m²-es hirdetőfelületig teszi megadhatóvá a hozzájárulást és azt is csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, harmadrészt azzal, hogy közterület-használati díjat kell fizetnie Indítványozóknak az elhelyezett reklám-hordozók után.

Ezen túlmenően az Fkr. alkotmányjogi panasszal érintett rendelkezései továbbra is súlyosan sértik az érintett ingatlanok tulajdonosainak (amelyek jellemzően társasház-közösségek, tekintve, hogy a homlokzat jellemzően a társasházi tulajdonosok osztatlan közös tulajdonában van) tulajdonjoghoz való, az alaptörvényben biztosított jogát azzal, hogy korlátozza az azzal való rendelkezést, magántulajdonban álló felület reklámozás céljára történő hasznosítását.

Az alkotmányjogi panasz indítványban tehát már előadott – és erre tekintettel jelen beadványban megismételni nem kívánt – érvek alapján az Indítványozókat vállalkozási tevékenységükben és tulajdonjoguk gyakorlásában a panasz benyújtása óta megváltozott jogszabályi környezetben is közvetlenül érintik az Fkr. alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezései, vállalkozási tevékenységük feltételrendszere, tulajdonjoguk gyakorlása jelentősen és súlyosan hátrányosan megváltozott, amely helyzet a megváltozott jogszabályi környezet mellett is változatlanul fennáll.

A 9 m²-nél nagyobb hirdetőfelületű reklámtevékenység gyakorlását jelenleg is ellehetetlenítik a



megsemmisíteni kért rendelkezések, ezzel a törvényhozó a 3208/2013. (XI. 18.) AB határozatban foglaltak alapján megerősítetten beavatkozott az Indítványozók foglalkozáshoz és vállalkozáshoz való alapjogába.

*

Hangsúlyos továbbá, hogy **az Fkr. támadott rendelkezési ellentétesek a Végzésben megjelölt Méptv. és Korm. rendelet rendelkezéseivel.**

Az Méptv. 104. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a „103. § hatálya alá nem tartozó közterületeken, valamint közterületnek nem minősülő ingatlanon (a továbbiakban: magánterület) közterületről látható reklám és reklámeszköz csak olyan módon, méretben, megjelenési formában és időtartamban helyezhető el, vagy tehető közzé, hogy **az e törvény és a végrehajtására kiadott kormányrendeletben foglalt előírások teljesüljenek**, valamint a település, településrész jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculata és szerkezete ne sérüljön”. A fentiek alapján tehát a reklám és reklámeszköz méretére, megjelenési formájára csupán az Méptv. és a Korm. rendelt határozhat meg rendelkezéseket, önkormányzati rendelet nem, így az Fkr. sem.

A fentieket megerősítik többek között a Méptv. 230. § szerinti átmeneti rendelkezései, amelyek alapján a reklámeszköznek a Méptv. 102–104. § követelményeinek és e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet (tehát a Korm. rendelet) előírásainak kell megfelelniük.

Ahogy az a Végzésben is szerepel: a Kormány a 476/2024. (XII. 31.) Korm. rendeletben részletesen szabályozta a reklám-elhelyezési tilalommal nem érintett területeken a reklámhordozók és tartó berendezések elhelyezési módját, méretét, megjelenési formáját és az elhelyezés időtartamát a Méptv. 225. § (1) bekezdés 10., 11. 26. pontjai alapján.

A Korm. rendelet ennek megfelelően az 1. § szerinti értelmező rendelkezések 11. és 12. pontjában szabályozza többek között a nagyméretű egyedi reklámeszköz és óriásplakát fogalmát. Ezen értelmező rendelkezések alapján az óriásplakát legalább 5,04 m × 2,38 m, legfeljebb 15 m² méretű reklámeszköz, míg a nagyméretű egyedi reklámeszköz az óriásplakátnál nagyobb méretű – reklámhálónak, építési reklámhálónak vagy tetőreklámnak nem minősülő –, közterületen vagy közterületről látható magánterületen elhelyezett reklámeszköz.

A Korm. rendelet 3. § (4) és (11) bekezdésében, továbbá a 4. § (4) bekezdésében is rendelkezik a reklámeszközök méretéről. A jogszabály 3. § (4) bekezdése alapján „A reklámeszköz – a citylight, az építési háló, a reklámháló és a tetőreklám kivételével –, az információs vagy más célú berendezés, valamint a közlekedésbiztonsági tábla a Méptv. 104. § (1) bekezdése szerinti területeken **legalább 2 m²-es és legfeljebb 15 m²-es felületű reklámfelülettel rendelkezhet.**”

Ugyanezen szakaszhely (11) bekezdése rendelkezik a nagyméretű egyedi reklámeszköz méretéről, amely alapján az fekvő formátumú, 8×4 m vagy 10×5 m lehet. A reklámháló, az építési reklámháló, a tetőreklám, valamint a tűzfalfestés vonatkozásában a jogszabály 4. § (4) bekezdése csupán a maximális méretet jelöli meg, ezek legfeljebb 800 m²-es felületű reklámfelülettel rendelkezhetnek.

Az Fkr. 2. § o) pontjában a homlokzati reklámfelület vonatkozásában a reklám, reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, ideértve a reklámot megvilágító berendezést és mindezek tartozékait nevesíti, amelyek elhelyezéséhez, fennmaradásához szükséges közterület-használati hozzájárulás legfeljebb 9 m²-es hirdetőfelületig adható az Fkr. 6. § (11) bekezdése alapján.

Ez a rendelkezés azonban ellentétes a Korm. rendelet fentiekben részletezett, hirdetőfelület méretével kapcsolatos rendelkezéseivel, az Fkr. által engedélyezett reklámfelület mérete lényegesen



kisebb. Erre tekintettel az Fkr. támadott rendelkezései – erre való jogszabályi felhatalmazás nélkül – a jogszabályi hierarchiában magasabban elhelyezkedő jogszabályi rendelkezésekkel ellentétesek, a Méptv. és Korm. rendeletben foglaltakhoz képest korlátozó rendelkezéseket tartalmaz.

Kiemelendő továbbá, hogy az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti közterület-használati hozzájárulás beszerzésére vonatkozó kötelezettséget nem lehet levezetni sem a Méptv., sem a Korm. rendelet rendelkezésiből, hiszen ezen jogszabályok a reklámeszköz elhelyezésével, átépítésével, valamint korszerűsítésével kapcsolatos tudomásulvételi eljárást szabályozzák. Az eljárásra a Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a reklámeszköz helye szerinti járási (fővárosi kerületi) hivatal (a továbbiakban: járási hivatal) illetékes. Ugyanezen szakaszhely (6) és (7) bekezdése alapján vizsgálja a járási hivatal a reklámeszköz jogszabályban foglalt előírásoknak – különösen az Méptv. 102–104. §-ának, valamint a Korm. rendelet rendelkezésinek – való megfelelését, ennek körében többek között a reklámfelület méretét is.

Ezzel a szabályozással a jogalkotó egyértelműen megerősítette abban, az alkotmányjogi panaszban már felvetett kérdésben az Indítványozókat, hogy a homlokzati reklámfelület elhelyezéséhez legfeljebb 9 m² hirdetőfelületig engedélyezett közterület-használati hozzájárulás szükségtelen, illetve aránytalan alapjogkorlátozásnak minősül.

Az Fkr. rendelet alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadott rendelkezései a Végzésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseken kívül ellentétesek más, a panasz előterjesztését követően hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekkel is.

Ennek körében kiemelendő különösen az Méptv. hatályba lépésével módosult, a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló 2013. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Szomszédtv.) is, amely kiegészült az 5/A. §-sal. Ezen rendelkezéssel a jogalkotó lényegében – az Indítványozókra nézve kedvezően – megválaszolta azt az alkotmányjogi panaszban felvetett kérdést, miszerint: alkothat-e rendeletet egy önkormányzat a közterület és a magánterület határvonalán álló kerítésre szerelt reklámberendezések vonatkozásában, kötelezhető-e az ilyen reklámberendezés fennmaradásáért, létesítéséért az Indítványozók önkormányzati hozzájárulás beszerzésére és közterület-használati díjfizetésére?

Ezen szakaszhely (1) bekezdése szerint ugyanis *„A reklámcélú hasznosítási jog alapján a lakóépület tulajdonosa a tulajdonhoz való jog és a tulajdonnal való szabad rendelkezés körében – a közigazgatási anyagi jogszabályokban meghatározott feltételekkel összhangban – jogosult a lakóépület erre alkalmas felületeinek reklámfelhelyezés céljából történő hasznosítására. A reklámcélú hasznosítási jog a reklámozó személyre is kiterjedően magában foglalja a közterületi ingatlan feletti légi tér e törvényben meghatározott mértékű térítésmentes igénybevételének a lehetőségét.”*

A térítésmentes igénybevétel két együttes feltételét ugyanezen szakaszhely (2) bekezdése szabályozza, amely alapján a közterület feletti légtér térítésmentesen igénybe vehető, amennyiben

- a közterületi telekhatártól számított, arra merőleges kinyúlás mértéke
 - **nem haladja meg az 1 métert, vagy**
 - **a 2 métert, ha az kizárólag a reklám megvilágítását szolgáló berendezés; valamint**
- az igénybevétel **legalacsonyabb pontja a közterület terepszintjétől számítva legalább 4 méter magasságban van.**

Az Fkr. szabályozása nincs figyelemmel a fenti díjkiszabási korlátozásra, az illetékes hatóság az Fkr. alapján a közterület-használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettséget a Szomszédtv. 5/A. § (2)



bekezdése szerinti feltételek vizsgálata nélkül, a törvényben foglaltakkal ellentétesen kiszabja. A fentieket alátámasztja az M/12. szám alatt csatolt határozat is, amelyből jól látszik, hogy a hatóság a Szomszédvtv. 5/A. § (2) bekezdése szerinti feltételeket nem vizsgálta az eljárás során, holott azok már ekkor hatályba léptek.

A Szomszédvtv. 5/A. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben foglaltaktól a közterület-használatra vonatkozó helyi önkormányzati rendeletben el lehet térni, azonban **a helyi önkormányzat rendelete a (2) bekezdésben foglaltaknál kizárólag nagyobb mértékű térítésmentes igénybevételt biztosíthat.** Az Fkr.-ben erre vonatkozó rendelkezés nem található, így a Szomszédvtv. 5/A. § (2) bekezdése szerinti rendelkezések alkalmazandók, azonban jól láthatóan a jogalkalmazó hatóság ezen rendelkezés alkalmazását figyelmen kívül hagyja.

Hangsúlyos továbbá, hogy a csatolt határozatokat hozó hatóságok álláspontja nem egységes annak vonatkozásában, hogy a társasház homlokzata közterületnek minősül-e. Ezt az alkotmányjogi panasz előterjesztését követően hatályba lépett Méptv. szintén rendezi, hiszen a 16. § 73. pontja ezt a területet kifejezetten „kiveszi” a közterület fogalma alól azzal, hogy a rendelkezés szerint közterület: „a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvény szerinti reklámcélú hasznosítási jog gyakorlásával igénybe vett légi tér **kivételével** közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván;

Mindezekre tekintettel tehát általános érvennyel is megállapítható, hogy az Fkr. alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezései jelenleg sem illeszkednek a jogforrási hierarchiába és súlyosan aggályosak. Az Fkr. támadott rendelkezései – a tisztelt Alkotmánybíróság által is hivatkozott újabb jogszabályok mellett – ellentétesek a Szomszédvtv. 5/A. § rendelkezéseivel is. **Mindezekre figyelemmel az Fkr. alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezéseinek alkotmányellenessége – túl azon, hogy az Indítványozók személyes, közvetlen és aktuális érintettsége az előzőek szerint igazolásra került – objektív jogforrási és alapjogi szempontból is megalapozott, így az Alkotmánybíróság eljárásának lefolytatása továbbra is indokolt és szükséges.**

5)

Az Indítványozók érintettsége a fentiek alapján álláspontom szerint tehát megfelelően alátámasztott, ahogy az is, hogy az Fkr. alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezései súlyosan sértik az Indítványozók Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz és vállalkozáshoz való alapjogát. A korlátozás alaptörvény-ellenesen, a jogszabályi hierarchiában magasabban elhelyezkedő jogszabályokkal ellentétes rendelkezéseket tartalmazó önkormányzati rendeletben került szabályozásra, illetőleg nincs olyan alapvető jog vagy alkotmányos érték, amelyek érvényesülése vagy védelme azt igazolná a szabályozást. Továbbra sem igazolható az Fkr. támadott rendelkezései alapjog korlátozásának szükségessége és arányossága sem, így kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen kérelmünknek helyt adni és a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezéseket megsemmisíteni.

Továbbra is meggyőződésünk, hogy az Fkr. megsemmisíteni kért szabályai a Tisztelt Alkotmánybíróság 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat indokolása [50] bekezdése szerinti mércéjének nem felelnek meg: egyfelől **a kérdéskör szabályozása nem elkerülhetetlen, nincs olyan kényszerítő ok, amely mindenképpen szükségessé teszi, hogy a homlokzati reklámfelületek létesítését, fennmaradását közterület-használati hozzájáruláshoz és díjfizetéshez mint feltételhez kösse a Fővárosi Önkormányzat, továbbá nincs olyan kényszerítő ok sem, sőt, észszerű indok sem, amely alapján tiltani kell a 9 m²-nél nagyobb hirdetőfelületű homlokzati reklámfelület elhelyezését és fennmaradását.** Meggyőződésünk az is, hogy az Fkr. fenti, megsemmisíteni kért szabályaival elrendelt korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan.

A fentiekre tekintettel tehát a Végzésben hivatkozott, Abtv. 59. §- a, illetve az Ügyrend 67. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmények (különösen az eljárás megszüntetése) álláspontunk szerint nem alkalmazhatók, az



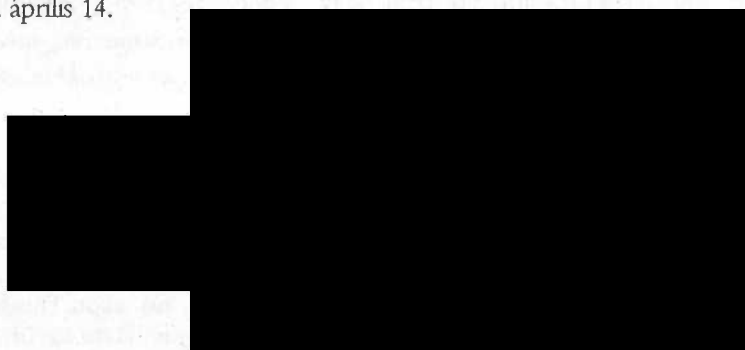
alkotmányjogi panasz indítvány okafigyottá váló jellege nem állapítható meg, így kérjük az Indítványozók alkotmányjogi panasz indítványának érdemi elbírálását.

Ügyvédi Irodánk részére a Végzés 2025. március 14. napján került kézbesítésre postai úton, így – az Ügyrend 28. § (2) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve – az abban biztosított 30 napos határidő 2025. április 14. napján telik le.

Jelen beadványt az Ügyrend 28. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus kapcsolattartás keretében megküldjük a tajekoztatas@mkab.hu email címre, valamint egyidejűleg ajánlott postai küldeményként a mai napon postára adjuk az Alkotmánybíróságnak címzetten.

Előadjuk továbbá, hogy az Indítványozók jogi képviseletét ellátó ügyvédi iroda elnevezése megváltozott, az jelenleg: Szabó Kocsis Ügyvédi Iroda. A névváltozást tanúsító végzést M/15. szám alatt csatolom.

Kelt: Budapest, 2025. április 14.



Indítványozók
jogi képviseletében
Szabó Kocsis Ügyvéd Iroda



képv.: dr. Szabó Oszkár Levente ügyvéd

Mellékletek:

- M/4.: [redacted] társasházzal kapcsolatos iratok
- M/5.: [redacted] szám alatti társasházzal kapcsolatos iratok
- M/6.: elsőfokú határozat
- M/7.: a másodfokú határozat
- M/8.: keresetlevél
- M/9.: alperesi védírat
- M/10.: /12. sorszámú jegyzőkönyv
- M/11.: /13. sorszámú jegyzőkönyv
- M/12.: FPH058/190-2/2025 ügyszámú határozat
- M/13.: 111.K.701.955/2024/30. ügyszámú jegyzőkönyv
- M/14.: FPH058 /105 - 19 /2024 ügyszámú végzés
- M/15.: Névváltozást tanúsító végzés