

Záradék: Az irat papír alapú iratról készített elektronikus másolat

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		KISKUNHALASI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 2 5 2 - 0 / 2022/3.	Érk:	2023 -01- 25
Érkezett:	2023 FEBR 02.	Érk:	2023 -01- 25
Érkezés módja		Felügyelet	Melléklet
POSTÁN		EGYÉB:	
Példány:	1	Kezelőiroda:	2
		Példány:	2
		száma:	B.273/2021

Alulírott

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján, a törvényes határidőn belül az alábbi

Alkotmányjogi Panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a lefolytatott büntető eljárás kapcsán felmerülő alaptörvénytérítéseket továbbá állapítsa meg a Kiskunhalasi Járásbíróság 2021. november 24.-én hozott 10.B.273/2021/4. számú elsőfokú ítéletének, valamint a Kecskeméti Törvényszék 2022 november 17.-én hozott 2.Bf.108/2022/17. számú másodfokú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

1. Rendes Jogorvoslati lehetőség kimerítése.

A rendőrségi eljárás, illetve őrizetbevétel ellen panasszal éltem, az előzetes letartóztatást elrendelő bírói végzéssel szemben szintén panasszal éltem, továbbá az elsőfokú ítélettel szemben, fellebbezés lett benyújtva melyet 2022 november 17.-én bírál el másodfokon a Kecskeméti Törvényszék.

Tekintettel arra, hogy a lefolytatott büntetőeljárással, valamint a Bíróságok által hozott ítéletekkel kapcsolatosan kizárólag az Alaptörvény, illetve annak téves értelmezéséből eredő jogsértések megállapítását és orvoslását kérelmezem így a Kúriánál rendkívüli jogorvoslatként törvényességi felülvizsgálatra kérelem nem lett benyújtva, a rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

2. Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kecskeméti Törvényszék által, 2022 november 17.-én hozott és 2022 december 5.-én az ügyvédemnek elektronikusan kézbesített ítélettel szemben a Abtv.-ben meghatározott (a bírói döntéstől számított 60 nap) áll rendelkezésre 2023 február 3-án jár le, így jelen kérelem határidőn belül lett benyújtva.

3. Indítványozó érintettségének bemutatása

A büntetőeljárásban terheltként, a Kiskunhalasi Járási Bíróság végrehajtandó szabadságvesztés büntetést szabott ki, melyet a Kecskeméti Törvényszék felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre változtatott át.

4. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Jelen alkotmányjogi panaszban a jogi érvelés arra irányul, hogy - egyrészt a több alkotmányos jogot is sértő büntetőeljárás, továbbá a sérelmezett konkrét bírói döntésekben, de ezen túlmenően összességében - a büntető ítéletkezésben az "embercsempészet" bűncselekmény kapcsán az elkövetés feltételének kiterjesztése és a Btk-ban egyértelműen megfogalmazottaktól eltérő értelmezése, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést érint, melynek indokolását az alábbiakban adom meg.

5. Az alaptörvény megsértett rendelkezéseinek felsorolása

C) cikk

(3) Az Alaptörvény és a jogszabályok érvényre juttatása érdekében kényszer alkalmazására az állam jogosult.

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

2023 JAN. 24

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

III. cikk

(1) Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani.

IV. cikk

(1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

(2) Senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

(3) A bűncselekmény elkövetésével gyanúsított és őrizetbe vett személyt a lehető legrövidebb időn belül szabadon kell bocsátani, vagy bíróság elé kell állítani. A bíróság köteles az elé állított személyt meghallgatni és írásbeli indokollással ellátott határozatban szabadlábra helyezéséről vagy letartóztatásáról haladéktalanul dönteni.

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumbát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

6. Eset előzmény

2016 óta egyszerűsített vállalkozási formában, adószámmal rendelkező magánszemélyként "sofőrszolgálat" vállalkozásba kezdtem és a közel 7 év alatt mintegy 3500 személy, illetve cég részére végeztem ezen szolgáltatást.

A szolgáltatás több részből tevődik össze. Egyrészt a klasszikus szolgáltatás, amikor valaki alkoholt fogyasztott és a saját járművel történő hazaszállításra rendel sofőrt, másrészt például a rendezvényre, esküvőre a sofőr járművel együtt érkeznek a sofőr és személyszállítást végez (eltérés a taxi szolgáltatástól, hogy ezen esetben akár hosszabb időre is igénybevehető, meghatározható a jármű típusa) vagy éppen "hozom –viszem szolgáltatás", ahol kizárólag az ügyfél járműve kerül szállításra például szervízbe, gumicserére. Valamennyi szolgáltatás igénybevétele, szolgáltatási díj megfizetését vonja maga után melyből kifizetésre kerülnek a kisegítő személyek, illetve teljesítem az adó és járulékfizetési kötelezettségemet.

A szolgáltatás megrendelése telefonon illetve egyéb internetes platformon (skype, watsup, messenger, e-mail) történik és az állandó ügyfelek kivételével, semmit sem lehet tudni az ügyfélről, velük csak a megrendelés helyszínén találkozunk.

A szolgáltatást igénybe vevők köre, mintegy 80%-ban magyar, a maradék 20% külföldi állampolgár.

2021.08.30-án az egyik alkalmanként sofőrként nálam dolgozó barátom, [REDACTED] kapott telefonon egy megbízást, amely arról szólt, hogy valakinek a két barátját kellene egy Kecskeméttől pár km-re lévő helyről Budapestre egy szállodába elhozni. Mivel [REDACTED] éppen a barátnőjénél volt és nem ért rá, így felhívott, hogy el tudom-e vállalni a munkát?

Mivel semmi gyanús vagy rendkívüli nem volt a megrendelésben, így természetesen elvállaltam, és kértem [REDACTED] hogy jelezze az ügyfélnek, hogy elindulok, és küldje el Sms-ben a címet, ahol felvehetem az utasokat. A címet GPS koordinátákban küldte el ami teljesen megszokott a sofőrszolgálatnál, hiszen gyakran az ittas utasaink nem tudják pontosan hogy milyen utcában, vagy éppen hol tartózkodnak, ezen esetben kérni szoktuk, hogy a telefonjuk segítségével kérjék le a google alkalmazásból a GPS-koordinátát amelyet küldjenek el részünkre és így a sofőr azonnal a címre talál.

A megadott GPS koordináták [REDACTED] nem messze [REDACTED] település mellé mutattak, azonban odaérkezve a helyszínen senkit nem találtam. Felhívtam [REDACTED] hogy itt senki sincs kérdezze meg a megrendelőt, hogy hol vannak a barátai. Pár perc múlva, új GPS koordinátát küldött át [REDACTED] és mondta, hogy odébb mentek az utasok.

Az új cím egy tényleg párszáz méterre lévő tanyához mutatott, ami a főút mellett állt. A házhoz vezető kisúton a házhoz hajtottam az autóval, azonban ott személyeket nem láttam. Megfordultam és a főúthoz visszahajtottam a járművel és ott megálltam. Ismételtén [REDACTED] akartam hívni, azonban váratlanul kivágódott az ajtó és előre egy szakálla látszólag arab származású férfi, hátra pedig 3 fő ült be és üvöltözve "GO, GO, GO" felkiáltással felszólítottak az indulásra.

Meglehetősen megijedtem, ráadásul a vezető ülés háttámlájának valami kemény lett nyomva amiről azt hittem, hogy fegyver vagy kés, így nem mertem ellenállni, vitatkozni, hanem elindultam [REDACTED] irányába i remélve, hogy talán egy nagyobb városban látok rendőrt vagy valamilyen formában tudok segítséget kérni. Talán egy km-t haladtunk amikor egy útépítésnél, egy keresztben álló autó zárta el a forgalmat és egy civil ruhás ember állította meg a járműveket. Az előttem álló járműhöz is odament, benézett, majd jött hátra hozzám, felmutatta a rendőrigazolványát és annyit mondott, hogy gépjármű ellenőrzés. Mivel az utasokkal egy szót sem beszéltünk nem tudtam, hogy értik-e a magyar nyelvet így valahogy oly módon próbáltam jelezni a rendőrnek, hogy a migráns szó ne hangozzon el. Valami olyasmit mondtam, hogy "az utasokat kellene ellenőrizni, ez az Önök dolga" mire benézett a járműbe és segítséget kért rádión, amire nem is kellett sokat várni, több rendőr érkezett.

Amíg az utasokat ellenőrizték csörgött a telefonom és a kijelzőn valami hosszú külföldi szám volt kiírva- így szóltam a rendőrnek, hogy mivel számomra ismeretlen a szám így elképzelhető, hogy az utasok kapcsán talán pont a megbízó keres és ezen a nyomon talán el tudnak indulni. Felírták a számot, de láthatóan nem tulajdonítottak jelentőséget neki.

Ezt követően azt mondták, hogy be kell menjek velük [REDACTED] jegyzőkönyvet felvenni, és a kálvária innen kezdődött.

A jegyzőkönyvbe elmondtam mindent úgy ahogy történt, hogy sofőrszolgálatként megrendelésre érkeztem, de két utas helyett a migránsok ültek be az autóba.

Több órás várakozás után jött két nyomozó Kecskemétről és Őrizetbe vettek –azzal gyanúsítottak, hogy csempész vagyok és Kecskemétre vittek, ahol kihallgattak majd 72-óra őrizetbe vettek és a rendőrségi fogdába szállítottak.

7. Alkotmányos jogok sérelme a rendőrségi eljárás és az előzetes letartóztatást elrendelő Bírósági döntés során.

Alaptörvény IV. Cikk (3), XXIV. Cikk (1), XXVIII Cikk. (3)-bekezdéseinek sérelme.

Kecskeméten a rendőrségen nem engedtek telefonálni, nem hívhattam fel az ügyvédemet és senkit sem értesíthettem, hogy bajba kerültem és a kihallgatásra egy számomra ismeretlen ügyvédet hívtak aki szemmel láthatóan csak a formálisan, a törvényi feltételek teljesülése érdekében volt jelen. A 72-óra letétét követően, [REDACTED] szállítottak ahol a Bíróság elrendelte az előzetes letartóztatásomat, mindezt úgy, hogy **megfosztottak a védelem jogától és tárgyaláson nem volt jelen ügyvéd.**

A Bíróság annak ellenére elrendelte a letartóztatásomat, hogy fennálltak a **Btk. egyértelműen kizárja a büntethetőséget amennyiben fenyegetettség áll fent**, továbbá még az őrizetbevétel során [REDACTED] tanúként meghallgatta a rendőrség aki igazolta az általam elmondott tényeket és azt, hogy nem tudunk sem ő sem én arról, hogy kik lesznek az utasok, és a megrendelés alapján kizárólag [REDACTED] történő szállítást vállaltunk. Az utasok külföldre jutási szándékáról nem volt információnk, hiszen kommunikáció hiányában a járműbe beszálló személyektől sem volt tudomásom arról, hogy a [REDACTED] úticélon kívül, mikor és hova szeretnének a jövőben eljutni. - következésképpen a **bűncselekmény elkövetésének alapja hiányzik, hiszen sem szándékosság sem gondatlanság nem áll fent.** (Btk.4. § (1) Bűncselekmény az a szándékosan vagy - ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli - gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre e törvény büntetés kiszabását rendeli.)

XXVIII Cikk. (4)-bekezdés sérelme.

A Magyar és nemzetközi jog nem tartalmaz olyan jogszabályt amely tiltaná, vagy bűncselekménynek nyilvánítaná akár magyar akár külföldi személyek Magyarország területén belül történő szállítását.

Alaptörvény 28. Cikk sérelme

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A rendőrség, az ügyészség és a Bíróság is tisztában volt azzal, hogy a benyújtott vád fikció, kizárólag feltételezéseken és nem bizonyított tényeken alapul, továbbá a nyújtott szolgáltatás nem minősül bűncselekménynek.

Az "embercsempészet" Btk. 353. § (1) -bekezdésében megfogalmazott szövege alapján, az követ el bűncselekményt, aki az államhatárnak más által a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez segítséget nyújt.

A Bíróság alaptörvény-ellenesen a jogszabályban egyértelműen megfogalmazott szöveg jogellenes kiterjesztésével minősített bűncselekményé egy szolgáltatást, amely országon belüli személyszállítás és sem közvetlenül sem közvetve nem nyújt segítséget az államhatár átlépéséhez.

A jogállamiság hagyományosan formai és tartalmi megközelítésből is értelmezhető. A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. Azaz az állam is a jog szerint kell, hogy működjék, a jogi szabályok betartásával. A formális jogállam e követelményére az Alkotmány több döntést is épített. [56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991. 454., 456] A jogi keretek tiszteletben

tartásának követelménye nemcsak az alkotmányos szabályok betartására vonatkozik, hanem az Alaptörvény alatti szinten is meghatározza az állam és a jog kapcsolatát.

Az állam köteles betartani törvényeit és egyéb jogszabályait. A közhatalmi erejével ezeket megváltoztathatja, de hatályuk alatt „az előre meghatározottakhoz” kötve van.

Az államszervezet akkor működik demokratikusan, ha a demokratikus jogállamiság és az ahhoz szorosan kapcsolódó alkotmányos rend fenntartása és működtetése alapvető követelményként magában foglalja a szabadságjogok tiszteletben tartását és védelmét. Egy szabadságjog megsértése ugyanolyan súlyú indok lehet az államszervezet demokratikus működése zavarának megállapítására, mint az intézmények tevékenységének fennakadása. [36/1992. (VI. 10.) AB határozat]

A jogállamiság szorosan összefügg a jogbiztonság követelményével, melynek alapfeltétele a jogalkotási elvek érvényesülése, - a Bíróságok kizárólag jog alkalmazók és nem jogalkotók.

A jogbiztonságból fakadnak mindezekon túlmenően az eljárási garanciák. Az eljárási garanciák a „működő” jogállamtól elválaszthatatlanok. Eljárási garanciákat maga az Alaptörvény is több helyen meghatároz, továbbá a különböző helyeken szereplő büntetőeljárási garanciák pl. a IV. Cikk (3) bekezdésében szereplő **habeas corpus szabály**

A bűncselekménnyé nyilvánításnak és büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia: szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnak kell lennie.

Jogbiztonság elve, hogy a törvény rendelkezései alapján mindenki számára nyilvánvalóvá válik, hogy mi minősül bűncselekménnyek, és ezáltal a büntetőjogi felelősség előre kiszámíthatóvá válik. Nullum crimen sine culpa elve, hogy bűnösség (szándékosság vagy gondatlanság) nélkül nincs bűncselekmény.

Az eljárásjogi alapelvek is kihatnak a büntető anyagi jog területére, így az eljárás alá vont személy nem kötelezhető arra, hogy ártatlanságát bizonyítsa (a vádhatóságnak kell bizonyítani az illető bűnösségét) továbbá olyan tény, amely kétséges és nem 100%-ig bizonyított, nem lehet a vádlott terhére értékelni (**in dubio pro reo elve**)

Az előzetes letartóztatást elrendelő Bírói végzés annak ellenére született, hogy hiányzott a bűncselekmény alapja, a Btk-ban rögzített büntethetőséget kizáró okok álltak fenn és az ügyészség egyetlen ennek ellenkezőjét megalapozó bizonyítékot nem terjesztett a bíróság elé.

8. Alkotmányos jogok sérelme az előzetes letartóztatás során

Az előzetes letartóztatás elrendelését követően, a [REDACTED] intézetbe szállítottak, ahol további megalázó és jogsértő dolgok történtek.

A Covid-helyzetre hivatkozva egy hónapon keresztül egy olyan zárkába kerültem, ahol a nap 24 órájában be voltam zárva, Nem volt váltás ruhám, tisztálkodási eszközeim, nem engedtek telefonálni így 3 hétig a hozzátartozóim semmit sem tudtak rólam, nem tudtam ügyvédi segítséget kérni. A nevelőtisztrel az egy hónap alatt mindösszesen 3 alkalommal volt lehetőségem egy két mondatot beszélni, és egyedül az ő segítségével tudtam a hónap végére kapcsolatba kerülni a hozzátartozóimmal.

A 3. héten rosszul lettem és elvesztettem az eszméletemet, és a zárkatársak hívására is mintegy fél óra múlva jött egészségügyi dolgozó aki megmérte a vérnyomásomat majd távozott. (az eszméletvesztés okának kiderítésére nem folytattak további vizsgálatot)

Egy hónap után átszállítottak egy másik zárkába, ahol csak külföldi állampolgárok voltak. Hetente 2-3 alkalommal volt fürdési lehetőség és akkor is csak hideg vagy langyos vízben. A részemre küldött csomagot annak ellenére visszaküldték, hogy a szabályzatban rögzített, az évszaknak megfelelő váltás ruha, pizsama, papucs volt csak benne, így a teljes fogva tartási idő alatt abban az egy nyári ruhában kellett lennem ami a letartóztatásomkor rajtam volt.

II Cikk és III. Cikk sérelme.

A jogellenes fogva tartásom következtében a fentiekben leírtak szerinti kiszolgáltatott, megalázó és az emberi méltóságot sértő helyzetbe kerültem, mind fizikailag és lelkileg is sérültem.

9. Az első és másod fokú ítéletek alaptörvény-sértései

A Kiskunhalasi Járási Bíróság 2 nappal, az ügyvédemet pedig 1 nappal a tárgyalás előtt értesített a tárgyalás időpontjáról, ezzel kizárta a védekezésre való felkészülést, továbbá elzárta a tanúk törvényes határidőben történő idézhetőségének lehetőségétől.

Kizárólag az ügyészség által bizonyítási szándékkal benyújtott iratokat vette figyelembe, a védelem bizonyítékait, és az általa beidézt a gépjárművet megállító rendőr tanúvallomását, amelyet a tárgyaláson is megerősített, "miszerint az utasok ellenőrzésére felhívtam a figyelmet" szándékosan figyelmen kívül hagyta. Ugyancsak figyelmen kívül hagyta [REDACTED] tanúvallomását, amely igazolta, hogy nem tudunk a szállítandó utasokról semmit sem, és a tanyán lakó tanú írásos vallomását is, amely megerősítette, hogy nem észleltem az erdőből kirohanó embereket, "nem dudált, nem jelzett".

Az ügyész és a bírósá is a tárgyaláson elfogadta, hogy nem volt tudomásom az utasok kilétéről sem úticéljukról de véleményük az, hogy azzal követtem el a bűncselekményt, hogy függetlenül attól, hogy fenyegetve éreztem magam, - megkezdték a szállításukat.

Első fokon mint egy 1 órás tárgyalás után 3 év letöltendő szabadságvesztésre ítélték.

A Kecskeméti Törvényszék az eredeti ítéletet 2 évre csökkentette és egy időközben bekövetkezett balesetből eredendő maradandó sérüléseim következtében, és a végrehajtást felfüggesztette.

A Kiskunhalasi Járási Bíróság a tisztességes eljáráshoz való jogomat megsértve esélyt sem adott a védelemre való felkészülésre, tanúk beidézettségére és a "fegyverek egyenlőségére" vonatkozó jogomat valamint mentő körülményeket semmibe vette, és az ítéletet kizárólag az ügyészség által beterjesztett indítványra és nem a tényekre alapozta.

A Kecskeméti Törvényszék szintén megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot, és figyelmen kívül hagyta az általam benyújtott, az első fokú ítélet indoklásában szereplő állítások részletes cáfolatát, a tanúk meghallgatására tett indítványomat és valamennyi olyan bizonyítékot mely a bűncselekmény elkövetését kizárják és a Btk-ban rögzített paragrafusokat megszegve bűncselekménynek minősített egy szolgáltatást.

A **tisztességes eljárást** mind a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya [14. Cikk 3. b)], mind az Emberi Jogok Európai Egyezménye [6. Cikk 3. b)] szerint minimálisan azt jelenti, hogy a terhelt és a védő megfelelő idővel és lehetőséggel rendelkezzen védelme előkészítésére, illetve rendelkezzen a védelmének előkészítéséhez szükséges idővel és eszközökkel.

Az EJE 6. cikk 3. pontja részletezi a bűncselekménnyel gyanúsított személy jogait, melyek közül kiemelendő:

- a tájékoztatáshoz való jog,
- **a védekezés megfelelő előkészítéséhez való jog,**
- a tárgyaláson való személyes jelenlét joga,
- a védőhöz való jog,
- **a fegyverek egyenlőségéhez-való joga**

A magyar Alkotmánybíróság gyakorlatában a 6/1998. (III. 11.) AB határozat fejtette ki a fair eljárás lényegét. A fegyverek egyenlősége a tisztességes eljárás egyik meghatározó eleme, amely alapvetően a büntetőeljárásban biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége elvének megfelelő érvényesülésével kapcsolatban az Alkotmánybíróság korábban több ügyben azt is leszögezte, hogy annak elengedhetetlen feltétele, hogy a szembenálló felek jelen legyenek az eljárási cselekményeknél, valamint a vád, illetve a védelem és terhelt ugyanolyan teljességben és mélységben ismerhesse meg az ügyben releváns adatokat [pl. 3245/2018. (VII. 11.) Ab határozat, Indokolás [21], továbbá 3064/2019. (III. 29.) Ab határozat, Indokolás [16]].

Az Alkotmánybíróság más ügyben arra mutatott rá, hogy a fegyveregyenlőség elvének a „lényege az ügy szempontjából jelentős nyilatkozatokhoz és bizonyítékokhoz való hozzáférés mindkét fél számára, valamint

lehetőség arra, hogy észrevételeit előadhassa a bíróság előtt" {3100/2015. (V. 26.) Ab határozat, Indokolás [115]}.

Az Alkotmánybíróság olvasatában „a védelemhez fűződő jog az alkotmányos büntetőeljárás jog egyik olyan alapelve, amely a büntetőeljárás valamennyi szakaszában számtalan különböző részletszabályban érhető tetten. Az Alkotmánybíróság a 25/1991. (V. 18.) Ab határozatában ezt úgy fogalmazta meg, hogy »[a] védelemhez való jog alkotmányos büntetőeljárás alapelve az eljárás egész menetében számtalan részletszabályban ölt testet. A védelemhez való jog a büntetőeljárás alá vont személy azon jogaiban, illetve a hatóságok azon kötelezettségeiben realizálódik, amelyek biztosítják, hogy a vele szemben érvényesített büntetőjogi igényt megismerje, arról álláspontját kifejtse, az igényrel szembeni érveit felhozassa, a hatóságok tevékenységével kapcsolatos észrevételeit és indítványait előterjeszthesse, továbbá védő segítségét vehesse igénybe. A védelemhez való jog tartalmát képezik a védő azon eljárási jogosítványai, illetve a hatóságok azon kötelezettségei, amelyek részéről a védelem ellátását lehetővé teszik.« (Abh 1991, 414, 415) A büntetőeljárásban a terheltnek joga van ahhoz, hogy saját magát megvédje, és ahhoz is, hogy ennek érdekében védőt vegyen igénybe.” {8/2013. (III. 1.) Ab határozat, Indokolás [26]}

10. Bűncselekménynek minősítés törvényi akadály

Btk. 4§ (1) bekezdése - Nullum crimen sine culpa elve, hogy bűnösség (szándékosság vagy gondatlanság) nélkül nincs bűncselekmény.

Az ügyészség által benyújtott bizonyítékok között szerepelt az utasok tanúvallomása, amely bizonyította, hogy semmilyen kommunikáció nem folyt a járműben, következésképpen nem volt információ arról, hogy a megrendelés alapján Budapestre történő utazásuk után, hova szeretnének utazni, sőt még arról sem hogy legálisan vagy illegálisan tartózkodnak az országban.

A Kecskeméti Törvényszék, indoklása bizonyítja a szándékos alaptörvény-sértést és leírja, hogy "[10.] Az eljárás során kihallgatott tanúk - [REDACTED] - egyezően nyilatkoztak arról, hogy Ausztriába szándékoztak menni. A bűncselekmény megvalósulása szempontjából indifferens, hogy a vádlott tudott-e arról, hogy mi a tanúk tényleges és végleges úticéljuk.

11. Mentő bizonyítékok figyelmen kívül hagyása

Mind a Kiskunhalasi Járási Bíróság mind pedig a Kecskeméti Törvényszék megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat azáltal, hogy figyelmen kívül hagyta valamennyi azon rendelkezésre álló bizonyítékot, amelyek egyértelműen bizonyították az ártatlanságot.

A fellebbezés folyamán az Kiskunhalasi Járási Bíróság ítéletének valamennyi pontja részletesen megcáfолásra került, melyet írásban terjesztettem be. A Kecskeméti Törvényszék teljes mértékben figyelmen kívül hagyta ezen beadványt, és az indoklásában sem cáfolta meg az abban leírtakat.

Figyelmen kívül hagyott bizonyítékok:

- [REDACTED] tanúvallomása, amely bizonyítja, hogy nem volt tudomásunk kit kell szállítani.
- [REDACTED] tanúvallomása, amely bizonyítja, hogy az utasok úticélja egy Budapesti szálloda volt.
- A gépjárművet megállító rendőr írásos jelentése, amely bizonyítja, hogy a megállításkor jeleztem felé, hogy az utasokat kellene ellenőrizni.
- A tanya tulajdonosa aki látta beugrálni az autóba a személyeket, a tanúvallomás végén egyértelműen nyilatkozta, hogy a járművet vezetve nem jeleztem, nem dudáltam - következésképpen nem észleltem a személyeket.
- A telefonom híváslistája, amely bizonyította, hogy soha semmilyen külföldi személlyel nem beszéltem, nem álltam kapcsolatban a megrendelővel.
- A tanúk beidézésnek megtagadása, amely bizonyította volna, az ártatlanságot.

12. Hátrányos megkülönböztetés tilalma

A Bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy azzal követtem el a bűncselekményt, hogy nem álltam ellen, és nem tagadtam meg az utasok szállítást, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta az Egyenlő bánásmódról szóló 2003. évi CXXV. Törvényt amely 1. §-Az egyenlő bánásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel

és körütekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni. Ugyanezen törvény 8.§ (e),(f), pontja rögzíti, miszerint közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt helyzete miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

A Bíróságok alapjog-sértő mivoltát bizonyítja, az az álláspontjuk, hogy bár lehetséges hogy a fuvar megtagadása miatt elvágják a torkomat és elviszik az autót, mégis az lett volna a helyes jogkövető magatartás ha megsértem az egyenlő bánásmódról szóló törvényt, és pusztán kinézetük, faji hovatartozásuk, miatt megtagadom a szolgáltatást.

13. Összesítés

Tisztelt Alkotmánybíróság, kérem Önöket, hogy ne utasítsák el az alkotmányjogi panaszomat, és kivételesen nézzék el, hogy nem vagyok alkotmányjogász, aki valószínűleg jogilag sokkal precízebben meg tudná fogalmazni ezen beadványt.

Egy egyszerű állampolgár vagyok, aki eddig is becsülettel, tisztességgel végeztem a munkámat, és elhittem, hogy a jog védi az állampolgárokat. Most érthetetlenül állok egy olyan helyzetben ahol büntetni kívánnak, pusztán azért, mert betartottam a törvényeket és nem tudom, hogy a jövőben ha bárki megbíz egy szállítási feladattal, akkor csak abban az esetben merjem elvállalni, ha előtte igazolja a megrendelő, hogy nem követet el vagy nem akar a jövőben elkövetni bűncselekményt, esetleg nem körzőik. A jelenlegi törvényi szabályozás alapján nem igazoltathatom, nem kérhetem az utasokat, hogy igazolják, hogy törvényesen tartózkodnak Magyarország területén, erre kizárólag a hatóságok jogosultak, egyedül annyit tehetek, hogy amennyiben bárminemű gyanús dolgot észlelek, akkor értesítem a rendőrséget.

Bízom abban, hogy a jog érvényesül, és csak abban az esetben vagyok felelős mások tetteiért, amennyiben arra ráhatásom van, továbbá a Magyar bíróságok, csak akkor ítélnék el valakit, ha kétséget kizáróan bizonyítva van az elkövetési szándék, és a bűncselekmény elkövetése, és egy minden körülményre kiterjedő és figyelembe vevő tisztességes tárgyaláson bírálják el.

Budapest, 2023.01.20

Tanú:

Tanú: