

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Budapest

Markó u. 25.

1055

útján a

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

Budapest

Donáti út 35-45.

1015

részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1302-0/2016.
Érkezett:	2016 JÚL 12.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1+2x3 db. P1

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ IRODA 9.	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2016 -06- 2 8
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTŰK:
ÜGYSZÁM: KEZDŐIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványozó az Abvt. 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírósági döntések Alaptörvény –ellenességét és semmisítse meg azokat, mert az sérti az Alaptörvény alábbiakban megjelölt rendelkezéseit .

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1./A Fővárosi Törvényszék 2016. április 28-án postázott , de általam csak 2016. 05. 05-én átvett 27. Bpkf.7203/2016/2.sz.végzését, mellyel a Pesti Központi Bíróság 1. BBpk.20.125/2016/4.sz. végzését helybenhagyta a II. f. bíróság, a csatolt borítékmásolat alapján az előírt 60 napon belül terjesztem elő indítványomat.

2./ Az I. és II. f. bíróság eljárása törvénytelen és Alaptörvény –ellenes.

A rágalmazás bűncselekményének megállapítása iránt indult büntetőügyben a munkáltatói felmondás jogellenességének hiányára hivatkozva szüntette meg az I. f. bíróság az eljárást, a fellebbezésemben megjelölt ellenkező joggyakorlat ellenére a II. f. bíróság helybenhagyta az I. f. végzést, nem bírálta el bizonyítékaimat, és érveimet. Az ily módon jogerőssé vált I. f. határozat ellen további jogorvoslati lehetőségem nincs, ezért terjesztem elő az alkotmányjogi panasz indítványomat.

A munkáltatói felmondásban szereplő tényállítások, híresztelések valótlanok, a büntető bíróságok megfosztanak alkotmányos jogaim gyakorlásától a merev és öncélú, jogállamban tisztességtelen büntető eljárásban attól, hogy a büntetőjog által védett becsületedet megvédjem. A személyes meghallgatás és a valóság bizonyítása nélküli eljárás megszüntetés alkotmányellenes bírósági döntés mindkét fokon.

A valóság bizonyításának bírósági meg nem engedése éppen azt a TÉNYT ERŐSÍTI MEG, hogy a vádlottak érdekelt és bosszúálló magatartásukkal, bűnszövetségben túlterjeszkedtek a munkajogi joggyakorlás keretein.

Kirivóan törvénytelen, hogy a II. f. bíróság indokolásában 2012. áprili 25-én azzal indokolja döntését, hogy :

”Amennyiben [REDACTED] a felmondásban foglaltakkal nem ért egyet, azt a Munka Törvénykönyve vonatkozó szabályai szerint jogorvoslattal támadhatja „ (2.oldal első bekezdés)

Ez a megfogalmazás arról tájékoztat, hogy indítsak munkaügyi keresetet a felmondás ellen, noha a kereset előterjesztésének 30 napos határideje még 2016. január 18-án letelt.

Fellebbezésem 2.oldalának közepén éppen arról tájékoztattam a II. f. bíróságot, hogy munkaügyi keresetem beadása után egy hónappal az I. r. vádlott teljesen más hangvételű munkahelyi véleményt adott ki rólam, abból még a felmondás tényét is kihagyta, a munkamegtagadásnak éppen az ellenkezőjét rögzítette írásban. A becsatolt munkáltatói vélemény olyan mély és szöges ellentmondásban van a felmondással, hogy a rágalmazás jogellenessége önmagában ezzel az okirattal is bizonyított. Jogellenes az a magatartás, amelyik egy hónapon belül ellentmond önmagának.

A büntető bíróság indokolása 2015. április 25-én már törvénysértő, hiszen a 2015. december 18-án átvett felmondás elleni munkajogi kereset előterjesztésének határideje 2016. január 18-án lejárt.

Az emberi méltóság megnyilvánulásának alapvető eleme a munka, ezért én a felmondásban foglalt jogellenes tényállítások és híresztelések megalapozatlanságának, azaz a felmondás jogellenességének bizonyítása érdekében 2016. január 13-án adtam be a munkaügyi keresetet, 2016. 01. 15-én pedig a rágalmazás miatti magánindítványt. Megjegyzem, hogy a hatályos munkajogi szabályozás szerint ezen eljárásban a becsület és jóhírnév megsértése miatti polgári jogaim megvédésére is sor kerül.

A három jogterületet érintő jogérvényesítésemet éppen a rágalmazás mélysége és társadalomra veszélyessége indokolja, hiszen a vádlottak önkormányzati tulajdonú társaság alkalmazottai, kettő közülük ráadásul jogtanácsos, akik esetében súlyosító körülmény a rágalmazási bűncselekmény elemeinek tudatos megvalósítása.

3./ Az I. és II. f. döntések az Alaptörvény alábbi rendelkezéseivel ellentétesek :

Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” fejezet I.cikk (1) szerint AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

V. cikk Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

VI. cikk(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

IX.cikk4)¹⁵ A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

XV. cikk(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XVII. cikk (3) Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.

XXIV. cikk(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A bíróság fejezet 28. cikke szerint :

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Álláspontom szerint a fent felsorolt alaptörvényi rendelkezések alapján a bíróságok Be. szerinti jogalkalmazása csak akkor lenne alkotmányos, ha előbb biztosítanák a magánindítványom elbírálását, engednék a személyes meghallgatást, majd a valóság bizonyítását. A bíróság alkotmányosan csak a ténylegesen megvizsgált bizonyítékok alapján született ítéletben dönthet arról, hogy a jogellenesség fennáll e az adott ügyben és az adott bizonyítékok között. Előre és részrehajlóan eldönteni a jogellenesség hiányát csak a bírósági gyakorlat alapján oly mértékű injuria, amely a hivatkozott I. és II. fokú bírósági döntések megsemmisítését igényli.

Melléklet : kézbesítést igazoló borítékmásolat

jognyilatkozat

Budapest, 2016. 06. 23.

Tisztelettel:

