

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond
főtitkár

Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3070-4/WJ
Érkezett:	2015 DEC 12. benyújtva
Példány:	5
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	1

Hiv.sz.: IV/3070/2015.

Tisztelt Főtitkár Úr!

A Fővárosi Törvényszék képviselőjében a Kúria Mfv. I. 10.523/2014/4. számú részítélete ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§-a alapján benyújtott alkotmányjogi panasszal kapcsolatban adott tájékoztatás alapján indítványunk kiegészítéseként az alábbiak szerint fejtem ki az álláspontomat.

Nem képezheti vita tárgyát az Alkotmánybíróságnak az a döntése és ezen álláspontnak megfelelő gyakorlata, amely szerint: „Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében közhatalmi jogosítványokkal felruházott állami szervnek nincs az államhatalommal szemben garanciákat jelentő olyan alkotmányos joga, amely feljogosítja alkotmánykajogi panasz előterjesztésére” [3307/2012. (XI.12.) AB végzés]. Az Alkotmánybíróság gyakorlatának megfelel és álláspontommal is egyezik, hogy a Fővárosi Törvényszéknek, mint közhatalmi jogosítványokkal felruházott állami szervnek, nincs megsérthető alapjoga és *állami szervként* nem lehet az Abtv. 27. §-ban említett Alaptörvényben biztosított jog alanya, még akkor sem, ha jogi személy.

Álláspontom szerint azonban különbözik az az eset, amikor a Fővárosi Törvényszék (vagy bármelyik bíróság) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI (Bsz.) 1. §-a szerint igazságszolgáltatási tevékenységet végez, attól az esettől, amikor a Fővárosi Törvényszék, mint jogi személy munkáltatóként, illetve annak vezetője munkáltatói jogkör gyakorlójaként jár el és gyakorolja az ebből eredő jogait és kötelezettségeit, egyrészt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.), valamint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény alapján. (A perbeli időszakban a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXIII. törvény volt hatályban.) A Bjt. VII. Fejezete rendelkezik a munkáltatói jogkör gyakorlásáról és az ahhoz tartozó – nem közhatalmi, hanem munkajogi jellegű - jogosítványokról. A Bjt., mint a bírák jogállási törvénye tartalmazza azokat a szolgálati viszonyokra vonatkozó speciális rendelkezéseket, melyek eltérnek az általános munkajogi szabályoktól. A Bjt. 222. §-a pedig az Mt. számos rendelkezését megfelelően alkalmazni rendeli a bírák szolgálati jogviszonyában is.

A polgári perrendtartásról szóló 1952.évi III. törvény (Pp.) 349. § (1) bekezdés d) pontjában kifejezetten munkaviszonyból származó perként sorolja fel a szolgálati viszonyból származó pereket és valamennyi köz és gazdasági szféra munkaügyi pereit együttesen „munkaügyi per”-nek nevezi. Úgy vélem a Fővárosi Törvényszék, mint munkáltató a munkaügyi perben ugyanolyan jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik, mint a munkajogviszony (szolgálati jogviszony) másik alanya. A Fővárosi Törvényszék munkáltatóként járt el [REDACTED] szolgálati viszonyának megszüntetése során, anélkül hogy vele szemben bármilyen közhatalmi jogszíványt gyakorolt volna.

Ezzel szemben a bíróságok és értelemszerűen az indítványozó Fővárosi Törvényszék tekintetében is, az igazságszolgáltatási tevékenység az, ami közhatalmi tevékenységnek minősül. „Az igazságszolgáltatás egyedi jogvitát végleg eldöntő, egyéni jogsérelmet megállapító és azt helyreállító közhatalmú tevékenység, mely bírósági jogalkalmazás útján realizálja az általános jogvédelmet.” (Bevezetés az alkotmányjogba; Az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos intézményei; Trócsányi László, Schanda Balázs (2014 HVG-ORAC Lap és Könyvkiadó Kft.).

Az indítványozó Fővárosi Törvényszék tehát csak abban az esetben minősül közhatalmat ellátó jogi személynek, amikor igazságszolgáltatási tevékenységet gyakorol. Abban az esetben pedig, amikor a munkáltatói jogkör gyakorlójának intézkedése miatt vele szemben munkaügyi pert indítanak és a perben alperesként vesz részt, ugyanolyan peres félnek minősül, mint a vele szemben pert indító bíró felperes. Ugyanez a helyzet akkor is, ha a munkáltatói jogkörgyakorló bírósági elnök igazságügyi alkalmazott jogviszonyát szünteti meg, mivel felettük ugyancsak munkáltatói jogkört gyakorol.

Úgy gondolom, hogy a munkáltatókat nem lehet a szerint megkülönböztetni, hogy egyébként milyen alaptevékenységet végeznek, illetve hogy a munkaügyi per alapjául szolgáló munkáltatói intézkedést gazdasági, vagy közszférához tartozó munkáltató hozta-e, illetőleg, hogy ez utóbbi egyébként a tevékenységére nézve közhatalmat gyakorol-e.

Véleményem szerint egy speciális esetről van szó, mert közhatalmat gyakorló bíróságnak az első másodfokon eljáró bíróságok, illetőleg a felülvizsgálati kérelemben eljáró Kúria minősült. A Fővárosi Törvényszék pedig a munkaügyi perben peres félként vett részt, ugyanolyan jogokkal és kötelezettségekkel, mint az ellenérdekű peres fél, vagyis a felperes.

A kifejtettek alapján az indítványozó kéri T. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszát fogadja be és azt érdemben bírálja el.

Üdvözlettel



Sándor Fazekas
dr. Fazekas Sándor