

**Alkotmánybíróság
részére**

Budapest

Személyesen

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	<i>IV/3070-1/2015</i>
Érkezett:	<i>2015 OKT 13.</i>
Példány:	<i>3</i>
Melléklet:	<i>3x2 db</i>
Kézeltiroda:	<i>51</i>

A Kúria Mfv.I.10.523/2014/4. számú határozatával szemben előterjesztett és *IV/3070/2015* számon folyamatban levő alkotmányjogi panasz eljárásban



dr. Fazekas Sándor elnök
által képviselt

Fővárosi Törvényszék
1055 Budapest Markó u. 27.
indítványozó

igazolási kérelme

és

**végrehajtás felfüggesztése iránti
kérelme**

[REDACTED]
által indított és a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 2. M.30/2015 számon folyamatban levő perben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3070-1/2015
Érkezett:	2015 OKT 13.

A [REDACTED] felperes által bírói szolgálati jogviszony-jogellenes-megszüntetésének megállapítása és kártérítés iránt a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 2.M.30/2015 számon folyamatban levő perben előterjesztett alkotmányjogi panasszal kapcsolatosan a **Fővárosi Törvényszék alperes és indítványozó** az alábbi

igazolási kérelmet

terjeszti elő

2015. augusztus hó 12. napján az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d.) pontjában nevesített, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (a továbbiakban: Abtv.) 27. § szakaszában megjelölt alkotmánybírósági hatáskör és indítványozói jogosultság alapján, az Abtv. 30. § (1) bekezdésében írt 60 napos határidőn belül **alkotmányjogi panaszt** terjesztettünk elő. Az alkotmányjogi panasz iránti indítványunkat az Abtv. 53.§ (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró és jelenleg is eljáró Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon nyújtottuk be, az Alkotmánybíróságnak címezve.

A Pp. 359/B.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az alkotmányjogi panaszt az elsőfokú bíróság haladéktalanul köteles a T. Alkotmánybírósághoz továbbítani.

2015. október 5. napján, az iratok megtekintése során észleltük, hogy az elsőfokú bíróság a benyújtott alkotmányjogi panaszunkat nem továbbította a T. Alkotmánybíróság részére.

A fentiekre tekintettel az Abtv. 30. § (3) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék indítványozó **kéri**, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen az általunk törvényes határidőben és módon benyújtott, de a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 60 napon túl továbbított **alkotmányjogi panaszunkat határidőben előterjesztettnek tekinteni** és azt érdemben elbírálni, mert az rajtunk kívül álló okból nem került határidőben megküldésre az Alkotmánybíróság részére.

Kérelmünkben előadottak igazolására mellékeljük (M/1) a beadványunk Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság részére történt megküldését igazoló törtivevényt másolatban, de azt igazolja a beadványunkon található érkeztető bélyegző lenyomata is.

Az eredeti indítványunkat tartalmazó beadványt ismételtelen nem csatoljuk, mert a kezelő iroda tájékoztatása szerint azok időközben megérkeztek a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól az Alkotmánybíróságra és iktatásra is kerültek.

A fentiekén túlmenően indítványozzuk, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 61. § (1) bekezdése alapján a Kúria Mfv.I.10.523/2014/4. számú döntése

végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel

a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, aki a mellékelten megküldött 2.M.764/2006/158. számú, nem jogerős végzésével (M/2.) a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmünket elutasította.

Kérelmünk indokaként előadjuk, hogy amennyiben a T. Alkotmánybíróság a jelen indítványunkat befogadja és a Kúria határozatát megsemmisíti, úgy ez a döntés értelemszerűen okafogyottá teszi a döntés végrehajtását, vagy legalábbis megakasztja egy időre. Ez esetben felfüggesztés hiányában, sarkalatos törvényben foglalt rendelkezések ellenére történne a felperes határozott idejű jogviszonyban történő kinevezése. Amennyiben a T. Alkotmánybíróság a Kúria döntését megsemmisíti és időközben a döntés végrehajtásra kerülne, az alapvetően sértené a Bjt., mint sarkalatos törvény rendelkezéseit.

A jelen panaszindítványunk mikénti eldöntése alapvetően befolyásolja felperesnek a bírói szolgálati jogviszonya megszüntetésével összefüggő kártérítési igénye elbírálását is. Az eddigi peradatok alapján ugyanis a felperes nem csak a bírói szolgálati jogviszonya fennállására alapított munkáltatói magatartással összefüggésben terjesztett elő kártérítési igényt, hanem a jogviszony megszüntetésével okozott egészségsérelemre is alapította.

Budapest, 2015. október 9.

Tisztelettel:
Fővárosi Törvényszék
indítványozó

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
Érkezett: 2015 OKT 13.	
Példány:	Kezelőiroda: