

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 03 4 3 7 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 SZEPT 06.
Példányok:	
Melléklet:	Záradék: Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.

Budapest Környéki Törvényszék

-az Alkotmánybíróság részére

2021-07-16

Tisztelt Alkotmánybíróság!

P.H.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK  
Közigazgatási Kollegiuma

Érk.: 2021-07-15

Érk. módja: személyesen / postán / elektronikusan  
gyűjtőlábadában / faxon / email-en

Ügyszám: 700/45/2020/36

Melléklet: Pédány:

Alulírott Dr. Mester Csaba Ügyvédi Iroda

már igazolt jogi képviselőjeként eljárva

a Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen a 9. K.700.145/2020. számon építésügyi határozat felülvizsgálata iránt indított perében

a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.426/2021/2. számon meghozott ügydöntő végzése ellen, a törvényes határidőn belül az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv. 37.426/2021/2. számon meghozott végzése, valamint a Budapest Környéki Törvényszék 9. K.700.145/2020/31. számon meghozott ítélete Alaptörvény-ellenességét, és azokat - az alapul szolgáló közigazgatási határozatokra, így a Pest Megyei Kormányhivatal PE/EH/00707-5/2019. másodfokú és az Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala PE/06/EP/02069-7/2019. határozatára is kiterjedően - semmisítse meg, mivel az ítélet sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, XVIII. cikk (1) bekezdését, valamint XXIV. cikk (1) bekezdését.

A felhívott törvényhelyek

Alaptörvény XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Alaptörvény XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."

**I. Eljárásjogi nyilatkozatok**

A Kúria támadott végzését – amely a panaszos felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta – a panaszos jogi képviselőjeként elektronikus úton 2021. 06. 17. napján vettem át, így a 2011. CLI. törvény, az Alkotmánybíróságról (a továbbiakban: Abtv.) 30.§ (1) bekezdésében meghatározott hatvan napon belül – hivatkozással a 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozatra az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 28.§ (1) bekezdésének második mondatára – kerül megküldésre jelen alkotmányjogi panasz, mégpedig az Abtv. 53.§ (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljárást bíróság útján.

Abtv.

„30.§ (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26.§ (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.”

1001/2013. (II.27.) AB Tü.

„28.§ (1) (...) A határidő elmulasztásának következményeit nem lehet alkalmazni, ha a beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján hivatali időben benyújtották vagy ajánlott küldeményként postára adták. (...)”

Abtv.

„53.§ (2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt – a 26.§ (2) bekezdése szerinti eset kivételével – az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.”

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27.§-ára alapítom.

Alaptörvény

„24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

(...)

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”

Abtv.

„27.§ Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Jelen ügyben az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait az ügy érdemében hozott döntés sérti, az indítványozó a közigazgatási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálatának kezdeményezésével, majd a jogerős ítélet meghozatalát követően Kúria elé terjesztett felülvizsgálati indítvány előterjesztésével az ügyben kimerítette jogorvoslati lehetőségét az

alábbiak szerint.

## II. Tényállás és Alaptörvény-ellenesség

### II/1. Tényállás

1./ A megállapított tényállás szerint a panaszost az eljáró alperesi közigazgatási szerv PE/EH/00707-5/2019. másodfokú, végleges határozata kötelezte a [REDACTED] i számú ingatlanon álló, jogellenesen épített építmények elbontására.

Mind az elsőfokú, mind a másodfokú hatóság határozata szerint a felperes építési engedély nélkül építkezett olyan területen, ahol teljes építési tilalom van, a beépíthetőség 0%.

A peres eljárás alatt – jelenleg is – **folyamatban van** Törökbálint Önkormányzata a Helyi Építési Szabályzatra (a továbbiakban: HÉSZ) vonatkozó **önkormányzati rendelet módosításának folyamata**, amelynek előterjesztése javasolja, hogy a területen a beépíthetőség 3%-ra módosuljon.

**Ezen módosítás** tükrében a felperesi ingatlanok – természetesen az egyéb jogszabályi feltételeknek való megfelelés és a jogkövetkezmények alkalmazása, bírság megfizetése mellett – **fennmaradási engedélyt kaphatnak**.

2./ A Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott ítéletével a felperes keresetét elutasította, osztotta az alperesi érvelést, vagyis a felperesnek a támadott közigazgatási határozatok alapján el kell bontania az ingatlanon álló felépítményeket, amelyek egyebekben fizikai egységet képeznek a panaszos családjának másik három ingatlanával, és a négy ingatlan együttesen tartalmaz két lakóházat és azok kiszolgáló építményeit., amelyek panaszos és családjának – felesége, gyermekei, Szíriából elmenekült édesanyja és testvére lakhatását szolgálják.

3./ Felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál, amely azonban jelzett számú határozatával a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta., mivel álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem elbírálására nincs lehetőség a Kp. 18. § (1) bekezdése, mivel álláspontja szerint az ítélet nem sért az eljárás során már hivatkozott jogszabályt, és a méltányolható magánérdek és a közérdek kollíziója sem indokolja az eljárás lefolytatását; valamint a jogkérdés társadalmi súlya sem indokolja azt, mivel nem érinti jogalanyok széles körét; valamint a Kúria joggyakorlata az ítélettel egybevágóan foglalt állást a jogellenes építkezés következményeit illetően, mely szerint azt a jogellenes építkezőnek kell viselnie.

### IV/2. A Kúria végzése, valamint az ahhoz alapul szolgáló jogerős ítélet jogszabálysértő volta

Előadom, hogy az perbeli alperes az általa megállapított, hiányos tényállásból a mérlegelése során helytelen jogi következtetésre jutott, ily módon a közigazgatási határozat megalapozatlan, és a kereset elutasításával az azt helybenhagyó jogerős bírósági ítélet jogszabálysértő, - az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséhez és XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódóan - sérti „Az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény

-2. § (2) bekezdés rendelkezését, mely szerint: „A hatóság hatásköre gyakorlása során

*a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, ... jár el."*

**-3.§ második mondatának rendelkezését, mely szerint a hatóság:** *„Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét ...”*

**-5.§ (2) bekezdésében foglaltakat, mely szerint:**

*„A hatóság biztosítja*

*a) az ügyfél ...*

*számára, hogy jogait és kötelezettségeit megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.*

**-45. § (1) bekezdésének rendelkezéseit, mely szerint:** *„Ha a hatóság döntése valamely más hatósági eljárásban (a továbbiakban: kapcsolódó eljárás) meghozható döntésnek feltétele, a hatóság tájékoztatja az ügyfelet, hogy a kapcsolódó eljárásban eljáró hatósághoz benyújtandó kérelmet nála is előterjeszheti.”*

az alábbiak szerint és okán

1./ A peres eljárás tárgyát valóban csak a támadott közigazgatási határozat képezte, azonban a az eljáró bíróságoknak tekintettel kellett volna lennie azon tényre – a teljes tényállás feltárásának kötelezettségére tekintettel –, hogy a felperes családjának tulajdonában lévő, egymás mellett fekvő 4 ingatlanra történt építkezés, ezek fizikailag egy egységet képeznek, és együttesen szolgálják a család lakhatását.

Az ingatlanok kapcsán négy külön határozat került meghozatalra, mindegyik határozat kapcsán indított közigazgatási per a Törvényszék egyazon tanácsánál van folyamatban, mind a négy ügyben ítélet született, amely a keresetet elutasította.

A teljes tényállás feltárásához – amelyet az alperes nem tett meg – az eljáró bíróságoknak figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy azonos tényállás és azonos jogi helyzet mellett történt az építkezés, és kerültek meghozatalra a támadott határozatok, így a teljes valóságghú tényállás megállapításához a közigazgatási szerveknek és bíróságoknak együttesen kellett volna vizsgálnia a kialakult jogi helyzetet mind a négy ingatlan vonatkozásában.

2./ Az építési tilalom kapcsán

Az építési tilalom fennállta nem mentesíti a közigazgatási szervet az alól, hogy a tényállást teljes körűen és valóságghűen feltárja, a benyújtott építési bejelentés sorsát tisztázza, és az építési tilalom fennállta esetén az ügyfél jogait előmozdítsa annak érdekében, hogy a helyi építési szabályzat módosítását kezdeményezze annak érdekében, hogy az építmények fennmaradhassanak.

Épp ennek tükrében van jelentősége annak, hogy Törökbálint Város Önkormányzata előtt az eljárás az ingatlanok HÉSZ-beli átminősítésére jelenleg is folyamatban van, hisz annak megtörténte után az építmények fennmaradási engedélyt kaphatnak, természetesen a több tízmilliós bírság megfizetésével egyidejűleg.

### 3./ A felperes által becsatolt építésügyi hatósági bejelentés kapcsán

A perben az alperes közigazgatási szerv által előadottak – hiányzik a bejelentésből a mellékletek felsorolása, az építésügyi szakértői nyilatkozat, nincsenek feltüntetve az építmény méretei - épp azt bizonyítják, hogy az építésügyi hatóságnak hiánypótlást kellett volna előírnia, és annak teljesítése esetén annak tükrében kellett volna a valósághű és teljes tényállást feltárnia, elő kellett volna mozdítania az ügyféli jogok érvényesülést, azonban ezeknek jogszabálysértő módon egyáltalán nem tett eleget, így az sérti az **Ákr. 2. § (2) a) pontját, hiszen nem tett eleget a jogszerűség elvéből fakadó, az ügyféllel való együttműködésre, az 5. § (2) bekezdésben foglalt, az ügyféli jogok előmozdítására vonatkozó kötelezettségének, valamint sérti az Ákr. 3.§-ban és foglalt kötelezettségét, mely szerint hivatalból állapítja meg a tényállást.**

**Sérti továbbá a hatóság eljárása az Ákr. 45. §-ban - kapcsolódó eljárás – foglalt kötelezettséget is, mivel a hatóság jelen eljárása más hatósági eljárásban – a HÉSZ módosítása és az építésügyi bejelentés szabályos teljesítése – meghozott döntésnek a feltétele, így az ügyfelet arról is tájékoztatni kellett volna, hogy a kapcsolódó eljárásban eljáró hatósághoz benyújtandó kérelmet nála is előterjesztheti.**

4./ Ugyancsak a tényállás feltáratlanságát támasztja alá alperes azon nyilatkozata, mely szerint a helyszíni szemle jegyzőkönyve szerint „*az építés helye nem beazonosítható Az ügy kiegészítésre szorul.*”

Ennek ellenére az ügy kiegészítése nem történt meg, a tényállás nem került valósághűen megállapításra.

**5./ Mindennek tükrében panaszos felperesként nem azt állítja, hogy a hatóságnak ignorálnia kellett volna a hatályos jogszabályokat, hanem azt, hogy a hatóság nem tett eleget az ügyféllel történő együttműködésre vonatkozó kötelezettségének, valamint a tényállás feltárására vonatkozó kötelezettségének, melynek tükrében határozata jogszabálysértő.**

6./ A Budapest Környéki Törvényszék jogerős ítélete azonban mindezen jogsértéseket – holott azok az Alaptörvényben oltalmazott tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz fűződő jogot sértik - nem vette figyelembe, és így felperes keresetét elutasította.

**7./ A Kúria álláspontom szerint szintén a tisztességes eljárást sértő módon tagadta meg a felülvizsgálati kérelem befogadását, hiszen jelen ügyben a jogos magánérdek és a közérdek kollíziója feloldható, és tisztességes eljárás keretében minden jogalkalmazónak arra kell törekednie, hogy ilyen esetben a jogos magánérdeknek és a közérdeknek egyaránt megfelelő döntést hozzon, vagyis a felvetett jogkérdés különleges súlya mindenképp indokolja a kérelem befogadását és a jogkérdés érdemi elbírálását.**

### Alapjogi érvelés

Nem fér össze álláspontom szerint a tisztességes eljárás Alaptörvényben oltalmazott jogával a Kúria által a korábbi joggyakorlatára való mechanikus hivatkozás – mely szerint a jogellenes

építkezés jogkövetkezményeit a jogellenes építkezőnek kell viselnie – abban az esetben, amennyiben a jogalkalmazónak, jelen esetben a közigazgatási szerveknek, majd a bíróságnak lehetősége van arra, miszerint vizsgálat tárgyává tegyék, hogy az illetékes Önkormányzat előtt a Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló eljárásban meghozott döntés alapján a jogellenesen épített épület megkaphatja-e a fennmaradásához szükséges engedélyt (Természetesen a jogszabályokban előírt szankció, a köz érdekét szolgáló bírság kiszabása mellett.)

Ugyanakkor az unfair eljárás következtében alapjaiban sérül a panaszos és családja tulajdonhoz fűződő joga, hiszen a család lakhatását szolgáló az építmények elbontására kötelezték, miközben a közérdek és a jogos magánérdek kollíziója a tisztességes eljárás keretében feloldható lett volna, ugyanis a közigazgatási szerveknek a Kp. 2. § (29 bekezdése, 3. §-a, 5. § (2) bekezdése és 45. § (1) bekezdése alapján

- az ügyféllel együttműködve
- a valóságghú tényállást teljeskörűen feltárva
- az ügyféli jogokat előmozdítva
- ennek keretében - a kialakult helyzetre jogszerű, de az ügyfél tulajdonhoz való alaptörvényi jogát is szem előtt tartó, fennmaradási engedély megadásához vezető - megoldást előmozdító, a megindítandó kapcsolódó eljárásról tájékoztató módon

kellett volna eljárniuk. Azonban ezen kötelezettségeik közül egynek sem tettek eleget.

A jelen ügyben született bírói döntés Alaptörvény-ellenessége tehát abban áll, hogy a bíróságok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, valamint közigazgatási határozat lényegében való helybenhagyásával – annak bírósági felülvizsgálatára vonatkozó kereset elutasításával, majd a Kúria a felülvizsgálati indítvány befogadásának megtagadásával – az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését sértve jártak el, mindennek okán sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog, mindez pedig az Alaptörvény XIII. cikkében oltalmazott tulajdonhoz fűződő jog sérelmével jár.

Álláspontom szerint ugyanis a tisztességes eljárás követelményéhez - legyen szó akár bíróság előtti, akár közigazgatási hatósági előtti eljárásról - hozzátartozik, hogy a tényállás kellő mértékben tisztázásra kerüljön. A jelen ügyben pedig a legrelevánsabb kérdés nem más, mint hogy a panaszos kaphat-e fennmaradási engedélyt a jogszabályok megsértésével épített lakóingatlanára, avagy sem - ezt azonban sem a közigazgatási szerv, sem a bíróságok nem vizsgálták meg, így pedig a döntések a felhívott alaptörvényi rendelkezéseket sértik.

Mindezzel a Törvényszék és Kúria saját korábbi joggyakorlatával szemben foglalt állást, hiszen a tisztességes eljárásnak a közigazgatási eljárásokban való mércéje kapcsán a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást:

*EH 2015.09.K33 A tisztességes eljárás elemét képező fegyveregyenlőség elve a bizonyítékok beszerzése körében a közigazgatási eljárásban a hatóságra és az ügyfélre is vonatkozik [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.; 2003. évi XCII. tv. 97. §; 2004. évi CXL. tv. 72. cikk].*

*[19]Ahogyan az adóhatóság előtt az adózók alakilag és tartalmában hiteles, ellenőrizhető bizonyítékkal igazolhatják állításaikat, úgy ez hatósági követelmény is, azaz a tisztességes eljárás elemét képező "fegyveregyenlőség elve" a bizonyítékok beszerzése körében a közigazgatási eljárásban a hatóságra és az ügyfélre is vonatkozik.*

[22] .... az alperes határozatából aggálytalanul megállapíthatónak kellett volna lennie, hogy tényállását felismerhető, azonosítható, az eljárási jogszabályoknak megfelelően beszerzett bizonyítékokra alapította. A Kúria bizonyítást nem végezhet, az alperes részéről a bizonyítékokra, és azok beszerzésére vonatkozó részletes, tételes és félre nem érthető, a határozatában kimunkált megállapítások hiányában a tényállás aggálytalan bizonyítottsága, a hatóság fair és tisztességes eljárása, így döntésének jogszerűsége meg nem állapítható.

[23]Mindezek folytán a Kúria a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét, a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

Az előadottak alapján a sérelmezett bírósági döntés Alaptörvény-ellenessége megállapítható, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványomat befogadni, és kifejezett kérelmemnek megfelelően a támadott döntéseket megsemmisíteni szíveskedjék.

**Álláspontom szerint jelen ügy kiemelkedő jelentőségét az adja, hogy a t. Alkotmánybíróság határozatával irányt szabhat a közigazgatási szervek – és a döntéseik jogszerűségét felülvizsgáló bíróságok – joggyakorlata számára a tekintetben, hogy a tisztességes eljárás követelményei csakis abban az esetben érvényesülnek a közigazgatási eljárásban, ha a közigazgatási szerv az ügyféllel a maximálisan elvárható szinten együttműködve, az ügyfél jogok érvényesülését teljeskörűen biztosítva, az azokat előmozdító kapcsolódó eljárásokról kioktatva jár el, és állapít meg ennek következtében valóság-hű tényállást, amely így jogszerű, de az állampolgárok érdekét és jogait elsődlegesen szem előtt tartó jogalkalmazáshoz vezethet.**

Budapest, 2021 július hó 15. napján

Tisztelettel



