

Dr. Csillag Gusztáv

ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1380 - 2 / 2022

2022 JÚL 18.

Kezelőiroda:

Melléklet:

1 db

Ju'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A IV/1380-1/2022 sz. ügyben a 2022.06.29. napján kézhez vett hiánypótlásnak eleget téve, egységes szerkezetben terjesztjük elő indítványunkat azzal, hogy a hiánypótlásnak megfelelő kiegészítés a 2022 május 31-én kelt indítvány 2.a.) pont kiegészítésével és az „Összefoglalva” megnevezésű rész kiegészítésében található.

A Magyar Király Patika Bt. a Kaposvári Törvényszék elsőfokú bíróság 1.G.40.113/2015 sz. per alperese az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján törvényes képviselőnk és meghatalmazott jogi képviselőnk útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a másodfokon eljáró Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.004/2022/4/I.sz. ítélet alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Előzmények, pertörténet:

Az alperesi gazdasági társaságot a cégbíróság 2003. december 10-én jegyezte be.

Alapításkor a per felperese [REDACTED] apja volt a kültag, mivel a felperes nem volt hitelképes. A felperes 2006. augusztus 21. napjával vált az alperesi betéti társaság kültagjává, egyidejűleg az édesapja tagsági viszonya megszűnt. A társaság beltagja a céget jelenleg is képviselő [REDACTED] gyógyszerész, akivel a felperes 2004. december 31-től életközösségben élt, majd 2006. május 13-án házasságot kötöttek.

Az alperesi társaság 2004. februárjától [REDACTED] szám alatt közforgalmú gyógyszerertárat üzemeltet.

A felperes és [REDACTED] házasságát a Kaposvári Járásbíróság 5.P.21.553/2008/42. szám alatt 2010. június 24-én kelt ítéletével felbontotta.

A felperes 2014. október 2-án kelt levéllel tájékoztatta az alperesi képviselőt, hogy a tagsági jogviszonyát a Ptk.3:146. § b) pontjára hivatkozással három hónapos felmondási idővel megszünteti.

Az alperesi képviselő 2015. március 12-én kelt levelében értesítette a felperest, hogy aznap postára adott 49.000 forintot, mely megfelel a Bt. alapításkor a felperes, illetve jogelődje által befizetett tagi betétnek. A Bt. képviselője tájékoztatta a felperest, hogy miután a házastársi közös vagyont nem szüntették meg, olyan tartalmú egyezséget hajlandó kötni, ami alapján lemond a [REDACTED] közös beruházás során a társaságot illető összegről és nem érvényesíti azt a 5.800.000 forintos követelést, melyet a felperes a társaság bankszámlájáról vett fel és nem számolt el vele.

A felperesnek az életközösségének kezdetekor volt [REDACTED] n egy befejezetlen állapotú több szintes családi háza, melynek befejező munkálatait a felek úgy finanszírozták, hogy a felperes a társaság pénztárából vette fel nagyrészt a felmerülő költségeket és a társaság ezen kiadásokat külön könyvelte. A házassági együttlét alatt, az 5.800.000.-ft. felvételének idejében a felperes két adásvételi szerződéssel a házhoz tartozó telket is bővítette.

A felperes tagsági jogviszonyának megszűnésekor a Bt. cégvagyonra 100.000 forint pénzbenei betétből állt, [REDACTED] beltagnak a cégvagyonból 51 %, [REDACTED] [REDACTED] kultagnak 49.% részesedése volt.

Pertörténet, az alperesi társaságot képviselő [REDACTED] s beltag előadása, a panasz elbírálásához szükséges időpontok kiemelésével.

- 2015 december 21 napján érkezett keresetlevélben a felperes a **Kaposvári Törvényszék 1.G.40.113/2015** sz. 1.sorsz. alatt kérte az alperest 10.000.000 forint, azaz tízmillió forint, és annak 2015. április 4. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére kötelezni. Előadta, hogy a betéti társaságtól megváló tag számára készpénzben kellett volna kifizetni 2015. április 3-ig a vagyoni hozzájárulásával arányos részt, a korrekt elszámolás helyett csak 49.000 forintot kapott. A beltágot mögöttes felelősség jogcímén II. r. alperesként kérte kötelezni 10.000.000 forint és járuléki megfizetésére. A felperes a keresetlevélhez csatolta az alperesi képviselő 2015 márc. 12-i levelét is, melyben említés van az 5.800.000.-forintos követeléstől.
- **2016 január 15 napján** a törvényszék kézbesítette a keresetet és a 2016 március 1 napi első tárgyalásra szóló idéző végzést.
- **2016 január 21-én** „érdemi ellenkérelmet megelőző hatásköri kifogás” megnevezésű periratot (6 sorsz.) terjesztettünk elő jogi képviselővel. Ebben a periratban arra hivatkoztunk, hogy a per nem cégjogi per, mivel a cég a felperesi felmondást tudomásul vette, cégjogi vita nincs a felek között. Az elszámolást illetően pedig a Bt. vagyonkezelése sok tekintetben „beolvadt” a házastársi közös vagyonba. A házastársi közös vagyont még nem osztottuk meg, ezért kértük az ügyet a Kaposvári Járásbírósághoz áttenni hatáskör hiányának megállapítása mellett.
Már ebben a periratban jeleztük, hogy a felperes „...közel 6.000.000.-ft összeggel nem számolt el, amit a társaság pénztárából vett ki. Mindezek alapján a felperes keresete összességében sem megalapozott...”
- **2016 február 17-én érdemi ellenkérelmet** is adtunk be, (10.sorsz.) mivel a felperes nyilatkozatával vitatta a hatásköri kifogást. A perirathoz A/2 alatt csatoltuk azt a készpénzfelvételi bizonylatot, mely egyértelműen bizonyítja, hogy a felperes 2007 június 26 napján 5.800.000.-ft.ot vett fel a cég bankszámlájáról.
A periratban hivatkoztunk arra, hogy „... a felperes igényébe a nekem járó jutót **be kívánom számítani...**” fenntartva a jogot egy későbbi viszonykereset előterjesztésére. Ezt a periratot a cég, mint I.r. alperes képviselőjeként is aláírtam, ekkor még II.r. alperes is voltam.
- **2016.03.01 napján az első tárgyaláson** a beltaggal szemben a kereseti kérelmétől elállt, ezért velem szemben a bíróság a pert megszüntette. Ekkor az 1.G.40113/2015/13. sorsz. jkv 8.oldal 4. bekezdésében írottak szerint már alperesi törvényes képviselőként hivatkoztam arra, hogy a felperes a felvett 5.800.000.-ft.ból bővítette a nevének álló [REDACTED] telket, de a felevett összeget nem fizette vissza a bt-nek.

- 2016 04.11-én (24.sorsz.) előterjesztett perirat utolsó előtti bekezdésében ismét hivatkoztam a Bt. számlájára vissza nem fizetett 5.800.000.- ft.-ra, bizonyítékként ismét csatolva a banki dokumentumot. Erre a periratra április 30-i keltezésű észrevételt tett a felperes, tagadva azt, hogy a felvett összeget ingatlan vásárlásra fordította, de nem csatolt olyan bizonyítékot, amely alapján a pénzt visszafizette volna a társaságnak.
- 2016 08.31-én érkezett 31.sorsz. alatti 2.sz. előkészítő iratban ismét megjelöltem az 5.800.000.- ft-os felperesi kp. felvételt. Ebben a periratban írtam arról az adóhiányról, amely egy NAV határozat alapján terhelte a társaságot. Ezt a per ideje alatt kézbesítették és amiért a felperest is terheli felelősség.
- 2017 éve tanú és szakértői bizonyítás felvételével telt el, ezen időszak az alkotmányjogi panasz elbírálásához nem releváns.
- **2018 03.19-én** 77 sorsz. alatt terjesztettünk be egy periratot, melynek második oldalán kívántuk „**összefoglalni**” azon igényeket melyeket a perben a felperes terhére el kívántunk számolni az alábbiak szerint:
3.000.000.- Ft. alperesi különvagyon,
5.812.760.-Ft felperesi kp. felvét a fentiek szerint,
1.400.000.-Ft gépkocsival kapcsolatos igény,
3.327.000.-Ft NAV felé tartozás,
[REDACTED] beruházás értéke szakértői bizonyítás függvényében.
- A további perbeli időszak szakértői bizonyítással, illetve a kirendelt építőipari és ingatlanforgalmi szakértő megállapításainak vitatásával telt el. Mindez az alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából nem releváns.
- 2021 november 12-i tárgyaláson (184 sorsz.) a bíróság még arra hívott fel, hogy a könyvszakértői szakvéleménnyel kapcsolatos észrevételt terjesszük elő, ez meg is történt, de a szakértő meghallgatása elmaradt, a bíróság pedig befejezte a bizonyítási eljárást.
- 2021 december 22-én ítéletet hirdetett az elsőfokú bíróság és a kereseti kérelemben írt összeggel: 10.000.000- Ft., azaz tízmillió forint tőke és kamatai, valamint perköltség megfizetésének kötelezettségével marasztalta az alperest.
- 2022 január 05 napján fellebbezést terjesztettünk elő több pontban is vitatva az elsőfokú bíróság megállapításait. A fellebbezésben [43]. pont alatt kifejtettük, hogy a per kezdetétől érvényesíteni kívánt 5.800.000.- Ft a késedelmi kamatokkal együtt 7.287.351.-Ft-nak felel meg a fellebbezés beadásának időpontjában.
- 2022 március 2 napján hozott az ügyben jogerős ítéletet a **Pécsi Ítéltábla Gf.V..40.004/2022/4/I.sz. alatt**. Egy számítási korrekcióval leszállították a marasztalási összeget 8.584.455.- forintra, lényeges vitatott kérdésekben helyben hagyva az elsőfokú ítéletet. **Ezt a jogerős ítéletet tartjuk alaptörvénytörőnek az alább kifejtendők szerint. Idézzük az ítélet indokolásának [22] – [24] pontjait:**

„[22] A jelen eljárásban még alkalmazandó 1952. évi III. törvény 147/A.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy kötelező jogi képviselő esetében az általános szabályoktól (147.§) eltérően az alperes viszontkeresetét és beszámítási kifogását – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – az első tárgyalást követő harminc napon belül terjesztheti elő. A (2) bekezdés szerint az alperes a 146/A. § (1)-(4) bekezdése szerinti keresetváltoztatás esetén a keresetváltoztatás közlésétől számított harminc napon belül terjesztheti elő viszontkeresetét és beszámítási kifogását, vagy az (1) bekezdés szerint előterjesztett viszontkeresetét és beszámítási kifogását módosíthatja. A (3) bekezdés úgy rendelkezik, ha a beszámítani kért követelés az (1) vagy (2)

bekezdésben foglalt határidők leteltét követően járt le, az alperes beszámítási kifogását az (1) és (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően határidő lejártát követő harminc napon belül előterjeszheti.

[23] A jelen perben az első tárgyalás 2016. március 1. napján volt. Az alperes először 2018. március 19-én kelt előkészítő iratában (I.G.40.113/2015/77. szám) tett olyan nyilatkozatot, amely tartalma szerint beszámítási kifogásként értékelhető, ekkor jelentette be, hogy az alperesnek milyen - a keresetlevél benyújtását megelőzően lejárt - elszámolandó követelése van a felperessel szemben, milyen összegekkel kéri csökkenteni a felperesnek járó összeget, bár e nyilatkozatban sem jelölte meg a követelése jogcímét. E nyilatkozata előtt csak tényállításokat tett, nem nyilatkozott arról, hogy a követelését a felperes követelésébe beszámítani kívánja. Az alperes beszámítási kifogása ezért elkésett, azt az elsőfokú bíróságnak már az 1952. évi III. törvény 147/A. § (4) bekezdése szerint el kellett volna utasítania.

[24] Az elsőfokú bíróság tehát jogszabálysértően nem észlelte azt, hogy az alperes beszámítási kifogása elkésett, annak részben helyt adott (orvosi eszközök: 335.722.- Ft, ██████████ ngatlanra fordított beruházáshoz a Bt. nevére kiállított számlák: 359.570.- Ft + 2.228.018.Ft), e rendelkezés ellen a felperes fellebbezést nem terjesztett elő, ezért azt a másodfokú bíróság az 1952. évi III. törvény 253. § (3) bekezdése folytán nem vizsgálta.”

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

A sérelmezett Ítélet tábla ítélet jogerős, ellene nincs helye fellebbezésnek. Az indítványozó alperesi társaság sem felülvizsgálati, sem perújítási eljárást nem kezdeményezett és nem is kíván kezdeményezni.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A sérelmezett jogerős ítéletet 2022 április 07 napján vettük kézhez és 60 napon belül, 2022 május 31-én kerül beadásra a kérelem az első fokon eljáró Kaposvári Törvényszékhez.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A sérelmezett jogerős ítélet eljárási szabály alkotmányellenes alkalmazása miatt nem bírálta el érdemben az alperes előterjesztett 5.800.000.-ft. igényét, mely igény az elbíráláskor már 7.287.351.- ft volt a késedelmi kamatokkal számítva. Ez azt jelenti, hogy az indítványt előterjesztő terhére megállapított jogerős marasztalási összeg - 8.584.455.-Ft.- 85%-a eljárási szabály alaptörvény ellenes alkalmazása miatt nincs érdemben elbírálva! Az alperesnél hiányzik ez az összeg! Alaptörvény ellenesen megállapított „elkészttség” miatt maradt el az érdemi jogorvoslati vizsgálat.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, ha a jogalkalmazó bíróság a jogszabályt a céljával ellentétes módon alkalmazza, megsértve ezáltal az Alaptörvény Bíróság fejezet 28. cikkében írottakat. Az érdemi elbírálás hiánya felveti az Alaptörvény Szabadság és felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdésében írt jogorvoslati jogosultság sérelmét is.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az Alaptörvény Bírósról szóló fejezet 28. cikke szerint:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezetének XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

A sérelmezett jogerős ítélet az 1952. évi III. törvény (továbbiakban: rPp) 147/A.§ (1) bekezdésére hivatkozva nem bírálta el érdemben az alperes 7.000.000. Ft. feletti igényét. Idézzük a pontos jogszabály helyet:

„147/A. § (1) Kötelező jogi képviselő esetében az általános szabályoktól (147. §) eltérően az alperes viszontkeresetét és beszámítási kifogását - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - az első tárgyalást követő 30 napon belül terjesztheti elő.

(2) Az alperes a 146/A. § (1)-(4) bekezdése szerinti keresetváltoztatás esetén a keresetváltoztatás közlésétől számított 30 napon belül terjesztheti elő viszontkeresetét és beszámítási kifogását vagy az (1) bekezdés szerint előterjesztett viszontkeresetét és beszámítási kifogását módosíthatja.

(3) Ha a beszámítani kért követelés az (1) vagy (2) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően járt le, az alperes beszámítási kifogását az (1) és (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően e határidő lejártát követő 30 napon belül előterjesztheti.

(4) A bíróság végzéssel elutasítja a viszontkeresetet és a beszámítási kifogást, ha az alperes azt az (1)-(3) bekezdésben foglalt szabályok megsértésével terjesztette elő; e végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek”

Az itt idézett szakaszokat az Egyes törvényeknek a bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló módosításáról 2010. évi CLXXXIII. törvény illesztette be a rPp be.

A törvény címéből is kitűnik, hogy a cél a bírósági eljárások gyorsítása volt. Ennek alapján kötelező jogi képviselő esetén a törvény határidőhöz köti a beszámítási kifogás előterjesztésének határidejét így a beszámítási kifogást az első tárgyalást követő 30 napon belül terjesztheti elő az alperes.

Az nem vitatott, hogy a vizsgálat tárgyát képező perben kötelező a jogi képviselő. Az első tárgyalás pedig 2016 március 01 napján volt.

A fent bemutatott perfolyamból megállapítható, hogy a jogi képviselő a beszámítási kifogást már az első tárgyalás előtt előterjesztette. Közvetlen az idézés kézhezvétele utáni napokban: 2016 január 21-én utaltunk a felperes tartozására és utaltunk rá, hogy a felperes keresete összecszerúségében a tartozás miatt nem lehet megalapozott, majd 2016 február 17-én „érdemi ellenkérelmet” terjesztettünk elő, melyhez csatoltuk azt a bizonyítékot mely szerint a felperes az alperesi számláról 5.800.000.- Ft-ot vett fel és ezzel nem számolt el. Nem lehet az elkésztés szankcióját alkalmazni, ha az első tárgyalás időpontjához viszonyítva, a beszámítási kifogás - az összecszerúség nagysága miatt is – nem „elkésve”, hanem „elsietve” történt, összhangban azzal a törvényi céllal, hogy gyorsítsuk a bírósági eljárást!

Az rPp 147/A szakasza nem olyan kógens rendelkezés, amit a bíróságnak szó szerint kell alkalmazni, hanem a törvény céljának megfelelően kellett volna eljárni. A törvényi cél a bírósági eljárás gyorsítása, az eljárás elhúzódásának megakadályozása. Nem lehet az előterjesztett perbeli igényt elutasítani azért, mert azt a jogi képviselő már az első tárgyalás előtt előterjesztette.

Összefoglalva: Az eljárás ítéletábla azért alkalmazta Alaptörvény ellenesen a rPp. idézett szakaszát, mert az 5.800.000.- ft. beszámítása iránti igényt már az első tárgyalás előtt előterjesztettük, így határidő mulasztását a terhünkre nem lehetett volna megállapítani.

A jogszabályszerkesztésről 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 10. § (1) bek. szerint: „A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.” Ezt a követelményt tartotta be a jogalkotó, amikor a 2010. évi CLXXXIII. törvény címének a „bírósági eljárások gyorsítását szolgáló” címet adta. Mindebből megállapítható, hogy az Ítéletábla által alkalmazott jogértelmezés ellentétes a 2010. évi CLXXXIII. törvény céljával. Így az alkalmazás sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti részrehajlás nélküli, tisztességes módon, indokolási kötelezettség melletti eljárás követelményét és az Alaptörvény Bíróságról szóló fent idézett 28. cikkét.

Tudomásul vesszük az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlatát, ami szerint a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések önmagukban nem adhatnak alapot alkotmányjogi panasz előterjesztésére. Panaszunkat ezen gyakorlat ismeretében az Abtv. 27. §-a alapján fenntartjuk. A sérelmezett jogszabálysértés a bírói döntést érdemben befolyásoló (marasztalási összeg 85%-át kitevő) alaptörvény-ellenességet tartalmaz így alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel.

Az eljárás Ítéletét a határidő mulasztásának következményét, szankcióját kiterjesztette olyan esetre is, amikor a peres fél az eljárási cselekményt már a határidő kezdete előtt teljesítette.

Idézzük a 3295/2019. (XI. 18.) AB végzés [38] pontjában írottakat:

„[38] Az Alkotmánybíróság a jogbiztonság követelményével összefüggésben megállapította ugyanakkor azt is, hogy egy szabályozás felülírása, kitágítása a bíróságok részéről már nem jogértelmezési, hanem *contra legem* jogalkalmazási - tulajdonképpen jogalkotási - tevékenységet jelent, ami felveti a bíróságok törvényeknek való alávetettsége elvének a sérelmét. „A jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás.” {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [27]}”

Kérjük, hogy a T. Alkotmánybíróság indítványunkat fogadja be és ennek során kérelmünket teljesítse, mivel a tárgyi ügyben alkalmazhatónak látjuk a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat [29] - [30] pontjaiban meghatározott követelményeket az alábbiak szerint:

1. *Contra legem* jogalkalmazás: A fent leírtak szerint a jogszabályi céltől (bírói eljárások gyorsítását szolgáló cél) eltérően alkalmazta az Ítélet a rPp 147/A.§ (1) bekezdésben írottakat és ez az alkalmazás a bírói döntést érdemben befolyásoló (marasztalási összeg 85%-át kitevő) alaptörvény-ellenességet tartalmaz így alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel.
2. Indokolási kötelezettség elmulasztása: A bíróság nem indokolta, hogy az első tárgyalás előtt, tehát 2016 január 21-én „érdemi ellenkérelmet megelőző hatásköri kifogás” (perirat 6 sorsz.) és 2016 február 17-én érdemi ellenkérelem (perirat 10.sorsz.) megnevezésű periratokat miért nem tartotta megnevezésük és tartalmuk ellenére is olyan periratnak, melyben beszámítási kifogást terjesztettünk elő. Az indokolás csak a 2018 03.19-én (perirat 77 sorsz.) előterjesztett „észrevételek” megnevezésű, tartalmában összefoglaló felsorolást tartalmazó periratot tekintette hatályos beszámítási kifogásnak. Ez a megállapítás ellentétes az ítélet [8] pontjában írottakkal. Itt helyesen hivatkozik a jogerős ítélet az „érdemi ellenkérelem” -re, amelynek előterjesztése 10.sorsz. alatt már februárban megtörtént.

Idézzük a rPp. 3. szakaszát:

„3.§. (2) A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz köve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakoszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe”.

Az Ítélet a bíróság nem indokolta, hogy miért nem alkalmazta a fentiek során az itt idézett törvényi rendelkezést. Mindez olyan jogalkalmazói önkényt bizonyít, amely sérti alulírott indítványozó tisztességét bírósági eljárásához való jogát.

3. Jogorvoslathoz való jog sérelme: Ennél az érveknél figyelemmel vagyunk arra, hogy a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat anyagi jogszabály alkalmazásával kapcsolatos alaptörvény-ellenességet állapított meg, míg a mi indítványunk eljárásjogi alaptörvény-ellenességre hívja fel a figyelmet. Így a harmadik feltétel is eltérő annyiban, hogy arra hívja fel a figyelmet: az alaptörvény-ellenes jogalkalmazás kapcsán több, fellebbezésben megjelölt beszámítási igény a fellebbezési eljárásban érdemi elbírálás nélkül maradt. Mindez sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében írt jogosultságot.

Néhány szó a beszámítási kifogásról: A beszámítási kifogás célja, hogy csökkentse, vagy teljes egészben kioltsa a felperesi követelést. Beszámításra akkor kerülhet sor, ha egynemű és lejárt követelésekről van szó. A vizsgált ügyben a felperesnek pénzkövetelése volt, ezzel szembe pénzkövetelést állítottunk szembe az elszámolatlan pénzfelvételre alapozva. A rPp. nem kötötte kötelező formai előírásokhoz a beszámítási kifogás előterjesztésének módját.

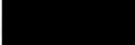
3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) A sérelmezett jogerős ítéletet kénytelenek voltunk végrehajtani, így végrehajtási eljárás felfüggesztését nem kérjük.

b) Ügyvédi meghatalmazást mellékletként csatolunk A/1 alatt.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról mellékelve A/2 alatt.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok A/3 alatt csatoljuk az indítványozó cég cégkivonatát.

Kelt:  2022 május 31 napján Tisztelettel:

Hiánypótlásnak megfelelő kiegészítés
az Összefoglalás részben:
2022. július 18.napján.

Magyar Király Patika Bt.

képviselésében:

Dr. Csillag Gusztáv ügyvéd,

