

56

NZP NAGY LEGAL

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1677-0/2016
Érkezett:	2016 OKT 04.
Példány:	3
Melléklet:	3x3 + 15 db
Kezelőiroda:	H

**Einschreiben / Rückschein**

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján  
Miklós u. 2.  
1035 BUDAPEST  
UNGARN

Wirtschaftsrathaus  
Theresienstraße 9  
D-90403 Nürnberg  
T. +49 911 93 600 90  
F. +49 911 93 600 999  
www.nzp.de

Laszlo Nagy Rechtsanwalt  
Fachanwalt für Handels-  
u. Gesellschaftsrecht  
Fachanwalt für  
Internationales Wirtschaftsrecht

Sekretariat: Frau Reeh  
e-Mail: sipos@nzp.de  
Ust-IdNr.: DE299103139

Unser Zeichen: 210/16 PT01/pt  
Datum: 19.09.2016

Előzetesen telefaxon: +36 1 430-6590  
és elektronikusan is továbbítva

Az Alkotmánybíróság részére

Elsőfokú ügyiratszám: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 18.P.22.619/2013/34

Másodfokú ügyiratszám: Fővárosi Törvényszék 57.Pf.630.547/2015

Felülvizsgálati ügyszám. Kúria Pfv.III.21.923/2015

Itt: alperesek alkotmányjogi panasza

22615/10

Tisztelt Alkotmánybíróság,

[Redacted] I. r. ap.

[Redacted] II. r. ap.

és

[Redacted] III. r. ap.

mint panaszosok

Képviseli: NZP NAGY LEGAL (Theresienstr. 9, D-90403 Nürnberg / Németország)

Együttműködve: dr. Tallér Péter ügyvéd (2000 Szentendre, Rózsekert 2 fszt. 2.)

alkotmányjogi panasszal

élünk és indítványozzuk, hogy az Alkotmánybíróság

1. semmisítse meg az alapügyben született elsőfokú, ennek hiányában a másodfokú, ennek hiányában a felülvizsgálati ítéletet és
2. állapítsa meg, hogy az alapügyben alkalmazott régi Ptk. 339. § szerinti károkozás törvényi tényállása ellentétes az Alaptörvénnyel, és
3. állapítsa meg, hogy az új Ptk. 6:519. § bek. szerint károkozás törvényi tényállása ellentétes az Alaptörvénnyel, és
4. semmisítse meg a fenti törvényi tényállásokat tartalmazó §§-okat *ex tunc* hatállyal, és
5. tiltsa meg a konkrét esetben az alaptörvény-ellenes §§-ok alkalmazását, valamint
6. jogszabály alaptörvény-ellenes alkalmazása miatt utasítsa a rendes bíróságot új eljárás lefolytatására.

Az ügyben kérjük szóbeli tárgyalás tartását.

#### Indokaink:

#### A. Megengedhetőség

##### I. Hatáskör

Az AB hatásköre a jelen panaszra az Abtv. 26. § (1) bek-én („régí típusú“ alkotmányjogi panasz), valamint az Abtv. 27. §-án („valódi“ alkotmányjogi panasz) alapul.

##### II. Eljárási jogképesség

A panaszosok mint magyar állampolgár természetes személyek megfelel az említett §§-ok „személy“ feltételének, mivel az Alaptörvényben nevesített alapjogok hordozói lehetnek.

### **III. Eljárási cselekvőképesség**

A panaszosok nagykorú természetes személyek, akik jogi képviselővel járnak el. A panaszosok jogi képviselője az ügyvédi törvény 89/B. § b) pontja szerinti európai közösségi jogász. A panaszosokat egyben Magyarországon is bejegyzett ügyvéd is képviseli.

### **IV. A panasz tárgya**

A panasz tárgya egy, a Kúria felülvizsgálati eljárását követően hatályában fenntartott jogerős ítélet alapjogsértése, valamint az ennek alapját képező törvényi tényállás és kialakított bírósági joggyakorlat Alaptörvénybe ütközése.

### **V. Panaszképeség**

#### **1 Alapjogsérelem lehetősége**

A panaszosok a későbbiekben határozottan megjelöltek szerint alaptörvény-ellenességre és Alaptörvényben biztosított jogainak sérelmére hivatkoznak, amit a megalapozottság részében részletesen kifejtünk.

#### **2 A panaszosok érintettsége**

A panaszosok mint a megtámadott ítéletek címzettje az ügyben nyilvánvalóan személyesen érintettek. Közvetlen érintettsége pedig abban nyilvánul meg, hogy az alapjogsértő ítélet miatt végrehajtási eljárás van folyamatban a panaszosok ellen több mint 10 millió forint értékben, így a közvetlen és valós sérelem is nyilvánvaló.

#### **3 Érdemi befolyásolás**

Egyben az Abtv. 29. §-a alapján az alapjogsértés érdemben befolyásolta a panaszolt döntést, hiszen az alaptörvény-ellenes jogszabály figyelmen kívül hagyása esetén a panaszosok álláspontjának megfelelően a keresetet el kellett volna utasítani, így nem állna fenn a sérelmezett helyzet.

## **VI. A jogvédelem szükségessége, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A panaszosok okvalamennyi rendes jogorvoslati lehetőségüket (fellebbezési eljárás a Fővárosi Törvényszék előtt) kimerítették. Egyben rendkívüli jogorvoslattal (felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt) is éltek. Így valamennyi rendelkezésére álló jogorvoslatot már kimerítették.

## **VII. Forma és határidő**

Az Abtv. 30. § (1) bek-ének megfelelően a kúriai felülvizsgálati ítélet 2016.07.19 -i kézbesítést követően a panaszos a nyitva álló 60 napos határidőn belül nyújtotta be panaszukat írásban az 53. § (2) bek-e szerint az első fokon eljáró bíróságnál az AB-nek címezve és kérve a panasz és az iratok továbbítását az AB részére.

## **B. Megalapozottság**

Panaszunk alapvetően két irányban sérelmezi a támadott döntést. Egyrészt a szerződésen kívüli kártérítésnek az új Ptk.-ban is változatlan szöveggel fenntartott tényállásnak mint polgári anyagi jogi szabálynak az Alaptörvénybe ütközését állítjuk. Másrészt annak Alaptörvény-ellenes jogértelmezési gyakorlatát állítjuk a rendes bíróságok részéről. E két pontot – az előzmények rövid összefoglalását követően – a jobb és átláthatóbb ábrázolás céljából külön tárgyaljuk.

### **I. Előzmények**

Az előzményi perben az előzményi per felperesei kártérítésre kötelezés mellett perelték a panaszosokat. Előadták, hogy különböző összegeket adtak kölcsön egy [REDACTED] Szövetkezet nevű cég részére. E cég igazgatósági tagja a három panaszos volt.

Miután e cég 2004. évben fizetésektelenséget jelentett, nyomozás indult az panaszosokkal szemben. A nyomozás eredetileg a [REDACTED] Szövetkezet hitelezőinek (így a potenciálisan a két felperesnek is) a sérelmére elkövetett csalás miatt indult. E büntetőeljárás végeztével a büntetőbíróság különböző a [REDACTED] Szövetkezet sérelmére elkövetett bűncselekményekben mondta ki bűnösnek a panaszosokat.

A felperesek ezt követően a polgári bíróság előtt érvényesítették követelésüket.



A rendes bíróságok egyértelműen azt állapították meg, hogy az panaszosok kártérítést kötelesek fizetni a felperesek részére, mivel ők „okozták” e Szövetkezet fizetéseképtelenségét, így „nem megengedhető”, hogy ez ne így legyen. A Kúria álláspontja szerint pedig szintén ez volt a helyes jogértelmezés.

## **II. A jogszabály alaptörvény-ellenessége**

### **1. A megtámadott tényállás**

Mind a régi, mint az új Ptk. a következők szerint definiálja a szerződésen kívüli kártérítést:

*„Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.”*

Ezt egészíti ki az új Ptk. 6:520. §- a azzal, hogy vélelmezni kell, hogy lényegében minden károkozás jogellenes.

### **2. Érintett alaptörvényi rendelkezések**

Az Alaptörvény B) cikk (1) bek. szerint Magyarország [...] demokratikus jogállam, amelyben a C) cikk (1) bek. alapján a hatalmi ágak megosztásának elvén alapszik. Az elkülönülten működő törvényhozó hatalom pedig az 1. cikk (2) bek. b) pontja alapján az Országgyűlésé, míg a bíróságok a 25. cikk értelmében kizárólag jogalkalmazásra, és nem pedig jogalkotásra jogosultak.

Mindezek közül tehát alapvetően a

- hatalommegosztás elve,
- a jogbiztonság elve,
- kellő meghatározottság elve

kiemelendő.

### **3. Az Alaptörvénynek megfelelő szabályozási és jogalkalmazási minimum**

Mindezek alapján tehát az egyes felelősségi esetek megalkotásakor ezeket a jogalkotó Országgyűlésnek kell olyan fokú pontossággal általánosságban meghatározni, hogy a

jogalkalmazó bíróság az egyedi ügyben valóban csak jogot alkotson, de ne kelljen olyan módon tartalommal megtöltenie a törvényi tényállást, hogy az már jogalkotásnak minősüljön.

Az Országgyűlésnek pedig magának kell eldöntenie, hogy az egyes társadalmi helyzetek közül melyeket szankcionál és melyeket nem. E körben azt is magának kell eldöntenie kellő határozottsággal, hogy – amennyiben egyes esetekben engedni kívánja a főszabály szerint fennálló korlátolt felelősség áttörését, úgy – ezt milyen, pontosan körülírt esetekben engedi.

Az ilyen módon meghozott törvénynek pedig kellőképpen egyértelműnek kell lenni ahhoz, hogy a norma címzettje előre láthassa, hogy milyen magatartás esetén számolhat szankcióval.

#### **4. Jogértelmezés a konkrét esetben**

Az eljáró bíróságok szerint viszont a panaszosoknak azért kellett felelni egy harmadik személy tartozásaiért, mert annak fizetéseképtelenségét ők „okozták”, ami a bíróságok szerint „nem megengedhető”. A bíróság szerint az általános szerződésen kívüli kártérítési felelősségi szabály alkalmazható egy jogi személy vezetői – jogi személy tagjai dimenzióban is. Ezzel a bíróság azt mondta ki, hogy a jogi személy vezetőinek felelőssége a jogi személy nevében eljáró tevékenységük folytán közvetlenül a jogi személy tagjaival szemben is fennáll anélkül, hogy a korlátolt felelősség áttörésére egyébként sor került volna.

#### **5. Alapjogsértés a törvényhozó részéről: végtelenségig tágítható természetes kauzalitás**

Álláspontunk szerint már a törvényhozó részéről alaptörvény-ellenességet jelent, hogy olyan határozatlan törvényi rendelkezést alkotott, ami teret enged mindennemű széleskörű bírói jogértelmezésnek. Holott a fent kifejtett elvek szerint a törvényhozó feladata lett volna az *in abstracto*, de határozott tényállás meghatározása.

A törvényhozó viszont a mostani szabályokkal

- *de facto* jogalkotást tolerál a bíróságok részéről, amellyel megsérti a hatalommegosztás elvét, hiszen a bíróság döntési köre így olyan tág, hogy azok (bírók) – a törvényhozó helyett – a kártérítési „keretszabályt” társadalmilag alapvetően jelentős jelentéstartalommal töltik meg,
- a törvény határozatlansága sérti a jogbiztonságot, amellyel megsérti a *Bestimmtheitsgebot* követelményét.

Az alaptörvény-ellenesség tehát már pusztán a jogalkotói oldalon felmerült jogsértés miatt megállapítható.

A jogalkotó ugyanis olyan tág normát alkotott, amely alapján a rendes bíróságok szinte bármilyen társadalmi helyzetet (még a máshol külön szankcionált korlátolt felelősség áttörését is) szankcionálni tudják, mivel a normaszöveg teret enged egyfajta naturlás kauzalitásnak.

A rendes bíróságok által megjelölt Ptk. 339. §-a szerinti gyakorlatilag naturális kauzalitás ugyanis oda vezethet, hogy ez alapján pl. egy kisiparos engedély nélküli (vö. jogellenesség) késkészítő is felelne az ezen kés használatával (vö. okozati összefüggést) elkövetett emberölésekért (vö. kár). Ugyanígy felelne egy munkaidőben ittas pálmaházi alkalmazott (vö. jogellenesség), ha ittassága miatt kirepül egy pillangó, amely a szárnycsapása jégkorszakhoz vezet (vö. okozati összefüggés) és emiatt és emberiség nagy része elpusztul vagy károsodik (vö. kár). Mindkét példában a Ptk. 339. §-a szerinti valamennyi tényállási elem megvalósulni látszik.

Végül pedig felene a más sérelmére valóban jogellenesen eljáró panaszosok is akkor is, ha a kár egy teljesen másik személynél jelentkezik.

Ilyen felelősségi rendszereket csak tradicionális jogrendszerek tartalmaznak. Így hasonlóan a naturális kauzalitás elvén nyugszik a Korán felelősségi rendszere (vö.: Fazur Rahman, Major Themes of the Qur'an, 65-66. old.). Ez alapján pedig a Sharia jogrendszer szerint minden okozás alapján fennáll a kártérítési felelősség. A Kúria ugyanerre az álláspontra helyezkedett.

## **6. Alapjogsértés a jogalkalmazó részéről: új felelősségi alakzatok teremtése**

Mint feljebb látható, a jogalkalmazó olyan széles jogértelmezést választ, amellyel egy más jogalany sérelmére elkövetett jogellenességre tekintettel állapítja meg a felelősséget egy harmadikkal szemben. Ezzel gyakorlatilag új felelősségi alakzatot teremt. Mivel pedig a korábbi jogalany tekintetében korlátolt felelősség állt fenn, a jogalkalmazó újabb felelősségáttörési esetet teremtett.

A jogalkotó viszont már maga rendelkezett a felelősségáttörés eseteiről.

A Ptk. 339. §-ának teleologikus értelemezése szerint ugyanis „jogellenesség” alatt nem valamilyen elvont jogellenességet kell érteni, hanem a konkrét károsulttal szembeni



jogellenességet. Ilyet a felperes nem tudott felmutatni. Ilyen csak a jogi személlyel szemben állna fel.

Ha pedig a Ptk. 339. §-a valóban valamilyen valóban természetes kauzalitást jelentene, nyilvánvalóan nem lett volna szükség külön tisztségviselői felelősséget kiterjesztő szabályok meghozatalára, hiszen ekkor az „okozta” szó bemondásával is át lehetett volna hidalni mindenféle jogviszony-hiányt. Ilyen szabályok viszont vannak. A szisztematikus jogértelmezés szerint is tehát a Ptk. 339. §-a a jelen esetre nem alkalmazható.

A magyar jogban ugyanis a szigorú elválasztás elve érvényesül, azaz a jogi személy tisztségviselője nem felel a jogi személy tartozásaiért. Abban az esetben viszont, ha egy jogi személy vagyona nem fedezi annak tartozásait, kivételes esetekben lehetőség van e korlátolt felelősség áttörésére és annak elérésére, hogy a tisztségviselő személyesen feleljen a jogi személy tartozásaiért.

Mivel jogalkotó külön rendelkezett ezen intézményekről, ezeken túl további felelősség-áttörés nem lehetséges. Vö. Alaptörvény C) cikk (1) bek. [hatalmi ágak elválasztása]. Ez ugyanis új általánosan kötelező magatartási szabály lenne, amelynek megalkotás a T) cikk alapján jogalkotási hatáskör. Ez pedig az 1. cikk (2) bek. b) pontja alapján az Országgyűlés, és nem a bíróságok feladata. A korábbi Alkotmány ugyanilyen szabályozást tartalmazott.

Minden ezzel ellentétes *contra legem* bírósági döntés sérti a hatalmi ágak elválasztásának elvét, mivel azt csakis törvény határozhatja meg, hogy generálisan milyen társadalmi magatartásokat szankcionál. A bíróságnak erre lehetősége nincs, ugyanis ekkor nem jogot alkalmazna, de még csak nem is jogot fejlesztené, hanem jogot alkotna, amire viszont nincs felhatalmazása.

A magyar törvényi szabályozás ismer kettő olyan kivételes lehetőséget, ami jelen esetben szóba jöhetne. A jelen esetre ugyanis a Csődtörvény fenyegető fizetésképtelenségre vonatkozó szabályai alkalmazandóak. Ezek a következők:

**a) megállapítási per a Csődtv. 33/A. § (1) bek. szerint a felszámolási eljárás ideje alatt**

Amennyiben egy jogi személynek [REDACTED] a felszámolást (2004.) megelőző három évben meglévő vezetői (alperesek) a fizetésképtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően nem a hitelezők (felperes) érdekeinek figyelembe vételével látták el feladataikat (mint ahogy azt a felperes állítja),



- a felszámolási eljárás ideje alatt (2004-2015)
- a hitelező (felperes vagy jogi képviselője) vagy
- a felszámoló

keresettel kérhette volna az alperesek korlátolt felelősségének megállapítását.

Ez nem történt meg.

**b) marasztalási per a Csódtv. 33/A. § (6) bek. szerint a cég törlését követő 60 napos jogvesztő határidőn belül**

Úgyszintén bármely hitelező (felperes) kérhetett volna, hogy a felszámolási bíróság kötelezze a volt vezetőket (alperesek / panaszosok) a ki nem elégített hitelezői követelés megfizetésére. Erre 60 napos jogvesztő határidő állt a rendelkezésükre. E határidő legkésőbb a törlés napján, azaz 2015.09.30-án kezdődött és 2015.11.30-án eredménytelenül lejárt

Erre tekintettel a jogalkalmazónak további felelősségáttörési alakzatok kreálására nincs felhatalmazása.

Mint azt fent kifejtettük, csak törvény kifejezett rendelkezése esetén lehetséges a korlátolt felelősség áttörése.

**C. Adatkezelési nyilatkozat**

A panaszosnak indítványban szereplő személyes adatainak nyilvánosságára hozatalához nem járulunk hozzá.

Irodánk nürnbergi székhelyére tekintettel kérjük minden irat szíves megküldését elektronikusan az

[alina.reeh@nzp.de](mailto:alina.reeh@nzp.de)

e-mail címre.

A kérelemben foglaltak szempontjából releváns iratokat (ítéletek és felülvizsgálati kérelem) mellékelve csatoljuk.

Bármilyen kérdés esetén telefonon a magyar vezetékes tarifával hívható

Datum: 19.09.2016

NZP NAGY LEGAL

06-21 252 3220-as

telefonszámunkon is állunk szíves rendelkezésükre.

Köszönettel és üdvözlettel:

- elektronikus aláírás -

NZP NAGY LEGAL  
Nagy László  
Rechtsanwalt / ügyvéd (D)

- elektronikus aláírás -

dr. Tallér Péter  
ügyvéd (H)

**a másolat hitelességéért**

Á DOKUMENTUMOT  
ELEKTRONIKUS ALÁIRASSAL LÁTTA EL:



NZP NAGY LEGAL, L. Nagy RA

Seite 10

Á DOKUMENTUMOT  
ELEKTRONIKUS ALÁIRASSAL LÁTTA EL:



Dr. Tallér Péter