

Helt. 2

Ügyaz: IV-21/056267/2022

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt. Bitskey Botond

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00931-0/2022 j.w. ju
Beérkezett:	2022 ÁPR 11.
Pályázat:	4011/2022
Melléklet:	2 db

Fenti ügyzámon kaptam értesítést, kifejezta-
tást a 2022 IV. 05. napon a 2022 IV. 04. napján
benyújtott AB panaszom és csatlakozó nyi-
latkozatomra, mely e-mailem lett beadva az
idő rövid volta miatt tekintettel.

Meglepotta válasz mert a vírus alatt sikeres
beadványokat adtam elektronikus úton ez
most nem befogadott már így.

2022 IV. 05. este próbálkoztam ügyfélkapun is,
de ott is technikai gondok voltak, nem tudom
most hol tört a beadványom.

Most minden ezetre postán is benyújtom,
tértíve. Kérem a határidő előtti befogadás
járást, de valószínű azóta megérkezett az AB-hez
Kérem az ügyet folyamatosan kezelni?

Megjegyzem. Csatlakozó nyilatkozatom, megfelel a
AB tv. 26 és 27. §. véleményem szerint
a talperei ügy az egész, nem külön-külön ezért
a csatlakozás.

Köszönöm

Vona

mind két
oldalon.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

~~IV/00931-0/2022~~ *jav*

Érkezett:

10/973-2/2022
2022 ÁPR 11.

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

1
db

Kelt.: 2022. április 04. nap. Komló.

Tisztelt Alkotmánybíróság.

Ügy sz: alap ügy:27.P.20.246/2019. Kúria ügy sz: Pfv.II.21.329/2021/4. és 2021/11. Továbbá a BKT bíróság ügy sz:3.Pf.20.582/2020/25.

Ügy sz: alap ügy.27.P.20.247/2019. Kúria ügy.sz: Pfv.II.21.328/2021/4.és 2021/12. Továbbá a BKT bíróság ügy sz:3. Pf. 20.299/2021/24.

Alulírott. Né 

Mint korábbi panasz beadványoknál is jeleztem, csatlakozom I. rendű alperes és alperes társaim panasz beadványához a fenti ügyszámokon, és ügyben. Panasz beadványukat ismerem, azzal egyet értek. (Benyújtás: 2021V.04.)

Hisz ugyan abban a cipőben járunk mindannyian.

Kérem elfogadni, hogy mind a két ügyemet, egy iratban, nyújtom be csatlakozási szándékomat kiegészítő panaszomat, kifogásokat.

Mellékletet nem kívánok csatolni, teszik ezt alperes társaim.

De a kiegészítéseket fenntartom, alábbiakkal egészítem ki, mindkét ügyre vonatkozóan.

Jogi képviselőt, most sem áll rendelkezésre, hisz anyagi forrásaim, ezt nem engedik meg a jelenlegi gazdasági helyzetben. De ennyire nyilvánvaló kézzel fogható igazsághoz nem is kell jogi képviselőt, az igazság Önmagáért kiált! Csak odafigyelő, értő bíróra (k-ra) van szükség.

Az ismert ítéletek, véleményem szerint Emberi, Fogyasztóvédelmi, Alkotmányos jogaimat sértették. Alkotmányos és szabadság, jogokat figyelmen kívül hagytak.

Békés VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁST és emberi és fogyasztóvédelmi szabadság, jogokat nem vettek figyelembe ítéleteik során. Szabad véleménynyilvánítást a bankok ellen, deviza csalás ügyből eredő végrehajtások és kilakoltatások miatt alkalmaztam,(tuk)Békés jelleggel. „EZT Jogalappal tettem.” Az említett Jogalap és Banki eljárások, ismertek az Alkotmánybíróság előtt is. Hiszen a 3057/2019.(III.25) Határozatukkal éppen ezzel kapcsolatban vették védelmükben a bankokat.

Fent jelzett bíróságok azon jogaimat nem vették figyelembe a tárgyalások és ítéletek során, hogy nem csak a birtokos t illetik meg jogok, annak ellenére, hogy Ő járt el Tisztességtelenül, adott el hibás terméket ügyfeleinek, de neki van joga birtokához, mert az védelmet élvez. Egyoldalúan vizsgálták az ügyet. De nekem véleménynyilvánítónak, a kifosztott, bankok által tönkretett ügyfélnek, nincs jogom a BIRTOKOMHOZ. Nem nyilváníthatok véleményt a fenti banki tevékenység ellen.

Milyen, országban élek? Ez így nem Demokratikus.

Ha a birtokost birtokvédelmi jog illeti meg, akkor az ügyfelet a véleménynyilvánítás jog illeti meg, megtévesztett ügyfelet is megilleti a birtokvédelem, ha abból a fentiek miatt akarják kilakoltatni amennyiben rossz terméket adott el a védett birtokán a birtokos, vagy Tisztességtelen volt. Ez bekövetkezett.

Akkor miről beszélünk T. bíróság. T. A B. T. Kúria???

Mivel a bank, rossz hibás terméket adott el ügyfeleinek, majd ezt túl lépve el is ismerte tisztességtelen volt a hibás rossz termék eladásának napjától, "így a védett birtok jogáról lemondott. Jogalapot teremtett idézett elő a véleménynyilvánításhoz.

Fentieket viszont amelyek az eljáró bíróságok nem vizsgáltak. Ezért sértették és Szabadság Alkotmányos jogaimat. Ezért élek Ab panasszal a bírói ítéletek ellen.

Alap jog, az Alkotmányos Isten adta jog, hogy: A véleménynyilvánítás szabad. Akár a közforgalom számára megnyitott magánterületen is. A véleménynyilvánítás korlátozás csakis akkor lehetséges, ha arra mások alapvető jogainak védelme érdekében más megoldás nem található. Kisebb mértékű zavarás nem birtoksértő, amennyiben erre a zavarásra alapvető jog gyakorlása miatt kerül sor. Sérelem a károkozás sokkal nagyobb, mint a véleménynyilvánítás(ok) által okozott, rendzavarás vagy esetleg birtok sértés! Arányosság óriási. A kárt okozó bank marad a védett birtokán, a jóhiszemű ügyfél birtokát kényszerrel elvették, elveszik. Ismert már Önök előtt is a Végrehajtók ügye [REDACTED] Milyen alapon, hiszen az ellehetetlenítést is a bank követte el!

Álláspontom szerint a Kúria döntés szembe megy az Alkotmánybíróság, az Emberi Jogok Európai Bírósága és számos korábbi – hasonló ügyekben született – döntések azon megállapításaival, hogy: magánterületen is lehet

véleményt nyilvánítani, véleménynyilvánításhoz való jog csakis a
legsükségesebb mértékben korlátozható, tulajdonhoz való jog társadalmi
felelősséggel jár, haszon váromány nem alapvető jog, alapvető jogot csakis
törvényekkel lehet korlátozni, piaci szereplő házirendjével nem. Az AB. jól
ismeri a fentieket az OK és OKO -zatokat is.

Tisztelt Alkotmánybíróság talán az alább leírtaknak is ismeretében van,
melyet említett bíróságok által is ismert, de ezt sem kívánták figyelembe
venni, ítéleteiknél.

ÍME: De a friss és fontos tények az a Kúriai Jogegységi ajánlások. A
6/2013.4/2021 és a 6/2021. Egyre több tény igazolja a véleménynyilvánítás
jog alapját.

Így világosan látszik a bankok Tisztességtelensége, védett birtokaikon,
bűnözői tevékenységet folytatnak, ügyfeleik kárára, rosszhiszemű
haszonszerzés céljából.

Emlékeztetném, Önöket, miszerint a így a téves egyoldalúan vizsgált bírói
ítéletek felelőségére. Az 1981.évi VIII. törvénycikk a bírák és bírósági
hivatalnokok felelőségéről.

Az I. fejezet általános szabályok.1.§ A bírák és bírósági hivatalnokok
(megjegyzem AB bírák is) hivatali kötelességüknek, szándékosan vagy vétkes
gondatlanságból elkövetett megszegéséért felelősséggel tartoznak.

Szerintem, minden a birtokperekben tévesen eljáró bíró (Önök is) tudják mi
az igazság, de banki és kormány érdekből születtek ezek az egyoldalúan
értékelt ítéletek, a véleménynyilvánítás kárára.

Kérem ne tévedjenek tovább, esküjük és az Igazság nevében járjanak el!

Kérem a fentieket elfogadni és Igazságot szolgáltatni, utat mutatni
"véleménynyilvánítási szabadság érdekében nekem is legyen birtokvédelmi
jogom, ha Tisztességtelenül akarják birtokom, házam elvenni a bankok.

Az eljáró bírónak és a felperesnek és képviselőténak, hogy vannak emberi és
fogyasztói jogok, ha rossz terméket adnak el nekem a csaló bankok, ez ellen
legyen jogom tenni, véleményem kifejezni.

Alkotmányos Isteni jogom legyen ez ellen tenni? Állítsák vissza az
Alkotmányos Véleménynyilvánítás szabadságát. Köszönöm.

Most ennyi Alkotmány ellenes és jogokat sértő kifogást találtam panaszom alátámasztására, a bíróságok ítéleteivel szemben. Továbbiakat leírnak alperes társaim.

Legnagyobb Bírói tévedések ott vannak, hogy csak a felperes érdekeit vizsgálták, az érvényesült.

Alperesek jogai érdekei elvesztek a felperes óhaja szerint.

T. Alkotmánybíróság. Nem áll módomban, módunkban egységesen panaszt benyújtani azt aláírva, mivel túl távol lakunk egymástól, és akadályozza ennek a Coronavirus fertőzés veszélye is. (bár most lazítás van, de van Covid mutáns) De ez látszik az alperesek adatából is, ez nem lehet panaszomnak akadályozó, hiszen ezen észrevételek, kiegészítések, önállóan is helyt állóak.

Alkotmánybíróság állapítsa meg fentiek jogosságát a bírói tévedéseket az eljáró bíróságok, Alkotmányt, Emberi jogokat, Fogasztóvédelmi és Szabadság jogokat figyelmen kívül hagyott bírói ítéleteket, helyezze hatályon kívül.

Fentiek alapján kérem az Alkotmánybíróságra benyújtott panaszomat, panaszunkat új nézőpont szerint vizsgálni és Igazságos Esküjükhöz híven, példamutató ítéletet hozni akár mind két fél javára legyen tanúságos, de példaértékű.

Ilyen ítéletre lenne szükség a birtokperekben, de más ilyen Békés véleménynyilvánítás miatt eltévedt ítéletekben is.: Lassan eljön az ítélethozatal, szeretnék olyan ítéletet olvasni, ami nemcsak a tárgyalóteremben vállalható, hanem azon kívül is, hétvégén, a piacon is megállja a helyét. Ha az elmúlt 30 év eltűnik, és tényleg olyan hatalom lesz Magyarországon, aki új útra visz, az elmúlt 30 évet elszámoltatja akkor is vállalható legyen az ítélet.

Alperesek E-mailben értesítve.

Új fent emlékeztetem, az Alkotmánybíróságot, csatlakozom alperesek 2022. IV. 04. napján benyújtott panaszához. Köszönöm az e-mailen való benyújtási lehetőséget.

