

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.27.501/2013/28.

14.250

MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Az ügy száma: <i>14.K.27.501/2013</i>	
Érkezett: 2015 JAN. 13	
Pld.	Mell. db
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun /	
Aláírás: <i>[Signature]</i>	

35

Tisztelt Közigazgatási Bíróság!

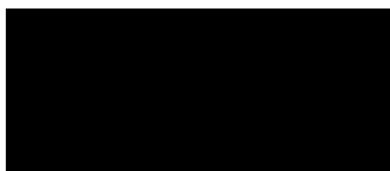
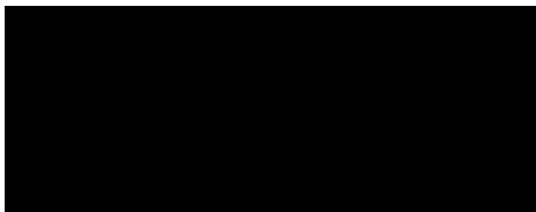
Ügyfelelmen [REDACTED] keresztül, 2015. január 10-én, RL
13760813612823, illetve ragszámon RL 3760813612836 ragszámon postára adtam a
Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság címére egy a bíróság által
14.K.27.501/2013/28 számon hozott I. fokú ítélete ellen Kúriának címzett
felülvizsgálati kérelmet, valamint az Alkotmánybírósághoz címzett
alkotmányjogi panaszt.

Sajnálatos módon, az alkotmányjogi panasznak valószínűleg a sokszorosítást
végző szolgáltató által hibásan másolt példánya került postázásra, melyből a
2. oldal hiányzott.

Jelen levelemhez csatolva küldöm a hiánytalan beadványt, és kérem, hogy a
korábban küldött példányt a csatolt példánnyal cseréljék ki, és az
alkotmányjogi panaszt így szíveskedjenek továbbítani az Alkotmánybíróságra.

Budapest, 2015. január 11.

Tisztelettel,
felperes képviseletében:



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/390-0/2015</i>	
Érkezett: 2015 JAN 27.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

14

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/390-0/2015
Érkezett:	2015 JAN 27.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG		
3.		
Az ügy száma:	MK. 27501/2013	
Érkezett:	2015 JAN. 13	
Pld.	Mell.	db
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun / aláírás:		

Alulírott [redacted] – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. [redacted] ügyvéd, [redacted] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) a), b) 27. § a) b) pontjai alapján az Alaptörvény 24. cikke (2) c) d) pontja szerinti felhatalmazása alapján Tisztelt Alkotmánybíróság előtt lefolytatandó eljárásban az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

I. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **14.K.27.501/2013/28.számú ítélet** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

I. Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **14.K.27.501/2013/28.számú, erdőtulajdonost újraerdősítés kivitelezésére kötelező közigazgatási határozat felülvizsgálata** iránt indult perben hozott keresetet elutasító I fokú jogerős ítélet.

Ítélet postai átvételének napja, **2014. november 12.**

Megsemmisíteni kért jogszabály: **2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról [továbbiakban Evt.] 17. § (8) bekezdése: Erdőgazdálkodó hiányában az erdő tulajdonosa köteles b) az erdő szakszerű felújításáról gondoskodni,**

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14. cikk 1. pontját

A bírósági ítéletet illetően:

XXVIII. cikk (1), (7) jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXIV. (1) (2) hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék
XIII. cikke Tulajdonhoz való jogot garantáló

XX. cikk (1), (2) bekezdése az Alaptörvény az egészséges környezethez való jog gyakorlásán keresztül garantálja a természetvédelemhez fűződő közérdeket

A megsemmisítésre javasolt jogszabály vonatkozásában:

25. cikk (2) b) pontja rendelkezése szerint dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről, a

15. cikk (1) pontja szerint a Kormány a végrehajtó hatalom általános szerve, amelynek feladat- és hatásköre kiterjed mindarra, amit az Alaptörvény vagy jogszabály kifejezetten nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe.,

(2) bekezdés szerint a Kormány a közigazgatás legfőbb szerve, törvényben meghatározottak szerint államigazgatási szerveket hozhat létre

XX. cikk (1), (2) bekezdése az Alaptörvény az egészséges környezethez való jog gyakorlásán keresztül garantálja a természetvédelemhez fűződő közérdeket

XXVIII. cikk (1), (7) jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXIV. (1) (2) hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az alperes erdészeti hatóság 1998-2000. évben a természetben összefüggő erdőm teljes területére bányászati célból az eredeti tíz éves körzeti erdőtervtől eltérően intézkedve tarvágási engedélyt adott ki és egyben elrendelte a sajhóhidvég erdő erdőfelújító pótlását állami tulajdonban és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága kezelésében lévő területre. A hatósági határozatok indoklása az volt, hogy az erdőgazdálkodás Sajnóhidvégen a jövőben nem tartható fenn, ezért azt ott a hatóság megszünteti, ezért az újraerdősítést nem ott hanem állami területen kell elvégezni. Tíz évvel később az erdészeti hatóság szándékváltása után arra kötelezett határozatában, hogy végezzem az 1992. év (!) óta fennálló nem teljesítet újraerdősítéseket. 2010. év óta bocsátja ki az ilyen tartalmú határozatokat az erdészeti hatóság, de csak a mostani perben vált ismertté az tény, hogy nemcsak a második hatósági szándékváltás, tehát 2010. év előtt, de azután sem tett eleget az erdészeti hatóság jogszabályi kötelezettségének, és nem folytatta le jogszerűen az erdőtervezési eljárást. Tárgyi perben benyújtott keresetemnek ez a hatósági mulasztás volt az új jogalapja.

I. Az I. fokú bíróság bekérte az aktuális hatósági körzeti erdőterveket az alperestől, aki azt nem nyújtotta be, kizárólag az éves üzemtervről nyilatkozott, közölve, hogy az nem létezett 2006. évben. Tekintve, hogy a jogszabály szerint az éves üzemterv a tíz éves körzeti az aktuális éves lebontása a tíz éves erdőterv hiányában ilyen értelemszerűen nem is létezhet, függetlenül attól, hogy ennek hiányára milyen egyéb okot nevezett meg az alperes. Az I. fokú bíróság ezután úgy döntött, hogy az erdőterveknek nincsen relevanciája a perben, ezután már nem vizsgálta az, hogy az létezik-e egyáltalán, holott maga az alperes hivatkozott arra a határozata indoklásában, hogy a körzeti erdőtervnek megfelelően kell az újraerdősítést Sajnóhidvégre elvégezni. A perbe felperes pernyertessége érdekében beavatkozó másik két erdőtulajdonos velem együtt még hivatkozott arra, is, hogy az utolsó, alperes által meghozott erdőterv határozat bizonyítja, hogy minden erdőtelepítésre vonatkozó kötelezettségünknek eleget tettünk, ezért is jogsértő, jogalap nélküli a perbeli határozat de az I. fokú bíróság az alperes egyoldalú nyilatkozatait elfogadva, az alkotmányjogi panaszom másik elemét képező Evt. 17. § (8) bekezdésre hivatkozva elutasította a kereseteknek ezt az elmét is.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Meghatározó jogszabályi szakaszok:

Az erdőgazdálkodó és nyilvántartása

17. § (1) Erdőgazdálkodó az erdészeti hatóság által vezetett erdőgazdálkodói nyilvántartásban szereplő tulajdonos vagy jogszerű használó.

(2)¹⁸ Az erdőgazdálkodói nyilvántartás a 18. § (6) bekezdés a) pont ag) alpontjában, b) pont bh) alpontjában, c) pont cg)-ci) alpontjában, d) pont db) alpontjában, valamint e) pont eb) alpontjában foglalt adatok tekintetében közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(3)-(4)¹⁹

(5) Az erdőgazdálkodói jogok és kötelezettségek a nyilvántartásba történő bejegyzéssel keletkeznek és a nyilvántartásból való törléssel szűnnek meg.

(6) A tulajdonosok társult erdőgazdálkodási tevékenységet kötelesek folytatni, ha

a) a földrészletnek több tulajdonosa van, (...)

(8) Erdőgazdálkodó hiányában az erdő tulajdonosa köteles

- a) az erdészeti hatóság felszólítását követően az erdőt károsító hatások és a káros tevékenységek elleni védekezésről, a bekövetkezett károsítások hatásainak felszámolásáról, az erdő talajának védelméről gondoskodni,
b) az erdő szakszerű felújításáról gondoskodni,
c) az erdő őrzésére vonatkozó kötelezettségnek eleget tenni.

A körzeti erdőterv

33. § (1) A körzeti erdőterv az erdőtervrendeletben meghatározott keretek között és szabályok szerint az erdő rendeltetésének betöltését, folyamatos fenntartását, szolgáltatásainak, haszonvételeinek, hozadékának biztosítását, az erdőhöz fűződő közérdek érvényesülését szolgáló adatállomány, és gazdálkodási javaslatokat tartalmazó iránymutatás, amely a fenntartható erdőgazdálkodás feltételeit a közérdeknek leginkább megfelelő módon biztosítja.

- (2) A körzeti erdőterv tartalmazza az adott körzetre vonatkozóan
a) a tervezés alá vont területek ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számát és területét,
b) az erdőtagok, az erdő- és egyéb részletek erdőgazdasági azonosítóját, területét, rendeltetéseit és üzemmódját,
c) az erdőrészek termőhelyi viszonyainak és az erdőállományok jellemző adatainak leírását,
d) erdőrészenként a 7. § (1) bekezdés szerinti természetességi állapotot,
e) erdőrészenként az erdő rendeltetésének vagy rendeltetéseinek és üzem módjának megfelelően javasolt erdőfelújítási feladatokat,
f) erdőrészenként az erdei haszonvételek javasolt mértékét, gyakorlásának módját,
g) az erdőgazdálkodási tevékenységgel összefüggő átfogó adatokat, valamint azok elemzését,
h) az erdészeti nyilvántartási térképeket,
i) a védett természeti területen a védelemhez, illetve a Natura 2000 területeken a közösségi és kiemelt jelentőségű élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzéséhez szükséges javaslatokat.

34. § (1) A körzeti erdőtervet az erdészeti hatóság készíti el.

III. Fejezet

AZ ERDŐGAZDÁLKODÁS TERVSZERŰSÉGE ÉS ENGEDÉLYEZÉSI RENDSZERE

Az erdőgazdálkodás tervszerűsége

Az erdőterv

40. § (1) A körzeti erdőterv alapján az erdőgazdálkodó jogait és kötelezettségeit az erdészeti hatóság erdőterv határozatban (a továbbiakban: erdőterv), hivatalból állapítja meg.

(2) Amennyiben az erdő rendeltetésében, állapotában bekövetkezett, a körzeti erdőterv elkészítésekor előre nem látott változás ezt indokolja, az erdészeti hatóság a tudomásszerzést követően hivatalból indított eljárás során határozatban dönt az erdőterv módosításáról.

(3) Amennyiben a gazdálkodási viszonyokban bekövetkezett, a körzeti erdőterv elkészítésekor előre nem látott változás ezt indokolja, az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodó kérelmére indított eljárásban dönt az erdőterv módosításáról.

(4) Az erdőtervben az egyes erdőrészekre határozattal meghatározott fahasználati lehetőségek, felújítási kötelezettségek az adott erdőrészlet mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik.

Az éves erdőgazdálkodási tevékenység gyakorlása

41. § (1) Az erdőgazdálkodó az erdő fenntartására, védelmére, valamint az erdei haszonvételek gyakorlására irányuló, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott erdőgazdálkodási tevékenységet az erdészeti hatósághoz történt előzetes bejelentést követően végezhet.

Az erdőfelújítás

51. § (1) Az erdő felújítása az erdő kitermelt vagy kipusztult faállományának újbóli létrehozására irányuló tevékenység

52. § Az erdő felújítását az erdészeti hatóság bejelentésre vagy hivatalból indított eljárásban hozott határozatban befejezetté nyilvánítja, ha az erdőtervben szereplő célállománynak megfelelő fafajok egyedei az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott számban, arányban és minőségben jelen vannak.

Az erdőgazdálkodási bírság

107. § (1) Az erdőgazdálkodóra erdőgazdálkodási bírságot kell kiszabni, ha az erdőgazdálkodó

m) az erdő felújítását nem az engedélyezett módon hajtja végre;

n) tevékenysége vagy mulasztása miatt a befejezett erdősítés felülvizsgálatának időpontjában az erdő fejlődése nem felel meg a termőhelyi adottságoknak vagy az erdő fafajösszetétele a befejezés kori állapothoz képest a termőhelyi adottságokat és az erdő rendeltetését tekintve kedvezőtlenül megváltozott;

(2) Erdőgazdálkodási bírságot köteles fizetni az erdő tulajdonosa, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodó, földhasználati, haszonélvezeti, használati jog jogosultja, ha a **17. § (8) bekezdése szerinti kötelezettségének nem tesz eleget.**

II.

A megsemmisítésre javasolt jogszabály az 2009. évi XXXVII. törvény az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról [továbbiakban Evt.] 17. § (8) bekezdése: "Erdőgazdálkodó hiányában az erdő tulajdonosa köteles

b) az erdő szakszerű felújításáról gondoskodni",

I. A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 14.K.27.501/2013/28.számú ítéletében egy olyan jogi faktumot keletkeztetett, nevezetesen egy újraerdősítési kötelezettséget, amely tényt törvény előírása szerint csak közigazgatási szerv, törvényben, az Evt-ben részleteiben szabályozott eljárásban keletkeztethet. Az I. fokú bíróság alkotmányos felhatalmazás nélkül mégis keletkeztetett, amivel túllépte alkotmányos hatáskörét, korlátait, mert egy mási hatalmi ág a kormány, illetve kormány szerv alkotmányos hatáskörét átvett megsértette a független hatalmi ágak elkülönítésének alkotmányos alapelvét.

Rutinosan maga az alperes is hivatkozik perbeli határozata harmadik oldalán a körzeti erdőtervre mint az újraerdősítési kötelezettség egyetlen lehetséges törvényi jogalapjára kötelező okirati forrására. A határozat olyan rendelkezést tartalmaz, hogy a körzeti erdőtervben leírt szakmai előírások szerint kell a tárgyi erdőt telepíteni.

Az I. fokú bíróság maga is tudta, hogy az erdészeti hatóság is elismerte azt, ami a jogszabályi előírásokból minden kétséget kizáróan következik, hogy az újraerdősítés jogszabályi előfeltétele a körzeti erdőterv, azzal is tisztában volt, hogy ez nem létezik. Először végzésben kérte az erdőterveket, majd miután azt nem tudta, vagy akarta az alperes benyújtani az erdőtervek perbeli relevanciáját elvi éllel kizárta a perből.

A tételes jogszabályi előírásokból, és ezek összefüggéseiből is következik, hogy a szakmai erdőtervezés és az erdőgazdálkodásra vonatkozó engedélyezési rendszer összefüggnek, ezek adatbázisát a hatóság folyamatosan aktualizálja. A rögzített eljárási cselekményekből, az erdő állapotából, elvégzett munkákból, hatásvizsgálatok, hozamvizsgálatok eredményeiből korábbi újraerdősítési kötelezettségek teljesítéséből, és azok minőségéből, a következő tíz évre, illetve az azt az időszakot is meghaladó hatású előírásokból együttesen állapítható meg minden az erdőre vonatkozó kötelezettség, annak tartalma, kötelezettje személye, maga a jogszabály is úgy határozza meg a kötelezettségeket, hogy azokat az erdőterv tartalmazza. Még az erdészeti hatóság sem rendelkezik olyan diszkrecionális joggal, hogy az erdőtervvel ellentétes illetve ne abból eredeztethető kötelezettséget állapítson meg. Azzal, hogy az I. fokú bíróság megállapította, hogy nincs erdőterv és ezután hatályában fenntartotta azt az újraerdősítési kötelezést, aminek a jogszabályi előfeltétele formálisan is az erdőterv, az I. fokú bíróság lényegében egy bírósági ítélettel helyettesítette a hatósági erdőterv határozatot, amivel megsértette az Alaptörvény bíróságok hatáskörére vonatkozó **25. cikk (2) b)**, mert az Alaptörvény eme rendelkezése szerint a bíróság csak egy létező közigazgatási határozat törvényességét bírálhatja el, de nem léphet a közigazgatási szerv helyébe, és de facto nem hozhat közigazgatási határozatot, vagy ami ugyan így értelmezhető, nem keletkeztethet olyan joghatást, jogkövetkezményt, amit csak közigazgatási szerv, jogszabályban szabályozott közigazgatási eljárásban hozott határozatából következhet.

Az I. fokú bíróság az ítéletben azt állapította meg, hogy nincs aktuális körzeti erdőterv, majd a határozat hatályának fenntartásával maga hozta létre azt a tényállást, mely tényállás az Evt. szerint kizárólag az erdészeti közigazgatási hatóság jogosult.

Ezt az eljárást az alperes egyoldalú, nem az erdőtervezési eljárásra alapozott újraerdősítési határozata nem pótolja, maga a bíróság sem tekinti azt a határozati formában létrehozott erdőterv pótlásának, hiszen az erdőtervet feleslegesnek és nem is létezőnek nyilvánította az I. fokú ítélet. Mivel maga a perbeli ítélet is hivatkozik az újraerdősítési kötelezettség szükséges joglapjára, hiszen úgy rendelkezik, hogy az újraerdősítést a körzeti erdőterv előírásai szerint kell végrehajtani, az I. fokú bíróság ellenben azt állapítja meg, hogy ilyen erdőterv nem létezik az nem interpretálható másképpen, mint úgy, hogy a bíróság hatáskörét túllépve maga hozta létre azt a jogi szükségességet, amit csak az erdőtervvel és csak az alperes hozhatott volna létre, mintegy alkotmány sértő módon ítéletével helyettesítve a közigazgatási eljárási aktust, ami a kötelezettség megállapításának egyik jogszabályi előfeltétele.

Természetesen a közigazgatási aktus bírósági aktussal történő helyettesítés számomra joghátrányt okozott, mert nem élhettem jogorvoslattal az erdőtervezési hatósági közigazgatási eljárásban, de még, ha nem is kívántam volna élni jogorvoslattal, akkor sem élhettem egyéb törvényes jogaimmal így nem élhettem javaslatételi jogommal sem, továbbá nem jutottam azokhoz az adatokhoz, információkhoz, amik hiányában az esetleges kötelezettségeimet sem tudom megfelelően teljesíteni, amiért az Evt. előírásai alapján a hatóság bíróság kivetésével szankcionálhat. A törvény által garantált jogorvoslat, valamint a részvétel lehetőségének kizárásával határozati formában megállapított kötelezettség mint alkotmány sértő eljárás természetesen kizárja azt, hogy tárgyi ügyem a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék, ezzel sérült az **Alaptörvénynek az méltányos ügyintézés garantáló XXIV. cikk (1), (2) bekezdése**, valamint e jogérvényesítést tőlem megtagadó bírósági eljárás miatt az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) bekezdései**.

A bíróság az Alaptörvény 25. cikk (2) b) pontja rendelkezése szerint dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről, a 15. cikk 1) pontja szerint a Kormány a végrehajtó hatalom általános szerve, amelynek feladat- és hatásköre kiterjed mindarra, amit az Alaptörvény vagy jogszabály kifejezetten nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe, a (2) bekezdés szerint a Kormány a közigazgatás legfőbb szerve, törvényben meghatározottak szerint államigazgatási szerveket hozhat létre. Tárgyi ügyben a közigazgatási szerv nem látta el jogszabályból eredő kötelezettségét, és nem készített erdőtervet, a bíróság viszont "megalkotta" ennek a nem létező eljárásnak a jogkövetkezményeit, joghatását, amivel sérült az Alaptörvény 25. cikk (2) b) pontja, valamint 15. cikk 19 pontja.

Tekintettel arra, hogy az Evt. 33. § 2. i) pontja és más rendelkezések egyebek mellett kifejezetten az erdőtervezés szakmai előírását szabályozó R.II, alapján az erdőterv egészséges környezethez való jog egyik jogszabályi garanciája, a jogszabály szerint állapotfelmérésen, hatás- és hozambecslésen és szakhatóságok bevonásával szakmai tervezésen alapuló erdőterv hiányában az újraerdősítési kötelezés sérti az Alaptörvény **egészséges környezethez való jogot biztosító XX. cikk (1), (2) bekezdéseit**.

Az alaptörvény sértő eljárás eredményeképpen súlyosan korlátozták a magántulajdonom feletti rendelkezésemet, azért sérült az Alaptörvény **tulajdonhoz való jogot garantáló XIII. cikke**.

Számonkérhető erdőfelújítási kötelezettség forrása kizárólag az erdészeti hatóság által létrehozott körzeti erdőterv lehet, amit szakhatóságok bevonásával az erdészeti hatóság az Evt. és kifejezetten az erdőtervezési eljárást szabályozására létrehozott végrehajtási utasításai által szabályozott eljárásban hozhat létre. Az ügyben ezt az eljárást az alperes nem folytatta le, megfelelő jogalapként kezelhető dokumentációt nem hozta létre, az I. fokú bíróság mégis az alperes egyoldalú nyilatkozatai alapján az én erdőfelújítási kötelezettségemet állapította meg, anélkül, hogy a bírói felszólításra, végzésre az alperes a kötelezettséget -szakmai tartalmat, és a kötelezett személyét- bizonyító körzeti erdőtervet, illetve Országos Erdészeti Adattár vonatkozó részét be tudta volna mutatni. Kötelezettséget ír elő, azonban a normavilágosság hiányzik a jogszabályból, mert gondoskodás fogalom nem elég objektív annak megállapítására, hogy az újraerdősítésről való gondoskodás konkrétan milyen tartalmú kötelezettségeket takar. Ez azért meghatározó fontosságú, mert az Evt. és kifejezetten az R. II. előírja azt, hogy az erdőterv egy szakhatóságok bevonásával, a szakmai részletek kidolgozásával létrehozott tíz éves körzeti erdőterv, valamint erdőrészlet bontású Országos Erdészeti Adattárara alapozott hatóságilag szabályozott és ellenőrzött, szakszemélyzet által ellenőrzött tevékenység legyen. Az Evt. rendelkezik arról is, hogy ha az erdőgazdálkodói tevékenységet nem szakszerűen, előírás szerint végzik, vagy az nem felel meg az erdőtervnek, vagy az erdő természeti állapota kárára végzik azt az erdőgazdálkodó, vagy tulajdonos akkor az erdészeti hatóság ezért szankcionál, pénzbírságot vet ki, vagy más erdőgazdálkodót jelöl ki. Az erdőterv nem jelöli ki a kötelezett személyét, az tehát mindenkire vonatkozik, aki bármilyen munkát végez az erdőn. Ez logikus is, hiszen az erdészeti hatóság és folyamatos

erdőtervezés a jogszabályi előírások szerint mindig léteznek, az erdőgazdálkodó személye pedig változhat, az sem zárja ki a jogszabály, hogy ne legyen erdőgazdálkodója az erdőnek, igaz, ha a hatóság azt állapítja meg, hogy az erdő terv (!) szerint aktuális kötelezettség áll fenn, és ezt nem teljesítette arra jogosult személy, akkor felszólítja az erdőgazdálkodót az erdőtervben szereplő

Kötelezettséget ír elő, a kötelezettség tartalma azonban önmagában is meghatározhatatlan, túlságosan általános, a jogalkalmazónak korlátlan értelmezési lehetőséget ad. Ellentétben az erdőgazdálkodó estével [Evt. 40. § (1)] csak egy határozatlan tartalmú mögöttes helytállást ír elő, ehhez nem rendel jogokat, amik tartamos erdőgazdálkodás esetén egységet alkot a kötelezettségekkel, hiszen csak így lehetséges az erdőhöz fűződő erdészeti és természetvédelmi közérdek, és a gazdálkodói érdek arányos és jogszerű érvényre juttatása.

Nem értelmezhető úgy a kifogásolt jogszabály, hogy minden az erdőgazdálkodót jog szerint megillető jog kötelezettség az erdő tulajdonosra is érvényes, vagy érvényesíthető, akkor ha ennek az a jogszabályban körülírt feltétel teljesül, az a feltétel, hogy nincs az erdőnek hatóságilag bejegyzett erdőgazdálkodója. Nem értelmezhető, mert az erdőtulajdonosnak csak egy határozatlan tartalmú, az erdőgazdálkodó számára előírt jogokkal és kötelezettségek törvényi részletezettségével össze sem vethető, nem definiált helytállási kötelezettséget ír elő, anélkül, hogy pontosan megmondaná, hogy miben és milyen feltételek mellett kell ez erdő tulajdonosoknak helytállnia. Az Evt. több jogot kötelezettséget kifejezetten az erdőgazdálkodónak címez, egyebek mellett az Evt. kötelezően előírja a hatóság számára azt, ami erdőgazdálkodó oldalán az eljárásban való részvétel jogaként értelmezhető: A 10 éves erdőtervezési közigazgatási eljárásba az erdőgazdálkodót be kell vonni, meg kell hívni, az eljárásban az szakhatóságok mellett az erdőgazdálkodókat, akik ott észrevételeket, javaslatokat tehetnek a Evt. 35. § (1), (2), (3), (4) [feltételes, ha az erdőgazdálkodó javaslatot tett az erdőtervre], (5), R. II. 3. § (4), (5), (6), Evt. 41. § (2), kötelezettség előírása az erdőterv alapján: 51. § (7). E jogok az eljárási rend szerint érdemben nem illetik meg az erdő tulajdonosát. Ezek nélkül az eljárási garanciák nélkül kiszámíthatatlanná válnak a jogviszonyok, a jogok és kötelezettségek teljesítésének feltételei, tehát végeredményben sérülnek az erdőtulajdonos érdekei, de a jogalkotó szándéka szerint az erdőgazdálkodáshoz kötődő cél az erdő természeti állapotának megőrzése, ami által sérül az Alaptörvény a természetvédelemhez fűződő közérdek érvényesítését garantáló **XX. cikk (1), (2)** bekezdése. Tekintettel arra, hogy a jogbiztonság sérelmét az okozza, a kifogásolt jogszabály nem biztosítja közigazgatási hatósági eljárásban a normavilágosságot, sérül az az **Alaptörvénynek a tisztességes hatósági ügyintézését garantáló XXIV. cikk (1), (2) bekezdése is.**

A sajátos erdőgazdálkodáshoz fűződő jogok és kötelezettségek rendszere, egymást feltételező, nem öncélú garanciális rendszere felbomlik, a jogviszonyok kiszámíthatatlanná válnak.

A kötelezettség általános tartalma az erdő tulajdonos mögöttes felelőssége, helytállás a tételes jogszabályi rendelkezésekkel körülírt kötelezettségéért, amit az Evt. az erdőgazdálkodó számára ír elő. A teljes jogbizonytalanság és kiszámíthatatlanság az erdőtulajdonos jogai és kötelezettségei meghatározása körében abból adódik, hogy az Evt. az erdőgazdálkodó jogait és kötelezettségeit pontosan definiálja, az erdőtulajdonosét nem. A 17. § (8) bekezdésben használt "gondoskodni" fogalommal kifejezett kötelezettség egy konkrét erdőgazdálkodó számára előírt cselekmény irányába.

Csak hogy, az Evt. **egyszerre ír elő az erdőgazdálkodó vonatkozásában egy cselekményhez jogokat és kötelezettségeket rendel ugyanakkor az erdő tulajdonos vonatkozásában ugyanahhoz a cselekményhez csak a (amúgy) mögöttes kötelezettséget, helytállást ír elő, azonban ehhez rendelt jogok nélkül.**

Nem véletlen, hogy az emberi jogi joggyakorlat, a nemzetközi emberi jogi egyezség okmányok mindig együtt, egységben kezelik a jogokat és a kötelezettségeket. Ez már csak azért is indokolt, mert a kötelezettségek gyakorlása sem választható szét a jogok gyakorlásától, aminek egy speciális esete a kötelezettségek gyakorlásának joga, és

fordítva ha bizonyos jogok nem gyakorolhatóak, ügyekben egyebek mellett ilyen jog a hatóság döntéseinek ismerete, a szintén közigazgatási jogkörben vezetett hatósági adatokhoz való hozzáférés, tovább a nagyon fontos jog, a jogorvoslathoz való jog, akkor e jogok gyakorlása nélkül a kötelezettségek gyakorlása sem lehetséges.

Az Evt. és végrehajtási rendeletei egyértelmű normatívákban határozzák meg az újraerdősítésnek mint cselekménynek a tartalmát, ezt a hatósági határozati formában létrehozott és folyamatosan aktualizált Országos Erdészeti Adattár, valamint a szintén hatóság által vezetett erdőrészteltekre lebontott körzeti erdőterv tartalmazza. A jogbiztonságot és kiszámíthatóságot leromboló számtalan körülmény közül egyet emelek ki, igaz ez a példa, a probléma egészét fogja át. Az erdőterv az erdőgazdálkodó elleni szankció, erdőgazdálkodási, illetve erdővédelmi bírság kiszabását írja elő az olyan esetekben is, ha az erdőgazdálkodó nem az erdőtervben előírtak, illetve nem az erdőterven alapuló engedélyeknek megfelelően végezte el az erdő felújítását. Csak, hogy az Evt. és annak végrehajtási rendeletei, különösen a R. II. de az Evt. maga is előírja, azt, hogy az erdőtervezési eljárásba, beleértve az eljárásba az állapotfelmérést, hatásvizsgálatot, hozamvizsgálatot, majd az ezek alapján a hatóság által lefolytatott erdőterv véglegesítést is- be kell vonni az erdőgazdálkodót is, aki értelem szerűen a javaslattevési joga mellett az erdészeti hatóság döntései ellen jogorvoslattal is élhet. Mindezen jogok az erdő tulajdonost nem illetik meg csak a kötelezettségek terhelik, az is a normavilágosság követelménye teljesítése nélkül.

Nem csak az én, azaz általában minden erdőtulajdonos jogos érdekei, hanem az erdő megőrzéséhez fűződő közérdek is sérül, ha egy az Evt. által kifejezetten az erdő megővéséhez, azaz az egészséges környezethez való

Az erdőgazdálkodó az erdészeti hatóság nyilvántartásába vett jogi vagy természetes személy, akinek a jogviszonya az erdészeti hatósággal kifejezetten az erdészeti nyilvántartásával veszi kezdetét. A nyilvántartásba vett erdőgazdálkodó jogait és kötelezettségeit a hatóság által kötelezően elkészítendő, erdőrészteltekre bontott körzeti erdőterv írja elő. Az Evt. más erdőgazdálkodói cselekmények kapcsán is előírja az erdőgazdálkodó jogait és kötelezettségeit (pl. újraerdősítés). Ugyanakkor az adott erdőre vonatkozó tényleges erdőgazdálkodási kötelezettségeket

A fentiek szerint alkotmányosan kifogásolt jogszabályi rendelkezés sajátos következménye az egyedi ügyekben hozott I. fokú, jogerős közigazgatási ítélet alaptörvényt sértő minősége is. A kifogásolt jogszabály nem tisztázza a jogviszonyokat egyértelműen, ezt a bíróság számára tiltott közigazgatási quasi közigazgatási aktussal, részben jogalkalmazó számára tiltott jogalkotással rendezte, ami miatt ami I. pontban foglaltak szerint szintén életem alkotmányjogi panasszal.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Rendes jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem az I. fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezéssel, majd annak elutasítása után az I. és a II. fokú határozat bírósági felülvizsgálatát kérő keresetemmel, amit az I. fokú közigazgatási bíróság jogerős ítéletével elutasított.

Az egész ügyet tekintve az adott újraerdősítési kötelezést elrendelő határozat hatályát fenntartó ítélet vonatkozásában nem volt még tisztességes eljárás esetében sem esélyem arra, hogy hatékony jogorvoslattal élhessek a következők miatt.

Valójában az erdészeti hatóság 18 éve folyamatosan hivatali visszaélés bűncselekményét megvalósító magatartást tanúsít folytatólagosan. Egyebek mellett nyíltan és írásban megtagadott minden a sajtóhídvégi erdőtulajdonomhoz fűződő tulajdonomhoz fűződő tulajdonosi jogom gyakorlását a hatóságnál. Határozatait sem az én kérésemre sem a bíróság kötelező végzésére nem adta ki, még perben a bíróságnak sem. Így történhetett meg, hogy az én tulajdonomban lévő harmadik személy által az ő hasznára kivágott erdőt a hatóság határozatban és az erdőtervet is e szerint módosítva állami tulajdonban lévő területre rendelete el annak pótló felújítását. Annak ellenére, hogy a Fővárosi Bíróság már 2000 évben indult perben kötelezte minden sajtóhídvégi és, mivel szóbeszéd folytán tudomásomra jutott az állami területen elkezdett csererdősítés, a tornakápolnai erdőre vonatkozó minden határozat és

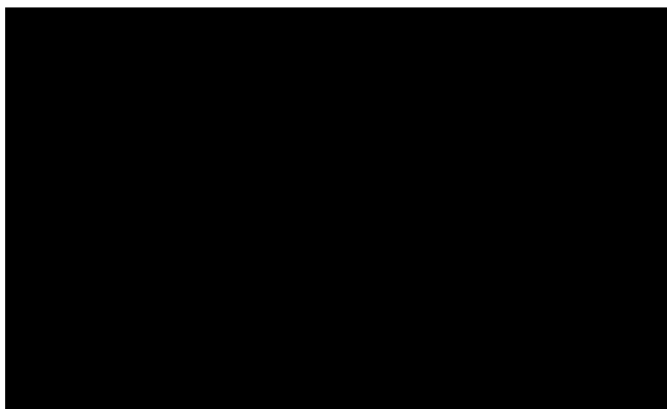
határozattal hozott erdőterv kiadására, ez abban a perben az alperes nem tette meg, csak a jelen tárgyi perben a Miskolci Közigazgatási Bíróság végzésének eleget téve, da sajnálatos módon csak 2014. június 23-án, azaz egy évvel azután, hogy még a kártérítési perben benyújtható perújítás öt éves objektív határideje lejárt. Tárgyi perből pedig arra hivatkozva zárta ki a bíróság a határozatot, hogy az nem releváns, mert nem vagyok erdőgazdálkodó. Ellentmondásos módon az I. fokú bíróság lényegében az alperes olyan 1992 évre és későbbi, egyebek mellett 1998. évre vonatkozó tényállításaira alapozta a döntését, mely egyoldalú nyilatkozatok forrása kizárólag az az erdőterv aminek a perbeli relevanciáját a bíróság kétségbe vonta. A hatóságok bűncselekményi tényállást kimerítő eljárásaival, valamint a tisztességes eljárást tölem megtagadó bírósági módszerekkel szemben sajnos tehetetlen vagyok.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Igen törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriára, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését továbbá olyan új ítélet meghozatalát kéretem, melyben hatályon kívül helyezésre kerül a két perbeli közigazgatási határozat, másodlagosan pedig az kértém, hogy kötelezze új eljárás lefolytatására igazságügyi szakértő bevonásával .

Kelt: Budapest, 2015. január 9.

Indítványozó képviselőjében:



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - 1./ B-A-Z Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság újraerdősítés elvégzésére kötelező határozata
 - 2./ Keresetem
 - 3-4./ Keresetem pontosítása
 - 5-6./ Tárgyalás két jegyzőkönyve
 - 7./ Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **14.K.27.501/2013/28.számú ítélet**
 - 8./ Az bírósági ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmem