

DR. FAZEKAS JÁNOS

ü g y v é d

Alkotmánybíróság

Budapest
Donát u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/505-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 17.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Közeliroda:	<i>Mu</i>

Melléklet: 4 db

Alulírott dr. Fazekas János, [redacted] székhelyű ügyvéd az ügyfeleim, Majoros Gyula, és Majoros Sándor László mátészalkai lakosok képviselőjében az eredetben csatolt meghatalmazás alapján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés a./ és b./ pontja alapján a következő **alkotmányjogi panasz indítványt** terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B. § (2) bekezdés a./ pontja és az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm. rendelet 14. § (1) és (2) bekezdései alkotmányellenességét, és semmisítse meg azokat és a 2011. évi CLI. törvény 45. § (4) bekezdésében foglaltak alapján szíveskedjen meghatározni a megsemmisített jogszabályi rendelkezések alkalmazhatatlanságát a Mátészalkán, az Ipari úton létesített autóbuszmegálló forgalomba helyezésének engedélyezésére irányuló eljárás szerinti ügyben.

Mátészalka Város Önkormányzata Mátészalkán, az Ipari úton, a Curtis utcai kereszteződéssel, illetve az úgynevezett inkubátor házzal szemben lévő önkormányzati tulajdonban lévő területen egy nagyméretű buszmegálló építéséről döntött és a buszmegállót a közlekedési hatóság engedélyével meg is építette és arra forgalomba helyezési engedélyt kaphatott az ügyfeleim általi konkrétan nem ismert időpontban. A forgalomba helyezés megtörténtéről az ügyfeleim ugyanis csak úgy értesültek, hogy az autóbusz megálló helyét jelző táblára elhelyezett takarást 2014. január hónap közepén eltávolították. A buszmegálló egyébként teljesen feleslegesen került megépítésre, mivel az új buszmegállótól számított 50-70 méteren belül két buszmegálló is van, és emellett az Ipari útnak a megállóval ellentétes oldalán 18-20 méteres sáv is rendelkezésre áll a személy és teherforgalom lebonyolítására. Emellett az autóbuszok nem veszik igénybe a megépített buszmegállót. Az ügyfeleim még a forgalomba helyezés előtt meghatalmazták a képviselőjükkel, azonban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedés Felügyelete (a továbbiakban: Közlekedés

Felügyelet) nem ismerte le az ügyféli pozíciójukat, és részükre a forgalomba helyezés engedélyezéséről szóló határozatot nem kézbesítették így jogorvoslati eljárást a határozat ellen nem tudtak kezdeményezni.

Ez annak ellenére történt, hogy az ügyfeleim tulajdonát képező, a mátészalkai 527/4 és 527/6 helyrajzi számú, az Ipari utca felőli részén gazdasági övezetbe besorolt ingatlanok Ipari út felőli részének megközelítése és az azokról való kiközlekedés az említett buszmegálló kiépítése miatt lehetetlenné vált, hiszen az objektum lezárja a két telek közvetlen megközelítésének lehetőségét. **Tehát a buszmegálló megépítése az érintett területen a jogos érdekeiket alapvetően sérti**, hiszen az ingatlanaik hátsó részének gazdasági célú, az Ipari útról történő, korábban meglévő megközelítési, és bejárési lehetőségét megszüntette. Így a buszmegálló forgalomba helyezésével kapcsolatos ügyben közvetlen érintettek lettek.

Az ügyfeleim közvetlen érintettségét a másolatban csatolt SZT-T-004/00935-8 és 9/2013. számú, a Közlekedés Felügyelet által megküldött két levél és az egyik levél mellékletét képező ún. egyszerűsített jegyzőkönyvben foglaltak is igazolják. A Közlekedés Felügyelet azon eljárása, amely szerint nem ismerik el az ügyfeleim ügyféli pozícióját, és részükre a kérdéses buszmegálló forgalomba helyezésének engedélyezését tartalmazó hatósági határozatot nem kézbesítették, az lentebb hivatkozott törvény és kormányrendelet alapján történt. Az említetteket vázolta Tállai András BM önkormányzati államtitkár másolatban mellékelt BM/13765-3/2013. számú ügyfeleimnek szóló válaszlevele, azonban tényszerűvé és véglegessé az ügyféli elismertség hiánya és ennek következtében jogorvoslati lehetőség biztosításának elmaradása az ügyfeleim részére a Közlekedés Felügyelet által meghozott, de részükre nem kézbesített döntést követően a tényleges forgalomba helyezés észlelésével vált

Magyarország Alaptörvénye szabadság és felelősség című fejezetének XXVIII. cikke (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. Az Alaptörvényének az államra vonatkozó fejezete 15. cikkének (4) bekezdése értelmében a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 2009. október 1. napjától hatályos megszövegezésű 15.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint ügyfél az a természetes személy vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek a **jogát, jogos érdekét** az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012.(V.10.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése értelmében az építéshez, forgalomba helyezéshez és a megszüntetéséhez - meghatározott kivételekkel – a közlekedési hatóság engedélye szükséges. A Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdése szerint az **e rendelet szerinti engedélyezési eljárásban hozott döntést** kézbesítés útján kell közölni az építetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a terület igénybevételevel érintett ingatlan tulajdonosával, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használójával, a közösségi közlekedési


szolgáltatóval és a közreműködő szakhatósággal. A (2) bekezdés szerint a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott hatásterületen élő és az (1) bekezdésben nem említett ügyféllel az e rendelet szerinti eljárásban hozott döntés hirdetmény útján közölhető. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/B.§ (2) bekezdés a./ pontja értelmében az engedélyezési eljárásokban ügyfélnek minősül az építtető, a vagyonkezelő, a közművek tulajdonosa, kezelője, továbbá az ügyféli minőség vizsgálata nélkül azon a személyek, mint az ingatlan tulajdonos vagy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezett jogszerű használó, akinek ingatlana a hatásterületen fekszik. Az utóbb említett rendelkezés e./ pontja szerint az engedélyezési eljárásokban hatásterületnek minősül azon ingatlanok területe, amelyeket a tervezett tevékenység terület-igénybevétellel érinti, vagy amely tevékenységgel igénybe vett ingatlan tervezési határok közötti területével közvetlenül határos, vagy amelynek a kapubejárója az eljárás tárgyát képező útszakaszhoz közvetlenül csatlakozik.

Álláspontunk szerint alaptörvény hivatkozott rendelkezésével ellentétesen szűkíti különösen a jogos érdek fogalma tekintetében a jogorvoslati lehetőséget az 1988. évi I. törvény 29/B. § (2) bekezdésének a./ pontja és még azon is túlmegy a Korm. rendelet 14. § (1) és (2) bekezdése szerinti rendelkezés, amikor a döntés kézbesítésére vonatkozó megfogalmazással meghatározza a jogalkalmazók részére azt, hogy konkrétan és pontosan körülírva ki lehet ügyfél az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezésére irányuló eljárásban. Ezzel a megsemmisíteni indítványozott rendelkezések csorbítják az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogot. Megjegyzem, hogy a 2004. évi CXL. törvény nem ad lehetőséget a jogalkotók részére az ügyfél fogalmának konkrét nevesítésére és meghatározására, ezért a kormányrendelet megsemmisíteni indítványozott rendelkezései ellentétesek az Alaptörvény államra vonatkozó fejezete 15. cikkének (4) bekezdésével valamint a 2004. évi CIX. törvény 15. § (1) bekezdésében foglaltakkal is.

Előadom végezetül, hogy az ügyben semmilyen eljárás – az előzmények miatt is – nincs folyamatban. Ügyfeleim tudomására az autóbuzsmegálló 2014. január közepén történt használatba vétele jelentette azt, hogy a Közlekedés Felügyelet nem tekinti Őket ügyfélnek, tehát az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jog sérelmének bekövetkezése hatvan napon belüli.

Nyíregyháza, 2014. március 4.

tisztelettel:


Dr. Fazekas János
ügyvéd

Dr. Fazekas János
ügyvéd
181. sz. utca 140-028
7. /12.

