

Kézbenyűvel

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Írászám:	10/630-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 31.
Állomány:	2
Kezelőiroda:	95
Melléklet:	2x9+9 db

1

KÚRIA	3.
V. 37301/2014	13
Dátum:	2014 MÁRC 28
Melléklet:	3x9 (3 megl)
Köztük:	Ja'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Fenyvessy Zoltán ügyvéd () a Kúria Kvk. V.37.301/2014/2. számú végzésével kapcsolatban Dr. Horkovics-Kovács János, a Kiszgazdapárt elnöke) meghatalmazásával

alkotmányjogi panasz indítványt

nyújtok be az Alkotmány-bíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (az Abtv) 27. §-a alapján. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.V.37.301/2014/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel alaptörvény-ellenes, és sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogainkat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- 1.) A megsemmisíteni kért bírói döntésben a Kúria a Kiszgazdapárt elnöke – mint I. rendű kérelmező által – jogi képviselője útján (aki egyben a II. r. kérelmező törvényes képviselője is) benyújtott felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Ennek indokolásában hivatkozik az ügyvédi törvény 13.. és 26. §-aira, valamint a Pp. 63. §. (2) bekezdésére, továbbá a 195. és 196. §-aira. Az elutasítás indokai nem helytállóak az alábbiak miatt:
 - a) Amint a csatolt felülvizsgálat iránti kérelemből kiderül, a kérelem ügyvédi fejléces iraton került benyújtásra, feltüntetve azon az ügyvédi minőséget, az ügyvéd lakcímét (amely egyúttal alirodájának is a címe), továbbá az elérhetőségein túl a bankszámlaszámát, és az adószámát is. Ezek mind alkalmasak az ügyvédi azonosításra akár az ügyvédi kamaránál, akár a pénzügyintézetnél, akár az adóhivatalnál.
 - b) Ezen ügyvédi minőségben én nem a II. r. kérelmezőt, hanem az I. r. kérelmezőt képviseltem, hiszen a felülvizsgálati kérelem utolsó bekezdésében megbízott a jogi képviselettel, és én ugyanebben a bekezdésben ezt el is fogadtam.
 - c) Egyértelmű, hogy a beadvány végén a kézírásos aláírásom alatt a „Dr. Fenyvessy Zoltán ügyvéd” megjelölést használtam, egyértelműsítve azt, hogy az iratot elsődlegesen e minőségben írtam alá.
 - d) A Kúria által hivatkozott Ügyvédi törvény 13. §-a semmit nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy hogyan kell igazolni az ügyvédi minőséget (a kamarai felvétel feltételeit tartalmazza).
 - e) Az ügyvédi törvénynek a Kúria által hivatkozott 26. §-a pedig éppen a Kúria álláspontjával ellentétes szabályozást tartalmaz a következők szerint:

- E § (2) bekezdése szerint ugyanis: „(2) A megbízó és az ügyvéd által aláírt meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.”
- A (4) bekezdés szerint pedig: „(4) A meghatalmazás feljogosítja az ügyvédet minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár,”

A Kúriához benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem ezeknek az előírásoknak megfelel.

- f) A Pp. hivatkozott 195-196. §.-ai pedig a közokirat és a magánokirat definícióit tartalmazzák (tehát ezek sem vonatkoznak az ügyvédi minőség tanúsításának elemeire).
- 2.) A választási eljárásról szóló 2011. évi XXXVI. törvény (a Ve.) 228. §. (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartás közigazgatási eljárásaira vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni – a Ve.-ben foglalt eltérésekkel. És mert a Ve. a jogi képviselőre vonatkozóan nem tartalmaz speciális szabályokat, ezért arra a Pp. megfelelő rendelkezései alkalmazandók. A fentebb az 1/a-e. pontokban foglaltak álláspontom szerint kétséget kizáróan igazolják, hogy az ügyvédi törvény hatálya alá tartozom. Tehát – mint már fentebb is jeleztam – hibás a Kúria azon érvelése, hogy az I. r. kérelmező nem rendelkezett jogi képviselővel.
- 3.) A Kúria a hivatkozott végzésével az által sértette meg az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogainkat, hogy nem a törvényben meghatározottak szerint hozta meg, és indokolta döntését, amely döntés a kérelmező részére hátrányos.
- 4.) A Kúria hivatkozott döntése a kérelmező számára súlyos anyagi sérelemmel jár, ez indokolja közvetlen érintettségünket. Megítélésünk szerint, ha a Kúria nem érdemi vizsgálat nélkül hozta volna meg a döntését, hanem a felülvizsgálat iránti kérelmünkben részletezett érveinket mérlegeli (pl. azt, hogy a választási bizottságok döntései ellentétesek az Európai Unió joggyakorlattal és az Emberi Jogok Európai Egyezményében foglaltakkal), akkor más döntésre jutott volna. Az érdemi vizsgálat nélküli elutasító döntése pedig a fentiek által bemutatottan Alaptörvény-ellenes.
- 5.) Az alkotmányjogi panaszt az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27. §.-a alapján terjesztjük elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy, vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást bejegyző egyéb döntés
- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
 - b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőséget már kimerítette, vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

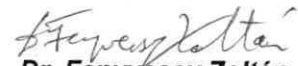
Esetünkben mindkét feltétel megvalósult, hiszen a bírósági döntés sérti az Alaptörvényben biztosított – fentebb már hivatkozott – jogunkat, és a Kúria végzésével szemben már nincs jogorvoslati lehetőség. A támadott végzés pedig az ügy érdemében hozott döntés.

- 6.) A jelen indítvánnyal támadott végzést Dr. Horkovics-Kovács János kérelmező 2013. március 26.-án vette kézhez. Ezért a jelen beadvány határidőben benyújtottnak minősül.

- 7.) Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Álláspontunk szerint e követelményeknek a jelen alkotmányjogi panaszunk megfelel, hiszen a fentebb kifejtettek alapján sérült az Alaptörvényben biztosított jogunk; ismereteink szerint a Kúria ezen gyakorlata az automatikus döntéshozatalt illetően igen sok szervezetet, összességében milliárdos nagyságrendben érint; és az Alkotmánybíróságnak is örködnie kell azon, hogy ne születhessenek az Európai Unió joggyakorlattel, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményével ellentétes döntések hazánkban, hiszen az objektív felelősség alól is léteznek kimentései okok – amint arra a felülvizsgálati kérelmünkben úgy hazai, mint Európai Unió viszonylatban rámutattunk.
- 8.) Megjegyezni kívánjuk, hogy a Kúria ugyanazon ügyben két végzést is hozott. Mindkettő elutasította a fellebbezést, de nem azonos indokkal (a Kvk.V.37.301/2014/2. és a Kvk.V.37.302/2014/2. számú végzések). A Kúria érdemi vizsgálata esetén arra is ki kellett volna térni, hogy hogyan viszonyul a jogbiztonsághoz ugyanazon ügyben részben eltérő indokolással két végzés meghozatala ugyanazon szervtől. Úgy véljük, hogy ez is felvet alkotmányossági aggályokat.
- 9.) Nyilatkozunk arra vonatkozóan, hogy az ügyben nem kezdeményeztünk perújítást, és más eljárás sincs folyamatban.

Budapest, 2014. március 26.

Dr. Horkovics-Kováts János
mint I. r. kérelmező képviselőjében


Dr. Fenyvessy Zoltán
ügyvéd

Mellékletek:

- 1) **Ügyvédi igazolvány másolata**
- 2) **A Pest Megyei 11. számú OEVK 36/2014/III.6.) számú határozata**
- 3) **A Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott fellebbezés**
- 4) **A Nemzeti Választási Bizottság 506/2014. számú határozata**
- 5) **A Nemzeti Választási Bizottság 542/2014. számú határozata**
- 6) **A Kúriához benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem**
- 7) **A Kúria Kvk. V.37.301/2014/2. számú végzése**
- 8) **A Kúria Kvk.V.37.302/2014/2. számú végzése**
- 9) **Jognyilatkozat a határozat nyilvánosságáról**