

Alkotmánybíróság
Donáti u. 35.-45.
Budapest
1535

Ügyszám: IV/3402-1/2021.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3402-1/2021
Érkezett:	2021 OKT 27. e-mail
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

jogi képviselője útján, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.397/2020/5. számú végzésére vonatkozóan a T. Alkotmánybíróság IV/3402-1/2021. ügyszámú hiánypótlási felhívására tekintettel ezúton terjeszt elő

alkotmányjogi panaszt,

tekintettel arra, hogy az **Abtv. 27. § (1) bekezdésének a) pontja** alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.397/2020/5. számú ügydöntő végzése társaságunk Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jogát, és Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogát sérti, valamint az **Abtv. 27. § (1) bekezdésének b) pontja** alapján a Kúria végzésével szemben további **jogorvoslati lehetőségünk nincs biztosítva.**

Elsősorban kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.397/2020/5. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, az **Abtv. 43. §-ának** megfelelően azt **semmisítse meg**, másodsorban kötelezze a Kúriát a felülvizsgálat tárgyává tett **Fővárosi Törvényszék által hozott 42.K.701.012/2020/8. számú ítélet ismételt, alaptörvénnyel összhangban lévő érdemi vizsgálatára.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei, valamint a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Társaságunk 2012. június 30. napján és július 01. napján kötött engedményezési szerződéssel két darab egyedileg meghatározott követelés csomagot vásárolt [REDACTED] mely szerződéseket 2017-ben a keletkezésükre visszaható hatállyal felbontott.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

[REDACTED] mint alperes **2015. szeptember 30.** napján kelt és társaságunk által **2015. október 06.** napján átvett iratával piacfelügyeleti eljárást kezdeményezett a társaságunk ellen. A felügyeleti eljárás eredményeként az alperes a **H-PJ-I-B-1/2017.** számú határozatával azonnali hatállyal megtiltotta társaságunknak, hogy álláspontja szerint „**engedély nélküli követelésvásárlási, ill. pénzügyi szolgáltatási tevékenységet**” végezzen, társaságunkat pedig **50.000.000, - Ft piacfelügyeleti bírság** megfizetésére kötelezte.

Társaságunk keresete alapján eljáró **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** a 2017. július 05. napján meghozott **31.K.30.945/2017/11.** számú ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, álláspontja szerint az alperesi határozat több szempontból is jogszabálysértő, tekintettel a jogi képviselő korlátozására, az eljárási határidő túllépésére, valamint az üzletszerűség fogalmának bizonyítatlanságára tekintettel. **Az ítélet alapján társaságunk tevékenysége nem engedélyhez kötött, társaságunk nem követett el semmiféle jogszabálysértést a fenti ügyletek megvalósítása folytán.**

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria 2018. június 28. napján meghozott, **Kfv.I.35.592/2017/6.** számú végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte az elsőfokú bíróságot.

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban a 2018. november 08. napján hozott **19.K.700.792/2018/5.** számú jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

A felperes újabb felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a 2019. november 28. napján meghozott **Kfv.V.35.053/2019/7.** számú végzésével az elsőfokú bíróság megismételt eljárásával hozott ítéletet hatályon kívül helyezte és új eljárásra, új határozat hozatalára hívta fel.

Társaságunk ezt követő keresetében az alperes határozatának megváltoztatását, az alkalmazott intézkedés és bírság törlését, ennek hiányában a piacfelügyeleti döntés hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság az újból megismételt eljárásban társaságunk keresetét a **42.K.701.012/2020/8.** számú ítéletével elutasította, melyre tekintettel társaságunk felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriára. Társaságunk a Kúriánál benyújtott felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett az ügyben való megfelelő döntés meghozatalát, illetve ennek hiányában az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

A Kúria a **Kfv.I.35.397/2020/5.** számú ítéletével a felülvizsgálati kérelmünket elutasította a Fővárosi Törvényszék **42.K.701.012/2020/8.** számú ítéletét hatályában fenntartotta.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy társaságunk valamennyi rendes jogorvoslati lehetőségét és a felülvizsgálati lehetőségét is kimerítette.

Tárgyi ügyben jelenleg sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.

Álláspontunk szerint a Kúria döntése sértette a társaságunk **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdésében foglalt **tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát**, **Alaptörvény XXIV. cikkének (1)** bekezdésében foglalt **tisztességes hatósági eljáráshoz való jogát**, és **Alaptörvény XXVIII. cikkének (7)** bekezdésében foglalt **jogorvoslathoz való jogát**.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Társaságunk jogi képviselője a jelen alkotmányjogi panasszal támadott, Kúria által hozott **Kfv.I.35.092/2021/2.** számú végzést **2021. június 09.** napján elektronikus úton a jogi képviselő tárhelyéről töltötte le, az alkotmányjogi panaszát **2021. augusztus 08.** napján nyújtotta be, ezért ezúton nyilatkozunk arról, hogy az **Abtv. 30. § (1)** bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Panaszunkat eljárás jogilag az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-ára** alapozzuk, amely kimondja, hogy az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d)** pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az egyedi ügyben való érintettségünket igazolja, hogy a Kúria végzése és az annak alapjául szolgáló Fővárosi Törvényszék ítélete által lezárt ügyekben felperesként vettünk részt.

Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

Jelen beadványunk következő részében részletesen bemutatjuk, hogy a Kúria által hozott végzés jogszabályba ütköző módon és alaptörvény-ellenesen megfosztotta társaságunkat attól, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő ítélete ténylegesen érdemi felülvizsgálatra kerüljön.

Álláspontunk szerint a Kúria az Alaptörvényben meghatározottak szerinti indokolási kötelezettségének elmulasztásával, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz való jog megsértésével alaptörvényellenesen hozta meg ítéletét, ezáltal elestünk attól a jogunktól, hogy az általunk kért felülvizsgálat érdemben is megtörténhessen.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Jelen indítványunk anyagi jogi alapjaként elsődlegesen az **Abtv. 27. § a)** pontjában foglaltak szerinti okot jelöljük meg, mert véleményünk szerint a Kúria ítélete sérti az Alaptörvényben biztosított alábbiakban felsorolt jogainkat:

XXVIII. cikk (1): „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

XXIV. cikk (1): "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényen meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. "

XXVIII. cikk (7): " Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Álláspontunk alapján a Kúria az általa hozott ítéletében egyáltalán nem tett eleget az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és XXIV. cikk (1) bekezdésében** foglalt **indokolási kötelezettségének**, tekintettel arra, hogy hivatkozott Kúriai ítélet 10 oldalából valójában 3 oldal tartalmazza a Kúria döntését, részletes indokolást nem közölt arra vonatkozóan, hogy milyen oknál fogva tartja elégtelennek a felülvizsgálati kérelmünkben előadottakat. A Kúria tehát nem indokolta meg részletesen, hogy álláspontja szerint miért tartja alaptalannak a felülvizsgálati kérelmet, döntésében csak a korábbi bírói fórum tényállításait ismételte, ez pedig hiányos tényálláshoz és látszólagos jogorvoslathoz vezetett. A hatóság fogalmába tágabb értelemben minden jogalkalmazó szerv beletartozik, így a közigazgatási szervek mellett a bíróságok is.

Az részletes indokolási kötelezettséget a később hivatkozott eljárás törvények, valamint a jogállamiság követelménye is tartalmazza, a tisztességes eljárás részjogosítványait alapelvi deklarációt képeznek.

A tisztességes eljáráshoz való jog nem csak azt jelenti, hogy az eljáró bíróságnak be kell tartani a jogállamiságból eredő követelményeket, hanem azt is, hogy ezek a rendelkezések hatékonyan, maradéktalanul érvényesüljenek a gyakorlatban is. Ebből következően nem csak az alkotmányos sértő, teljes egészében hiányzik az adott bírósági döntésre vonatkozó indokolás, hanem az is, ha az indokolás csak formális, túl sematikus vagy nagyon általános, korábbi döntések indokolását ismétli. Így sem a felek, sem az érdekükben eljáró jogi képviselők nem kapnak megfelelő felvilágosítást arról, hogy az adott bírói döntést mi indokolta, milyen logika vezetett a döntés meghozatalához.

Az Alaptörvény egyrészt alapvető jogként határozza meg az a tisztességes eljáráshoz való jogot, másrészt alkotmányos kötelezettségként fogalmazza meg a bírói és hatósági döntések indokolással való ellátását is, amely kétséget kizáróan a tisztességes eljárás egyik legfontosabb részjogosítványa. Az indokolási kötelezettség a döntés jogszerűségének ellenőrizhetőségét, után követését biztosítja, mely hozzásegíti a feleket ahhoz, hogy a döntés hátterét megismerjék. Az indokolási kötelezettség tartalmának meghatározása törvényi szintet követel, ezért ahhoz, hogy kiderüljön, az adott döntés

alkotmányosan került-e meghozatalra, vizsgálni kell azokat az eljárási szabályokat is, amelyek az adott ügyre vonatkoznak.

Álláspontunk szerint a Kúria megsértette a Pp. 221. § (1) bekezdését, miszerint: „Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. **Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.**” Álláspontunk szerint a Kúria helybenhagyó ítélete nem tárta fel részletesen a bizonyítékokkal kapcsolatos mérlegelésnél irányadó logikát, sem pedig azt, hogy miért hagyta figyelmen kívül a társaságunk által benyújtott számos bizonyítékot, illetve az eljárás során tanúsított együttműködési kötelezettségeink teljesítésére vonatkozó érveinket.

A Pp. 206. § (1) bekezdése alapján a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Mindezen rendelkezések ellenére, úgy véljük, hogy a Kúria egyáltalán nem vetette egybe a megelőző eljárás során felmerült bizonyítékokat, a bizonyítékok felsorolásának és összegzésének, illetve értékelésének semmi nyoma nincs, a Kúria meggyőződésének logikája nem lelhető fel az általa tett tényállításokban, az indokolásában nem tér ki a bizonyítékok értékelésére. A Kúria jogsértő tevékenysége egyértelműen megvalósítja a fent hivatkozott Alaptörvényi rendelkezéseket, a tényállás teljeskörű vizsgálatának elmaradása, a bizonyítékok egyenként, részletekbe menő vizsgálatának hiánya és legfőképp az indokolási kötelezettség elmulasztása megalapozza a tisztességtelen eljárás fennállását és alapjogsérelmet okoz társaságunk számára.

A bírói indokolás legfontosabb funkciója, hogy az eljárásban résztvevő felek és jogi képviselőik, vagy egyéb érdekeltek számára hitelt érdemlően bizonyítsa az adott ítélet szakmai megalapozottságát és ezzel teljes mértékben kizárja az önkényesség lehetőségét. A bíróságok működésük során ugyanúgy, sőt deklaráltnak, a jogszabályok alá vannak rendelve, mint bármely más szervezet vagy személy, az érintett ugyanakkor nem tudja ellenőrizni az ítélet jogszerűségét, ha nem ismeri meg az ügyet eldöntő bíróság érveit. A bírónak nem elég meghoznia az ítéletet, a döntési folyamat része, hogy ésszerű érvekkel, indokokkal meg is kell védenie a határozatát, amelyet az ügy lezárásakor hozott.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Kúria nem vizsgálta elég részletesen a társaságunk által tett nyilatkozatokat, nem értékelte az általunk bemutatott bizonyítékokat, ezáltal maga sem tett eleget a tényállás megfelelő felderítésének, ebből adódóan indokolni sem tudta megfelelően az általa hozott döntést, így a felülvizsgálathoz való jogunk sérelme okán valós jogorvoslatról nem beszélhetünk.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Jelen nyilatkozatunkkal bejelentjük, hogy az **Abtv. 53. § (4)** bekezdése alapján korábbi beadványunkkal kérelmeztük az elsőfokú bíróságnál, hogy a bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig függessze fel.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el:

A jelen Alkotmánybírósághoz benyújtott ügyre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást jelen beadványhoz csatoltuk.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére** tekintettel kijelentjük, hogy a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunkban szereplő személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá, kérjük adataink zártan történő kezelését.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Jelen indítványunkhoz csatoljuk jelen alkotmánybírósági panasz benyújtására vonatkozó ügyvédi meghatalmazást (*1.sz. melléklet*); a Kúria ítéletét (*2.sz. melléklet*); az általunk tett felülvizsgálati indítványt (*3.sz. melléklet*), valamint az elsőfokú bíróság ítéletét (*4.sz. melléklet*).

Melléletek:

1.sz. melléklet: Ügyvédi meghatalmazás

2.sz. melléklet: Kúria ítélete

3.sz. melléklet: Felülvizsgálati indítvány

4.sz. melléklet: Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság ítélete

