

Fővárosi Törvényszék

Markó utca 27.

Budapest

1055

útján



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA 1.	
FÓLAJSTROMSZÁM	KEZDOIRATON:
Postán/Gyűjtőlédobba/Személyesen/E-mailen/Faxon/E-irat	
Érkezett:	2021 AUG 06.
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FÓLAJSTROMSZÁM	701.012/20
UTÓIRATON:	

Alkotmánybíróság

Donáti u. 35.-45.

Budapest

1535

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott,

[REDACTED]

[REDACTED] felperes meghatalmazással igazolt jogi képviselője, a [REDACTED]

[REDACTED] alperessel szemben a T. Fővárosi Törvényszék által az 42.K.701.012/2020/8. sorszámú ítéletével befejezett perben a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.397/2020/5. számú végzésére vonatkozóan a felperes ezúton terjeszt elő alkotmányjogi panaszt alaptörvényellenes bírói döntéssel szemben. Kérjük a T. Fővárosi Törvényszéket, szíveskedjen jelen alkotmánybírósági panaszt és az ügy iratait az Abtv. 53. § (3) bekezdése alapján az Alkotmánybírósághoz haladéktalanul felterjeszteni.

Továbbá kérjük a T. Fővárosi Törvényszéket, szíveskedjen az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszban támadott helybenhagyó döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 3 4 0 2 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 SZEPT 0 1.
Példány:	1
Melléklet:	7 db
Kezelőiroda:	[REDACTED]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

a [REDACTED] elperes meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § (1) bekezdésének a) és b) pontja** alapján ezúton terjeszt elő

alkotmányjogi panaszt

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.I.35.397/2020/5. számú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az **Abtv. 43. §-ának** megfelelően azt semmisítse meg és kötelezze a Kúriát a felülvizsgálat tárgyává tett **Fővárosi Törvényszék által hozott 42.K.701.012/2020/8. számú ítélet ismételt érdemi vizsgálatára.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei, valamint a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Társaságunk 2012. június 30. napján és július 01. napján kötött engedményezési szerződéssel két darab egyedileg meghatározott követelés csomagot vásárolt a [REDACTED], mely szerződéseket 2017-ben a keletkezésükre visszaható hatállyal felbontott.

A [REDACTED] ank, mint alperes **2015. szeptember 30.** napján kelt és társaságunk által **2015. október 06.** napján átvett iratával piacfelügyeleti eljárást kezdeményezett a társaságunk ellen. A felügyeleti eljárás eredményeként az alperes a **H-PJ-I-B-1/2017.** számú határozatával azonnali hatállyal megtiltotta társaságunknak, hogy álláspontja szerint „**engedély nélküli követelésvásárlási, ill. pénzügyi szolgáltatási tevékenységet**” végezzen, társaságunkat pedig **50.000.000,- Ft piacfelügyeleti bírság** megfizetésére kötelezte.

Társaságunk keresete alapján eljáró **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** a 2017. július 05. napján meghozott **31.K.30.945/2017/11.** számú ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, álláspontja szerint az alperesi határozat több szempontból is jogszabálysértő, tekintettel a jogi képviselet korlátozására, az eljárási határidő túllépésére, valamint az üzletszerűség fogalmának bizonyítatlanságára tekintettel. **Az ítélet alapján társaságunk tevékenysége nem engedélyhez kötött, társaságunk nem követett el semmiféle jogszabálysértést a fenti ügyletek megvalósítása folytán.**

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria 2018. június 28. napján meghozott, **Kfv.I.35.592/2017/6.** számú végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és új eljárás lefolytatására kötelezte az elsőfokú bíróságot.

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban a 2018. november 08. napján hozott 19.K.700.792/2018/5. számú jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

A felperes újabb felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a 2019. november 28. napján meghozott **Kfv.V.35.053/2019/7.** számú végzésével az elsőfokú bíróság megismételt eljárásával hozott ítéletét hatályon kívül helyezte és új eljárásra, új határozat hozatalára hívta fel.

Társaságunk ezt követő keresetében az alperes határozatának megváltoztatását, az alkalmazott intézkedés és bíróság törlését, ennek hiányában a piacfelügyeleti döntés hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság az újból megismételt eljárásban társaságunk keresetét a 42.K.701.012/2020/8. számú ítéletével elutasította, melyre tekintettel társaságunk felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriára. Társaságunk a Kúriánál benyújtott felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett az ügyben való megfelelő döntés meghozatalát, illetve ennek hiányában az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

A Kúria a **Kfv.I.35.397/2020/5.** számú ítéletével a felülvizsgálati kérelmünket elutasította a Fővárosi Törvényszék **42.K.701.012/2020/8.** számú ítéletét hatályában fenntartotta.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy társaságunk valamennyi rendes jogorvoslati lehetőségét és a felülvizsgálati lehetőségét is kimerítette.

Tárgyi ügyben jelenleg sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Társaságunk a jelen alkotmányjogi panasszal támadott, Kúria által hozott **Kfv.I.35.092/2021/2.** számú végzést **2021. június 09.** napján elektronikus úton a jogi képviselő tárhelyéről töltötte le, ezért ezúton nyilatkozunk arról, hogy az **Abtv. 30. § (1)** bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került.

Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Panaszunkat eljárás jogilag az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-ára** alapozzuk, amely kimondja, hogy az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d)** pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az egyedi ügyben való érintettségünket igazolja, hogy a Kúria végzése és az annak alapjául szolgáló Fővárosi Törvényszék ítélete által lezárt ügyekben felperesként vettünk részt.

Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

Jelen beadványunk következő részében részletesen bemutatjuk, hogy a Kúria által hozott végzés jogszabályba ütköző módon és alaptörvény-ellenesen megfosztotta társaságunkat attól, hogy az elsőfokú bíróság jogszabálysértő és alaptörvény-ellenes ítélete ténylegesen érdemi felülvizsgálatra kerüljön.

Álláspontunk szerint a Kúria az Alaptörvényben meghatározottak szerinti indokolási kötelezettségének elmulasztásával alaptörvényellenesen hozta meg ítéletét, ezáltal elestünk attól a jogunktól, hogy az általunk kért felülvizsgálat érdemben is megtörténhessen.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása:

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Jelen indítványunk anyagi jogi alapjaként elsődlegesen az **Abtv. 27. § a)** pontjában foglaltak szerinti okot jelöljük meg, mert véleményünk szerint a Kúria ítélete sérti az Alaptörvényben biztosított alábbiakban felsorolt jogainkat:

B) cikk (1): *"Magyarország független, demokratikus jogállam."*

XXIV. cikk (1): *"Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényen meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."*

XXVIII. cikk (1): "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

XXVIII. cikk (7): " Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Álláspontunk alapján a Kúria az általa hozott ítéletében egyáltalán nem tett eleget az **Alaptörvény XXIV. cikk (1)** bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének, tekintettel arra, hogy hivatkozott Kúriai ítélet 10 oldalából valójában 3 oldal tartalmazza a Kúria döntését, részletes indokolást nem közölt arra vonatkozóan, hogy milyen oknál fogva tartja elégtelennek a felülvizsgálati kérelmünkben előadottakat. A Kúria tehát nem indokolta meg részletesen, hogy álláspontja szerint milyen oknál fogva tartja alaptalannak a felülvizsgálati kérelmet, döntésében csak a korábbi bírói fórum tényállításait ismételte, ez pedig hiányos tényálláshoz és látszólagos jogorvoslathoz vezetett.

Álláspontunk szerint nemcsak a Törvényszék, de a Kúria is megsértette a Pp. 221. § (1) bekezdését, miszerint: „Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyekre a bíróság ítélete alapszik. **Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.**” Álláspontunk szerint sem a Törvényszéki ítélet, sem a Kúria helybenhagyó ítélete nem tárta fel részletesen a bizonyítékokkal kapcsolatos mérlegelésnél irányadó logikát, sem pedig azt, hogy miért hagyta figyelmen kívül a társaságunk által benyújtott számos bizonyítékot, illetve az eljárás során tanúsított együttműködési kötelezettségeink teljesítésére vonatkozó érveinket.

A **Pp.206. § (1)** bekezdése alapján a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Mindezen rendelkezések ellenére, úgy véljük, hogy a Kúria egyáltalán nem vetette egybe a megelőző eljárás során felmerült bizonyítékokat, a bizonyítékok felsorolásának és összegzésének, illetve értékelésének semmi nyoma nincs, a Kúria meggyőződésének logikája

nem lehet fel az általa tett tényállításokban. A Kúria jogsértő tevékenysége egyértelműen megvalósítja a fent hivatkozott Alaptörvényi rendelkezéseket, a tényállás teljeskörű vizsgálatának elmaradása és a bizonyítékok egyenként, részletekbe menő vizsgálatának hiánya megalapozza a tisztességtelen eljárás fennállását és alapjogsérelmet okoz társaságunk számára.

A Kúria a Pp. 275. § (1)-(4) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozatot a rendelkezésre álló iratok alapján a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül, bizonyításnak helye nincs.

Álláspontunk szerint a Kúria megsértette a Pp. 275. § (1)-(4) bekezdésében foglaltakat és ez által sérültek az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított jogaink, tekintettel arra, hogy ugyan a Kúriának nem kell bizonyítást lefolytatnia, de a felülvizsgálati kérelemben előadottakat értékelnie kell, azokat felül kell vizsgálnia, ennek ellenére a Kúria azokat teljes mértékben figyelmen kívül hagyta és lényegében a felülvizsgált bírósági döntés megállapításait ismételte.

A Kúria Kfv.I.35.646/2017/10. számú jelentős ügyben kimondta: a bíróság nem helyettesítheti saját indokolását az alperesi határozat indokaival. A Kúria döntése alapján: *a perbeli adatok összességében való értékelése során egy három elemből álló folyamat zajlik: el kell végezni a tényállás, a bizonyítékok és a jogszabályok egybevetését, azokat értékelni kell, és végül mindezekre tekintettel a bírónak saját belső meggyőződése szerint el kell bírálni a kereseti kérelmet. A folyamatnak az ítélet indokolásában úgy kell megjelenni, hogy az bármelyik fél -szükségszerű - pernyertessége esetén is a bíróság és nem a pernyertes fél, adott esetben az alperes álláspontja legyen.*"

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Kúria nem vizsgálta elég részletesen a társaságunk által tett nyilatkozatokat, nem értékelte az általunk bemutatott bizonyítékokat, ezáltal maga sem tett eleget a tényállás megfelelő felderítésének és a felülvizsgálathoz való jogunk sérelmére valós jogorvoslatról nem beszélhetünk.

Mindezekre tekintettel kérjük a T. Alkotmánybíróságot a fenti Kúriai döntés megsemmisítését és új eljárásra való kötelezését, arra vonatkozóan, hogy a Kúria a tényállás részletes elemzésével és a korábban bemutatott bizonyítékok egybevetésével tisztességesen és érdemben bírálja el az általunk tett felülvizsgálati indítványt és kötelezze új eljárásra az elsőfokon eljáró fórumot.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Jelen nyilatkozatunkkal bejelentjük, hogy az **Abtv. 53. § (4)** bekezdése alapján jelen beadvánnyal kérelmeztük az elsőfokú bíróságnál, hogy a bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig függessze fel.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el:

A jelen Alkotmánybírósághoz benyújtott ügyre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást jelen beadványhoz csatoltuk.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére** tekintettel kijelentjük, hogy a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunkban szereplő személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá, kérjük adataink zártan történő kezelését.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Jelen indítványunkhoz csatoljuk jelen alkotmánybírósági panasz benyújtására vonatkozó ügyvédi meghatalmazást (*1.sz. melléklet*); a Kúria ítéletét (*2.sz. melléklet*); az általunk tett felülvizsgálati indítványt (*3.sz. melléklet*), valamint az elsőfokú bíróság ítéletét (*4.sz. melléklet*).

Mellékletek:

1.sz. melléklet: Ügyvédi meghatalmazás

2.sz. melléklet: Kúria ítélete

3.sz. melléklet: Felülvizsgálati indítvány

4.sz. melléklet: Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság ítélete

Ké

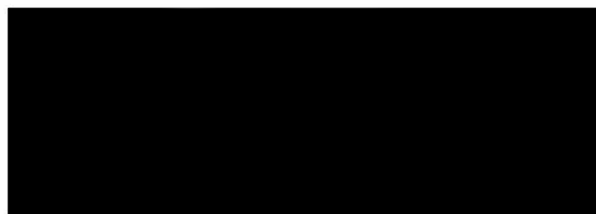
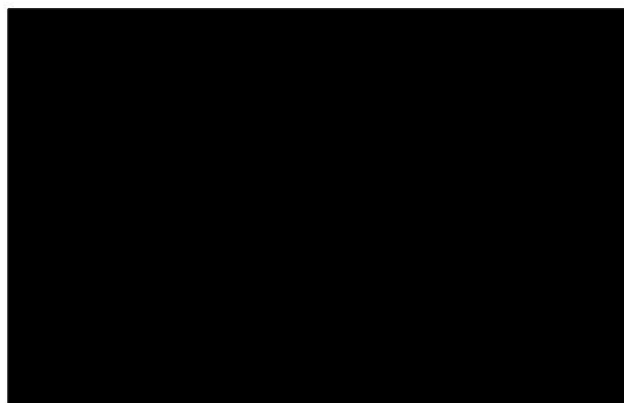
Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.

1535

alkotmányjogi panasza



ellen

**a T. Kúria által hozott
Kfv.I.35.397/2020/5. sorszámú ítélet
felülvizsgálata iránt**