

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/687-3/2017
Érkezett:	2017 ÁPR 10.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>ju</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Walczer Jánosné (születési neve: [REDACTED])

[REDACTED] indítványozó jogi képviselőként megkaptuk az Alkotmánybíróság IV/687-2/2017. számú hiánypótlásra történő felhívását, amelynek alapján az alábbi beadványt nyújtjuk be.

1.) Csatoljuk az ügyvédi meghatalmazást az Alkotmánybíróság előtti eljárásra.

2.) Kérjük a **tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 117. Pf.639.252/2016/3. számú határozatával helybenhagyott PKKB 18.P.90.497/2016./13. számú határozatának** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, alkotmányjogi panaszunkat az Alaptörvény Alkotmánybíróságról szóló 24. cikke (2) bekezdésének d. pontjára hivatkozással nyújtjuk be.

**Kérjük a fenti ítélet alkotmányossági felülvizsgálatát, mivel álláspontunk szerint a támadott döntés sérti Ügyfelünk Alaptörvényben biztosított jogát, nevezetesen a tisztességes eljáráshoz való jogot.**

**Kérjük továbbra is a Fővárosi Ítéltábla 117. Pf.639.252/2016/3. számú határozatával jóváhagyott PKKB 18.P.90.497/2016./13. számú határozata végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.**

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség című fejezetének XXIV. cikke a következőt tartalmazza:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

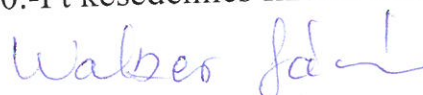
Az Alkotmánybíróság 3025/2016. (II. 23.) számú határozata szerint „egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Polgári peres eljárásban így többek

között vizsgálandó a független és pártatlan eljárás, illetve a perek észszerű időn belül való befejezése.

Álláspontunk szerint Ügyfelünk esetében a fenti elvek sérültek egyrészt a jelen pert megelőző alapeljárásban, amikor a 2006-ban indult, 2.650.000.-Ft tőkeösszegnek és járulékainak megfizetése iránti perben a bíróság olyan egyezséget hagyott jóvá 2012. évben, amely szerint alpereseknek 3.528.000.-Ft-ot és kamatait kellett megfizetni, és az egyezség szerint a fenti megállapodás érvényét veszti egy részlet elmaradása esetén amikor alperesek egyetemlegesen kötelesek egyösszegben megfizetni a felperesnek 5.000.000.-Ft-ot és ez után 2012. október 04. napjától a kifizetés napjáig számított késedelmi kamatot. A per hosszú ideig húzódott, majd álláspontunk szerint nem pártatlan döntés született, amikor a bíróság a fenti tartalmú egyezséget jóváhagyta.

A fenti elvek sérült továbbá akkor is, amikor a végrehajtás megszüntetése iránti perben 2017. július 03. napján elektronikusan benyújtott kereset ügyében az a ítélethozatalra 2017. szeptember 16-án, a harmadik tárgyaláson került sor, és a döntés szerint **adóssal, Walczer Jánosnéval szemben a 2x210 Ft-, kéthavi késedelmes fizetés miatt mintegy 2,6 millió forint plusz fizetési kötelezettség keletkezett.** A per hosszabb ideig húzódott, a Pp. végrehajtási perre vonatkozó szabályai ellenére többször halasztottak tárgyalást, majd álláspontunk szerint nem pártatlan döntés született, amikor a bíróság a fenti fizetési következményekkel járó döntést hozta 2x210.-Ft késedelmes fizetés emiatt.

Budapest, 2017. 04. 04.



Walczer Jánosné

Indítványozó képviselőként:



LŐRÁNT ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Lőránt Ibolya ügyvéd, Európa-jogi szakjogász  
1221 Budapest, Rinkló út 67. II. 6.



KISS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA  
DR. KISS KATALIN  
1111 Budapest, Budafoki út 16.  
T: +361 209 2442 F: +361 279 1015

Melléklet: Ügyvédi meghatalmazás