

F. Hatosza be utasítás

8670224

Irodába érkezett

2017 FEBR 27.

aláírás

KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG 5.	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM:	
KEZELŐRATON:	
ERKELT: 2017 -02- 22	
PÉLDÁNY:	1 FELZET:
MELLEKLET:	1 KÖZTÜK: 15
ÜGYSZÁM:	
UTÓIRATON:	

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Benyújtva a PKKB-hoz! IV / 687 -0 / 2017

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 687 -0 / 2017
Érkezett:	2017 MÁRC 08.
Példány:	3
Melléklet:	8 db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

Alulírott **Walczer Jánosné** [redacted]

indítványozó – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő, - A jogi képviselő neve, székhelye: dr.Lóránt Ibolya ügyvéd, (Lóránt Ügyvédi Iroda, 1221 Budapest, Ringló út 67.II.6., aliroda: 1111 Budapest, Budafoki út 16. fszt.7.) és dr.Kiss Katalin (Kiss és Társai Ügyvédi Iroda, 1111 Budapest, Budafoki út 16.fszt.7. útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 117. Pf.639.252/2016/3. számú határozatával helybenhagyott PKKB 18.P.90.497/2016./13. számú határozatának alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény 28. cikkét.

SC. III.5.

Kérem a T. PKKB-t, hogy a Fővárosi Ítéltábla 117. Pf.639.252/2016/3. számú határozatával jóváhagyott PKKB 18.P.90.497/2016./13. számú határozatának végrehajtását szíveskedjék felfüggeszteni az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Fővárosi Ítéltábla 117. Pf.639.252/2016/3. számú határozatát, amely a PKKB 18.P.90.497/2016./13. számú határozatát helybenhagyta, 2017. 02.

09. napján kapta kézhez Walczer Jánosné jogi képviselője, amellyel szemben a törvényes határidőn belül alkotmányjogi panasz indítványt nyújtunk be.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Álláspontunk szerint a jelen perben megtámadott bírósági határozat sérti az **Alaptörvény 28. cikkét, nevezetesen:**

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény indokolása szerint az Alaptörvény meghatározza a bírói jogértelmezés irányvonalait: a bíróságok jogalkalmazó tevékenységük ellátása során a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni, ez azonban nem zárja ki az egyéb jogértelmezési formákat. Egyúttal a jogértelmezés kiindulópontjaként azt rögzíti, hogy a jogszabályok a józan észnek megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A végrehajtás megszüntetése iránti perben az adóssal, Walczer Jánosnéval szemben a 2x210 Ft-os, kéthavi késedelmes fizetése, miatt – amit aztán felszólítás nélkül önként kifizetett, - a mintegy 2,6 millió forint plusz fizetési kötelezettség alkalmazása nem felel meg az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan észnek és a közjónak.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

██████████ felperes **2.650.000.-Ft tőkeösszegnek és járulékainak megfizetése iránti pert** indított a PKKB-n ██████████ alperes ellen, amelynek előzménye egy baráti kölcsön (██████████ és ██████████ gyerekkori barátok voltak), a per egyezséggel zárult, amelyet a PKKB 23.P.89.863/2012/4. számú végzésével jóváhagyott. A peres felek egyezsége szerint felperes egyetemleges marasztalással fizessen meg alperesnek

3.528.000.-Ft-ot és kamatait, amelyből 1.028.000.-Ft-ot 2012. december 31. napjáig, **2.500.000.-Ft-ot** és kamatait 2013. január 03. napjától kezdődően 2017. december 05. napjáig havi 10.000.-Ft-ot, minden hónap 5. napjáig, 2018. január 05. napjától 2022. december 05. napjáig havi 12.000.-Ft-ot minden hónap 5. napjáig, 2023. január 05. napjától 2027. december 05. napjáig havi 20.000.-Ft-ot minden hónap 5. napjáig. Walczér Jánosné az egyetemleges marasztalás alapján törleszti az adósságot.

A felek a fenti törlesztő részleteket évente indexálták.

Az egyezség szerint „bármely részlet elmaradása” esetén a fenti megállapodás érvényét veszti, és az alperesek egyetemlegesen kötelesek **egyösszegben megfizetni a felperesnek 5.000.000.-Ft-ot** és ez után 2012. október 04. napjától a kifizetés napjáig számított a Ptk.301.§(1) bekezdése szerinti mértékű kamatot, amelybe beleszámíthatják a jelen megállapodás alapján megfizetett összegeket.

Felperes átutalással fizette a részleteket, az erről szóló kimutatást az I. fokú eljárásban csatoltuk.

Alperes 2015. április 15. napján **írásban felmondta** az egyezséget, és kérte 2.200.000.-Ft 8 napon belül történő megfizetését, ennek elmaradása esetén kilátásba helyezte, hogy 5 millió forintot fog érvényesíteni bírósági úton. Felperes írásban válaszolt alperesnek, a felmondást nem fogadta el.

Álláspontunk szerint a bíróság által jóváhagyott egyezséget nem lehet felmondani.

Alperes 2015. 07.28. napján nyújtotta be a végrehajtási lapot, **2.160.000.-Ft-ra.**

Felperes munkabérére 2016 februárjától folyamatosan megy a letiltás.

A végrehajtónál a Vht. 41.§-a alapján lefolytatott eljárás eredménytelen volt, a végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet a PKKB elutasította.

Felperes végrehajtás megszüntetése iránt keresetet terjesztett elő, amelyet a bíróság elutasított arra hivatkozással, hogy felperes nem tartotta be az egyezséget, mivel 2015. január és február hónapban **210.-, 210.-Ft-tal kevesebbet utalt**, amelyet egyébként 2015. márciusában pótlólag utalt.

Véleményünk szerint **a végrehajtási lap benyújtásakor nem állt fenn tartozás**, felperes valóban 2015. januárban és februárban, 2 hónapig 210.-Ft/hó

összeggel kevesebbet fizetett, ez azonban **nem jelenti az egyezség megszegését, nem részlet maradt el, hanem annak csupán havi 0,02%-a, valamint alperes elfogadta felperes folyamatos törlesztését a végrehajtási lap benyújtását követő hónapig, 2016. márciusáig.**

A II. fokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a PKKB határozatát helyben hagyta.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A végrehajtási megszüntetése iránti perben az adóssal, Walczer Jánosnéval szemben a 2x210 Ft-os, kéthavi késedelmes fizetés miatt a mintegy 2,6 millió forint **plusz fizetési kötelezettség alkalmazása nem felel** meg a józan észnek és a közjónak.

Kiemeljük, hogy **a végrehajtási lap benyújtásakor nem állt fenn tartozás**, felperes valóban 2015. januárban és februárban, 2 hónapig 210.-Ft/hó összeggel kevesebbet fizetett, ez azonban **nem jelenti az egyezség megszegését, nem részlet maradt el, hanem annak csupán havi 0,02%-a, valamint alperes elfogadta felperes folyamatos törlesztését a végrehajtási lap benyújtását követő hónapig, 2015. augusztusáig.** Aránytalan a fentiek miatt az adóst ilyen súlyos fizetési kötelezettséggel sújtani.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az indítványozó a PKKB elsőfokon hozott határozatát megfellebbezte, a Fővárosi Ítéltáblához fordult.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Kijelentjük, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és perújítást sem kezdeményeztünk.

7. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

A végrehajtás felfüggesztését azért kérjük, mert Walczer Jánosné teljesen ellehetetlenült pénzügyileg. Munkabére (100 %-os teljesítménybér miatt változó) nettó

160.000 – 180.000 Ft, havi kiadások: K&H lakáskölcsön: 106.000,- Ft, lakásrezezi 45.000,- Ft. Az indítványozó munkabér-kimutatását és a kölcsönről szóló igazolását is csatoljuk.

Budapest, 2017. 02. 16.

Walczer Jánosné

Indítványozó képviselőjében:

Jogi képviselő aláírása


LÓRÁNT ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Lóránt Ibolya ügyvéd, Európa jogi szakjogász
1221 Budapest, Ringló út 67. II. 6.



KISS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA
DR. KISS KATALIN
1111 Budapest, Budafoki út 16.
T: +361 209 2442 F: +361 279 1015

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok másolatai: egyezség, kereset, I. és II. fokú ítélet
4. Indítványozó munkabér-kimutatása és a kölcsönről szóló igazolása