

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 751 - 4 / 2019
Érkezett:	2019 JÚL 12.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kúria Kfv.VI.35.675/2017/4 sz. végzésének és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.31.253/2018/16 sz. ítéletének alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően a támadott döntéseket semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

■■■■■■■■■■ indítványozónál az NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága jogelődje több évet érintően bevallások utólagos vizsgálatára irányuló adóellenőrzést végzett, melynek során jelentős összegű adóhiány és jogkövetkezményei kerültek megállapításra. Az adóhatóság álláspontja szerint az indítványozó úgy végzett taxis személyszállítási tevékenységet, hogy bevallási kötelezettségének nem tett eleget, ezért az adóhatóság becsléssel állapította meg az adókötelezettségét, többek között Áfa adónemben is. Az adóhatóság álláspontja szerint az indítványozó Áfa szempontjából adóalanynak minősül, viszont az indítványozó álláspontja szerint ez az adóhatósági megállapítás a tényállás tisztázatlanságának a következménye, tekintettel arra, hogy nem vizsgálták a ■■■■■■■■■■ szerepét.

Az adóhatósági eljárást követően a jogerős másodfokú határozattal (NAV Fellebbviteli Igazgatósága jogelődje 2928634064 iktatószámú határozat) szemben az indítványozó keresetet terjesztett elő, továbbá a peres eljárás során felügyeleti intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett, mely csak részben vezetett eredményre (NAV Elnökhelyettese 5167432769. iktatószámú határozat), az alapkérdés vonatkozásában (indítványozó áfa alanyisága) a peres eljárás tovább folyt. A perben született ítélet megállapítása szerint nem bizonyította az alperes, hogy a felperes alanya az áfának, és azt sem, hogy Áfa alanyiságot megalapozó gazdasági tevékenységet folytatott. Megállapította továbbá, hogy a felperes által bemutatott bizonyítékok az alperes megállapításainak bizonyítottságát kétségessé teszik és további bizonyítást tesznek szükségessé. Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében az alperesi határozatokat – elsőfokú határozatra kiterjedően - hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt el.(Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.34.364/2015/23. sz. ítélete)

Alperes az ítélettel szemben felülvizsgálatot kezdeményezett, melynek eredményeként született meg a Kúria Kfv.VI.35.675/2017/4 sz. végzése, mely a bírósági döntést hatályon kívül helyezte és új eljárásra,

új határozat meghozatalára utasította az elsőfokú bíróságot. A Kúria végzésében - a bizonyítékok értékelése körében – az elsőfokú bírósággal szemben, egyes bizonyítékoknak meghatározó jelentőséget tulajdonított, bizonyos nyilatkozatokat tartott hitelesnek és tényszerűnek, ugyanakkor életszerűtlennek tartja egyes bizonyítékok tartalmát, véleményt alkot további bizonyítékok vonatkozásában és összességében megállapítja, hogy a bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, így álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 206.§ (1) bekezdését. Az elsőfokú bíróságnak az új eljárásra adott iránymutatásban rögzítette, hogy abból kell kiindulni, hogy a felperes az áfa alanya volt.

Az új eljárás keretében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.31.253/2018/16 sz. ítéletében a keresetet elutasította, hivatkozva a Kúriai döntésre, mely szerint a bírósági felülvizsgálattal érintett időszakban felperes az áfa alanya volt.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozó az ügyben a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, az új eljárás során a jogerős ítélet megszületett, és az indítványozó nem kezdeményezett perújítást, illetve felülvizsgálatot.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az indítványozó jogi képviselője az új eljárásban született ítéletet 2019. február 22-én vette át postai kézbesítés útján. Ennek megfelelően nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került. Az alkotmánybíróság tájékoztatása és hiánypótlásra felhívása 2019.06.12-én került átvételre a benne megállapított 30 napos határidő jelen beadvány postára adásakor megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó az adóigazgatási eljárásban adózóként, a peres eljárásban felperesként vett részt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jogerős közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során született bírósági ítélet Kúriai felülvizsgálata, továbbá a Kúria által elrendelt új eljárás során nem sérülhet az indítványozó jogorvoslathoz, illetve a tisztességes eljáráshoz való joga. Ha a felülvizsgált peres eljárásban bizonyítási eljárás kerül lefolytatásra, melynek során a bíróság tanút hallgat meg, okiratokat vizsgál meg (bizonyítási eljárást folytat a felperes indítványára) nem születethet olyan döntés a Kúrián pusztán az iratok vizsgálata alapján, mely a lefolytatott bizonyítási eljárást annak eredménye tekintetében (bizonyíték értékelést) „megváltoztatja”, mert ezáltal az indítványozó – felülvizsgált perben érvényesített - jogorvoslati joga elenyészik, illetve az új eljárás során a tisztességes eljáráshoz való joga sérül, a Kúria alapjogokat sértő döntésének következtében.

Jelen esetben az új eljárást lefolytató Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 13.K.31.253/2018/16 sz. ítéletében az alkotmányellenes Kúriai döntésnek megfelelően rögzítésre került, hogy a Kúria „Az elsőfokú bíróságnak az új eljárásra adott iránymutatásban rögzítette, hogy abból kell kiindulni, hogy a felperes az áfa alanya volt...”, illetve „ a Kúria Kfv. I.35.675/2017/4 sz. végzése alapján megállapítást nyert..., hogy a felperes az áfa alanya volt..”

Vizsgálandó, hogy a Kúria által hivatkozott Pp. 206.§ (1) bekezdésnek alkalmazása, illetve az új eljárásra és új határozat hozatalára utasított elsőfokú bíróság eljárása megfelel-e az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) (7) bekezdéseiben meghatározott követelményeknek.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikkében (1) és (7) bekezdésben foglalt rendelkezéseket jelöli meg megsértett rendelkezésekként.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítványozó álláspontja szerint esetében a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékokat ismételten egybevetette, felülmérlegelte, majd ennek eredményeként új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasította az elsőfokú bíróságot, amely ezen kötelezettségének eleget téve, az Alaptörvény XXVIII. cikkében (1) és (7) bekezdésben, illetve a régi Pp. 272.§ (2) és a 275.§ (2) bekezdésben foglaltakkal ellentétes eljárást eredményezett. Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria végzésére tekintettel, az annak eleget tevő elsőfokú bíróság eljárása során sérült a tisztességes eljáráshoz, illetve a jogorvoslathoz való joga, ugyanis az elsőfokú bíróság, független – közigazgatási határozat felülvizsgálatára hatáskörrel rendelkező – bírósággént, nem tudott megfelelő szigorú jogszerűségi, ésszerűségi és eljárásjogi szabályszerűségi vizsgálatot végezni (Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata értelmében).

A Kúria eljárása nyomán – melynek során a bizonyítékok felülmérlegelését, ismételt egybevetését tiltó jogszabályi rendelkezéssel ellentétes eljárás keretében vizsgálta felül az elsőfokú bíróság határozatát - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem tudott alapjogi sérelem mentes eljárást lefolytatni, tekintettel arra, hogy a Kúria döntéshez kötve volt - nem vizsgálhatta felperes áfa alanyiságát -, ezáltal az elsőfokú bíróság eljárása alaptörvény-ellenes döntést eredményezett.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Indítványozó álláspontja szerint esetében sérült ezen alaptörvényi rendelkezés, ugyanis a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során (nyilvános tárgyalás, bizonyítási eljárás) igazolta azt, hogy az ügyében született határozat jogszabálysértő, majd az ellenérdekű alperes által kezdeményezett rendkívüli jogorvoslati eljárásban (az ítélettel szembeni felülvizsgálati eljárás) a perben gyakorolt jogait (bizonyítási indítvány, tanúmeghallgatás, okiratok becsatolása stb.) „quasi” elvesztette, mert a felülvizsgálati eljárásban a Kúria a bizonyítékokat – jogszabályi felhatalmazás hiányában - ismételten egybevetette, felülmérlegelte, majd az új eljárás és új határozat hozatalára utasított elsőfokú bíróság által lefolytatott perben felperes már nem védekezhetett (nem bizonyíthatott a Kúriai végzésben foglaltakra tekintettel, mely szerint abból kell kiindulni, hogy felperes az áfa alanya) eredményesen.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az indítványozó ezen alaptörvényben biztosított joga a Kúria alaptörvény-ellenes eljárására tekintettel elenyészett, hiszen a peres eljárásban érvényesített jogait „fojtotta el” a Kúria döntése, melyhez az elsőfokon eljáró bíróság kötve volt, ebben a körben az eredményes jogorvoslat, tisztességes eljárás kizárt volt. Az alapeljárásban első fokon eljáró bíró volt abban a helyzetben - közvetlenség elvére tekintettel -, hogy a tanúvallomás bizonyító erejét felmérje, értékelje az egyéb felmerült bizonyítékokkal egyetemben. A Kúria eljárása – jellegénél fogva – nem alkalmas ilyen szintű bizonyíték értékelésre, ezt támasztja alá a Pp. vonatkozó rendelkezése is [275.§ (1)], mely generálisan tiltja a bizonyítási eljárás lefolytatását felülvizsgálati eljárásban. A támadott ítélet, illetve az alapjául szolgáló eljárás ehhez a Kúriai végzéshez volt kötve.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozó kezdeményezte az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A meghatalmazás a 2018. május 24-i beadvány mellékletben

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A nyilatkozat a jelen beadványhoz nem áll rendelkezésre.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A dokumentumok a 2018. május 24-i beadvány mellékletében, illetve a támadott FKMB 13.K.31.253/2018/16 sz. ítélete az 2019. április 23-án kelt beadvány mellékletében található.

Kelt: 2019. július 09.

Tisztelettel:

