

Alperes az ítélettel szemben felülvizsgálatot kezdeményezett, melynek eredményeként született meg a támadott végzés (Kúria Kfv.VI.35.675/2017/4), mely a bírósági döntést hatályon kívül helyezte és új eljárásra, új határozat meghozatalára utasította az elsőfokú bíróságot. A Kúria – jelen beadványban támadott végzésében - a bizonyítékok értékelése körében – az elsőfokú bírósággal szemben - egyes bizonyítékoknak meghatározó jelentőséget tulajdonított, bizonyos nyilatkozatokat tartott hitelesnek és tényszerűnek, ugyanakkor életszerűtlennek tartja egyes bizonyítékok tartalmát, véleményt alkot további bizonyítékok vonatkozásában és összességében megállapítja, hogy a bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, így álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megsértette a Pp. 206.§ (1) bekezdését. Az elsőfokú bíróságnak az új eljárásra adott iránymutatásban rögzítette, hogy abból kell kiindulni, hogy a felperes az áfa alanya volt

Az új eljárás keretében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.31.253/2018/16 sz. ítéletében a keresetet elutasította, hivatkozva az alkotmányjogi panasszal támadott Kúriai döntésre, mely szerint a bírósági felülvizsgálattal érintett időszakban felperes az áfa alanya volt.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozó az ügyben a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, az új eljárás során a jogerős ítélet megszületett, és az indítványozó nem kezdeményezett perújítást, illetve felülvizsgálatot.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az indítványozó jogi képviselője az új eljárásban született ítéletet 2019. február 22-én vette át postai kézbesítés útján. Ennek megfelelően nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó az adóigazgatási eljárásban adózóként, a peres eljárásban felperesként vett részt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jogerős közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során született bírósági ítélet Kúriai felülvizsgálata során nem sérülhet az indítványozó jogorvoslathoz, illetve a tisztességes eljáráshoz való joga. Ha a felülvizsgált peres eljárásban bizonyítási eljárás kerül lefolytatásra, melynek során a bíróság tanút hallgat meg, okiratokat vizsgál meg (bizonyítási eljárást folytat a felperes indítványára) nem szülehet olyan döntés a Kúrián pusztán az iratok vizsgálata alapján, mely a lefolytatott bizonyítási eljárást annak eredménye tekintetében (bizonyíték értékelést) „megváltoztatja”, mert ezáltal az indítványozó – felülvizsgált perben érvényesített - jogorvoslati joga elenyészik, tisztességes eljáráshoz való joga sérül.

Jelen esetben az új eljárást lefolytató Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 13.K.31.253/2018/16 sz. ítéletében az alkotmányellenes Kúriai döntés következtében rögzítésre került, hogy a Kúria „Az elsőfokú bíróságnak az új eljárásra adott iránymutatásban rögzítette,

hogy abból kell kiindulni, hogy a felperes az áfa alanya volt...”, illetve „ a Kúria Kfv. I.35.675/2017/4 sz. végzése alapján megállapítást nyert..., hogy a felperes az áfa alanya volt..”

Vizsgálandó, hogy a Kúria által hivatkozott Pp. 206.§ (1) bekezdésnek alkalmazása, megfelel-e az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) (7) bekezdéseiben meghatározott követelményeknek.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikkében (1) és (7) bekezdésben foglalt rendelkezéseket jelöli meg megsértett rendelkezésekként.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítványozó álláspontja szerint esetében a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékokat ismételten egybevetette, felülmérlegelte, mely eljárás ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikkében (1) és (7) bekezdésben, illetve a régi Pp. 272.§ (2) és a 275.§ (2) bekezdésben foglaltakkal. Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria eljárása miatt sérült a tisztességes eljáráshoz, illetve a jogorvoslathoz való joga, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság független – közigazgatási határozat felülvizsgálatára hatáskörrel rendelkező – bíróságként, megfelelő szigorú jogszerűségi, ésszerűségi és eljárásjogi szabályszerűségi vizsgálatot végzett (Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata értelmében). Ezzel szemben a Kúria, a bizonyítékok felülmérlegelését, ismételt egybevetését tiltó jogszabályi rendelkezéssel ellentétes eljárás keretében vizsgálta felül az elsőfokú bíróság határozatát, mely alaptörvény-ellenes döntést eredményezett.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Indítványozó álláspontja szerint esetében sérült ezen alaptörvényi rendelkezés, ugyanis a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során (nyilvános tárgyalás, bizonyítási eljárás) igazolta azt, hogy az ügyében született határozat jogszabálysértő, majd az ellenérdekű alperes által kezdeményezett rendkívüli jogorvoslati eljárásban (az ítélettel szembeni felülvizsgálati eljárás) a perben gyakorolt jogait (bizonyítási indítvány, tanúmeghallgatás, okiratok becsatolása stb.) „quasi” elvesztette, mert a felülvizsgálati eljárásban a Kúria a bizonyítékokat – jogszabályi felhatalmazás hiányában - ismételten egybevetette, felülmérlegelte.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az indítványozó ezen alaptörvényben biztosított joga a Kúria alaptörvény-ellenes eljárására tekintettel elenyészett, hiszen a peres eljárásban érvényesített jogait „fojtotta el” a Kúria döntése. Az első fokon eljáró bíró volt abban a helyzetben - közvetlenség elvére tekintettel –, hogy a tanúvallomás bizonyító erejét felmérje, értékelje az egyéb felmerült bizonyítékokkal egyetemben.

A Kúria eljárása – jellegénél fogva – nem alkalmas ilyen szintű bizonyíték értékelésre, ezt támasztja alá a Pp. vonatkozó rendelkezése is [275.§ (1)], mely generálisan tiltja a bizonyítási eljárás lefolytatását felülvizsgálati eljárásban.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozó kezdeményezte az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A meghatalmazás a 2018. május 24-i beadvány mellékletben

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A nyilatkozat a 2018. május 24-i beadvány mellékletben

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A dokumentumok a 2018. május 24-i beadvány mellékletében, jelen beadvány mellékletében a FKMB 13.K.31.253/2018/16 sz. ítélete található.

Kelt: 2019. április 23.

Tisztelettel:



Indítványozó

Képv.:



