

Alkotmánybíróság részére a
Fővárosi Törvényszék
Gazdasági Kollégiuma útján
1535 Budapest, Pf. 773
Donáti u. 35-45.

FŐVÁROSI TÖR GAZDASÁGI KO	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személy	
Érkezett:	2015 MÁJ
PÉLDÁNY:	5
MELLÉKLET:	KÖZTÜK: meoh
FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON:	15. G. 41.499/2010/26.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

15. G. A Föv. Tsz. Gk. ügyszám: 15. G. 41.499/2010/26.
Föv. Ítéltábla ügyszám:: 14. Gf. 40.487/2014/14/III.

Alulírott

– a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, – útján
az Alaptörvény Az állam fejezet 24. cikk (2) bekezdés d. pontja és az Alkotmánybíróságról
szóló 2011. évi CLI. törvény 27. rendelkezése alapján az alábbi
alkotmányjogi panasz indítványt
terjesztem elő:

FŐVÁROSI TÖR GAZDASÁGI KO	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személy	
Érkezett:	2015 JÚN 03.
Példány:	4
Melléklet:	me + 6
Kézeltiroda:	X

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alapeljárást érintően a
KÚRIA Pfv. X. 30.284/2009/7. sorszámú felülvizsgálati, a Fővárosi Törvényszék 15. G.
41.248/2006/32. sorszámú és a megismételt eljárásban a
Fővárosi Ítéltábla 14. Gf. 40.487/2014/14/III. sorszámú és a Fővárosi Törvényszék 15. G.
41.499/2010/26. sorszámú
ítéletek alaptörvény-ellenességét megállapítani és azt megsemmisíteni szíveskedjék, mivel
azok együttesen **sértik** az Alaptörvény
Alapvetés M) cikk (2) bekezdés és az R) cikk (3) bekezdés rendelkezéseit, a Szabadság és
felelősség XII. cikk. (1) bekezdés, a XXIV. cikk (2) bekezdés rendelkezéseit, Az állam fejezet
28. cikk rendelkezését és ütköznek az Európai Unió jogával.
A kérelem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges
adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):
A megismételt eljárásban a Fővárosi Ítéltábla hivatkozott 14. Gf. 40.487/2014/14/III. ítéletét
2015. március 30. napján adták postára, ettől számítva 60 nap még nem telt le.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:
Az alaptörvény biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit és fellép az erőfölénnyel
való visszaéléssel szemben, az alaptörvény a jogalkalmazás során a jogszabály értelmezése
tekintetében ad útmutatást, mindenkinek joga van a vállalkozáshoz, a közigazgatási eljárásban
az okozott károk megtérítését az alaptörvény biztosítja, a tisztességes bírósági eljáráshoz,
valamint az eljárási törvényben biztosított jog, Európai Unió jogának megsértése.
3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben
biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott
bírói döntések stb.):
Az alap eljárásban a Fővárosi Ítéltábla a 14. Gf. 40.025/2009/6. sorszámú kiadott
részítéletében helytálló tényállás alapján a jogrendnek és az alaptörvénynek megfelelő ítéletet
hozott. Ebben a vonatkozásban külön figyelemre méltó az indokolásnak a jogszabályok
értelmezésével kapcsolatos, a 14. oldalon rögzített módszere („Jogfejlesztő jogértelmezés”)

[Redacted signature area]

A felülvizsgálati határozat ettől eltérően már azt állapította meg, hogy a perben szereplő állami szervekre nem vonatkozik a tisztességtelen piaci magatartást szabályozó Tpv. 2. § és 7. § valamint a Fővárosi Ítéltábla részítéletében hivatkozott más jogszabályok.

A megismételt eljárásban a kártérítés jogalapja részben változott és a bíróság már az állami támogatás jogellenességét is vizsgálta. A Fővárosi Törvényszék 15. G. 41.499/2010/26. sorszámú ítélete a felperes keresetét a jogalap vonatkozásában elutasította.

A bíróság álláspontja szerint a felperes nem volt ügyfél a közigazgatási eljárásban, másrészt a felperes az esetleges közigazgatási eljárásban nem érvényesítette a jogorvoslati lehetőséget. Az ügyfél fogalmát a Ket 15. § egyértelműen rögzíti.

Az ítélet a felülvizsgálati ítéletre hivatkozással rögzíti, hogy az I. r. alperes [REDACTED] sem a felperessel, sem a normagyűjteményt készítő [REDACTED] vel nem állt semmilyen gazdasági kapcsolatban, és utóbbival visszerhes megállapodást sem kötött. Ez utóbbi ténymegállapításnak azért nincs jelentősége, mert a per tárgya nem a [REDACTED] Kft. támogatása, hanem az AVOP és SAPARD támogatás, illetve annak lebonyolítása kapcsán a felperes vagyónában bekövetkezett károk megtérítése.

Az Úniós jog alkalmazásával kapcsolatban a bíróság utalt „Az állami támogatásra vonatkozó jogszabályok nemzeti bíróságok általi végrehajtásáról” szóló 2009/C85/01. számú közleményre. Ennek 10. pontja szerint a nemzeti bíróság jogosult értelmezni az állami támogatás fogalmát és tartalmát.

Ezt követően a bíróság megállapította, hogy az „ÉN- ÉKN normagyűjteményt előállító [REDACTED] Kft. nem részesült állami forrásból származó támogatásból, mivel a Kft. által kidolgozott normagyűjtemény beszerzésének költsége a pályázat keretében elszámolható költségnek nem minősült.” Valóban az AVOP és SAPARD támogatás szempontjából a [REDACTED] Kft. nem volt „kedvezményezett”.

Az ítélet alapvető tévedésben van, a./ a felperes keresetének tartalmát, b./ a tényállást, c./ a támogatás tartalmát, és d./ annak értelmezését illetően. A bíróság a per tárgyát fordította a per alanyává. Ilyen módon nem lehetett (vagy kellett) a felperes igényét megítélni. Nincs jelentősége annak, hogy a normagyűjtemény árát a pályázat költségei között elszámolhatta a pályázó vagy sem. A valódi károkozó magatartás az alperes oldalán merült fel, amikor előírta ennek alkalmazását.

Valójában az alperes magatartása, a pályázat feltételrendszerének kiírása valósította meg a jogellenes támogatást és torzította a piacon jelenlévő két cég (a felperes és a [REDACTED]) között fennálló versenyt. Ennek következtében a „termék”, a normagyűjtemény minősége, az adathalmaz elvesztette az összehasonlítást, a másik termékkel való egybevetés kontrollját. Lehetséges, hogy az alperes részéről ez volt a cél.

A megismételt eljárásban az első fokú bíróság olyan értelmezésben tárgyalta keresetet, mintha azt a felperes a [REDACTED] ellen terjesztette volna elő, holott az nem volt peres fél. A felperes a keresetét a [REDACTED] ellen terjesztette elő a törvényes AVOP és SAPARD pályázatok lebonyolításával kapcsolatban az őt ért károk megtérítése érdekében. (Itt kell megjegyezni, hogy a felperest ért piacvesztés olyan mértékű volt, hogy a felperes a tevékenységét beszüntette.)

Ez a két pályázat eredetileg törvényes volt a támogatások célját eszközét és tartalmát illetően egyaránt. Ezzel szemben kárt okozott a felperesnek. A felperes álláspontja szerint ez a törvényes támogatás jogellenessé vált abban a részben, amely kárt okozott a felperesnek.

A közlemény 17. pontja felülírja a nemzeti bíróság hatáskörét illető, a 10. pont rendelkezését: 17. Ha a nemzeti bíróságnak arról kell határoznia, hogy az intézkedés egy jóváhagyott támogatási program hatálya alá tartozik-e, csak azt ellenőrizheti, hogy a jóváhagyó határozat valamennyi feltétele teljesül-e. Amennyiben a nemzeti szinten felmerült kérdések egy bizottsági határozat érvényességére vonatkoznak, akkor a nemzeti bíróságnak nincs hatásköre a közösségi intézmények jogi aktusainak érvénytelenné nyilvánítására (32). Ha érvényességi kérdés vetődik fel, a nemzeti bíróság az ügyet előzetes döntéshozatalra az EB elé terjesztheti, vagy egyes esetekben az EB elé kell terjesztenie (33).”.

A per bizonyítási anyagának nem volt része, ezért az első fokon eljáró bíróság **nem vizsgálta** a Bizottság által jóváhagyott támogatási programot és annak esetleg a [REDACTED] Kft-re kiterjedő hatályát, rendelkezését, így nem ellenőrizhette a jóváhagyó határozat valamennyi feltételének teljesítését. (Részlet a felperes II. fokú eljárásban 2015. január 9. kelt beadványából.)

Ezt a beadványt egyébként keresetmódosításnak minősítette az ítélőtábla és a teljes fellebbezést elutasította.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Alaptörvény Alkotmányról szóló fejezetének 28. cikk szerint:

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A bíróságok jogértelmezésénél irányadó szempontok

Szintén új rendelkezés az a jogértelmezésre nézve adott iránymutatás, amelyet az Alaptörvény a bíróságok számára határoz meg. Ez előírja, hogy a jogszabályoknak elsősorban olyan értelmezést kell tulajdonítani, amely összhangban áll az Alaptörvénnyel. E vonatkozásban különös jelentőséget kell tulajdonítani az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésének, amely szerint az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

A Pp. szerint a bíróság feladatai a polgári perben:

2. § (1) A bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek **tisztességes** lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

(4) A bíróság e törvény alkalmazása során annak rendelkezéseit, csak az ebben a fejezetben meghatározott alapelvekkel összhangban értelmezheti.

3. § (1) A bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ilyen kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő.

(2) A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

(3) A jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a feleket terheli.

A bíróság alaptörvény ellenesen állapította meg, hogy az állam egy központi költségvetési szervére nem vonatkozik a tisztességtelen piaci magatartás tilalma.

A fogalom a jóhiszemű (eljárás) szinonimája.

A Ket. csak a jóhiszemű eljárásra utal, azonban az alapelvek tekintetében a Pp. háttérjogszabály.

Az alaptörvény garantálja a vállalkozás biztonságát. Az állam, vagy szervei konkrét gazdasági intézkedései nem eredményezhetik a vállalkozás piaci lehetőségeinek megszűnését. Megjegyzendő, hogy az alperes szándékosan okozott piacvesztést, mert a felperes felszólamlását és a per megindítását követően sem változtatott a pályázati kiírásokon.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A ítélettel szemben felülvizsgálatra van még lehetőség, ám ennek költsége az ügyvédi díjon felül 3.5 ft.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nincs folyamatban perújítási eljárás, de a panaszos a felülvizsgálati kérelmet szándéka szerint beterjeszti.

Budapest, 2015. május 8.

indítványozó :

