[redacted]

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
részére
Debreceni Törvényszék
4025 Debrecen, Széchenyi utca 9.
útján

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK
DEBRECEN
2021 MÁJ 19.
Pld.: 1 Mell. 4 ill. bg. – F.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján, a 30.§ (1) bekezdésben biztosított 60 napos törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Érkezett: 2021 MÁJ 31.
Példány: 1
Mellékelt: db
Kezelőiroda: [redacted]

terjeszti elő.

[redacted]

Indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg**

a **Debreceni Törvényszék**, mint elsőfokú bíróság
9.G.40.213/2020/3
10.G.40.214/2020/3
6.G.40.215/2020/3
1.G.40.216/2020/3
számú **perújítási kérelmet visszautasító végzései**, valamint
az e végzések elleni fellebbezési eljárásában a **Debreceni Ítélőtábla**, mint másodfokú bíróság által hozott
Gpkf.III.30.021/2021/4
Gpkf.III.30.022/2021/4
Gpkf.III.30.015/2021/2
Gpkf.III.30.030/2021/5
számú, az elsőfokú végzéseket **helybenhagyó végzései**

sértik indítványozó Alaptörvényben biztosított alapjogait és ennek okán **semmisítse meg** azokat.

Indítványozó álláspontja szerint kérelme megfelel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 29.§ által elvárt azon feltételnek, hogy a bírói döntések „alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés" tárgykörében korlátozták indítványozó alkotmányos jogait. Ezért indítványa befogható és abban érdemi döntés hozható.

[redacted]

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A jelen indítványban felsorolt elsőfokú végzésekkel és az azokat helybenhagyó másodfokú végzésekkel elutasított perújítási kérelmek a korábban azonos felek között, azonos pertárgyban folytatott és akkor azonos hivatkozással megszüntetett társaságjogi perek vonatkozásában kerültek kezdeményezésre. Továbbá valamennyi perújítási kérelem azonos bíróságon folyt, azonos bírói indoklással, és az Alaptörvényben biztosított ugyanazon alapjogokat megsértő módon került elutasításra.
Indítványozó e tartalmi azonosságok okán – kizáró törvényi rendelkezés hiányában - kezdeményezi egy vizsgálati eljárás keretében a megnevezett bírói határozatok alkotmányossági vizsgálatát.

Indítványozó azért kéri a másodfokú bírósági döntések mellett az elsőfokú bíróságok döntéseinek is a megsemmisítését, mivel a másodfok az elsőfokú bíróságok visszautasító döntéseit érdemben jóváhagyták. Azaz mindkét bírósági szint azonos elutasító rendelkezést hozott a perújítási kérelem tárgyában.
Ebből következően, csak a másodfokú végzések megsemmisítése önmagában nem eredményezné indítványozó alapjogainak teljes körű helyreállását. Ez csak akkor következne be, ha a perújítási eljárások a legelejétől, azaz a perújítási kérelmeknek a címzett bírósághoz történt megérkezésének eseményétől kezdődnének újra.

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése és a perek adatai:

1. per adatai:
II. fokú bíróság: Debreceni Ítélőtábla, végzésének száma: Gpkf.III.30.021/2021/4
[redacted]
Per tárgya: társasági határozat felülvizsgálatának perújítása
I. fokú bíróság: Debreceni Törvényszék, végzésének száma: 9.G.40.213/2020/3

2. per adatai:
II. fokú bíróság: Debreceni Ítélőtábla, végzésének száma: Gpkf.III.30.022/2021/4
[redacted]t.
Per tárgya: társasági határozat felülvizsgálatának perújítása
I. fokú bíróság: Debreceni Törvényszék, végzésének száma: 10.G.40.214/2020/3

3. per adatai:
II. fokú bíróság: Debreceni Ítélőtábla, végzésének száma: Gpkf.III.30.015/2021/2
[redacted].
Per tárgya: társasági határozat felülvizsgálatának perújítása
I. fokú bíróság: Debreceni Törvényszék, végzésének száma: 6.G.40.215/2020/3

[redacted]

4. per adatai:

II. fokú bíróság: Debreceni Ítélőtábla, végzésének száma: Gpkf.III.30.030/2021/5

[redacted]

[redacted]rt.

Per tárgya: társasági határozat felülvizsgálatának perújítása

I. fokú bíróság: Debreceni Törvényszék, végzésének száma: 1.G.40.216/2020/3

2. Határidő-számításhoz szükséges adatok:

Indítványozó jogi képviselője a kifogásolt első-, és másodfokú határozatok közül az eljárást lezáró másodfokú jogerős végzéseket az alábbi időpontokban vette át:

1. per esetében: 2021.03.19.
2. per esetében: 2021.03.19.
3. per esetében: 2021.03.22.
4. per esetében: 2021.03.19.

Így jelen beadvány 60 napon belüli, mely megfelel az Abtv. 30.§ (1) bekezdés előírásának.

3. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A jelen indítványban megnevezett másodfokú bírósági végzésekkel szemben a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) alapján nem kezdeményezhető rendes jogorvoslati eljárás. Így ilyen is nincs folyamatban.

4. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Indítványozó nyilatkozik arról, hogy jelen indítványban megnevezett ügyekben felülvizsgálati kérelmet, illetve újabb perújítási eljárást nem kezdeményezett, így ilyenek nincsenek is folyamatban.

5. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Jogállami jogbiztonsághoz való jog, melyet az Alaptörvény B) cikke deklarál, és ezzel egyben biztosít is.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

[redacted]

Törvényes bírósághoz, perindításhoz, tisztességes bírósági eljáráshoz, és a jogorvoslathoz való jog, melyet az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) és (7) bekezdése biztosít.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

6. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

6/a) Indítványozó közvetlen érintettsége:

Indítványozó perújító felperesként kezdeményezte korábban megszüntetett bírsági eljárások új eljárásban történő érdemi lefolytatását, ám e kérelmeit a Debreceni Törvényszék és a Debreceni Ítélőtábla - a jelen indítványában megnevezett - végzésekben visszautasította.

Ebből következően indítványozónak - a jelen indítványában megnevezett - végzésekkel szembeni alkotmányjogi panasza benyújtásához szükséges közvetlen érintettsége fennáll.

6/b) Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege

Indítványozó álláspontja szerint azzal, hogy

- perújítási kérelmeiről illetéktelen bíróságok döntöttek, továbbá
- az érdemi döntéseket jogsértő módón és tartalommal hozták meg

nem csak hatályos törvényi előírásokat hagyták figyelmen kívül, de egyben indítványozó Alaptörvényben biztosított több alapjogát is megsértették, illetve korlátozták ilyen alapjogainak érvényesíthetőségét.

E megsértett alapjogok a következők:

1) Az Alaptörvény B) cikke a jogállami jogbiztonsághoz biztosított jog tárgykörében azzal, hogy deklarálja Magyarország jogállami működését többek között biztosítja, hogy a bíróságok csak hatályos jogszabályok alapján ítélkezhetnek.

2) Az Alaptörvény XXVIII. cikke a törvényes bírósághoz biztosított alapjog tárgykörében törvény által felállított olyan bírósághoz való alapjogot biztosít, amely törvényben meghatározott jogköröket gyakorol a törvény által meghatározott hatáskörben és a törvény által meghatározott területi illetékességgel.

[redacted]

3) Az Alaptörvény XXVIII. cikke a perindításhoz biztosított alapjog tárgykörében a törvény által felállított bíróságokon igénybe vehető jogérvényesítési lehetőség, azaz a perindítás alapjogát biztosítja.

4) Az Alaptörvény XXVIII. cikke a tisztességes bírósági eljáráshoz biztosított alapjog tárgykörében a jogérvényesítési eljárásokban a hatályos jogszabályok alapján, törvényes hatáskörben és illetékességgel eljáró bíróság által elfogulatlanul és jogszerűen vezetett, majd elbírált, kellően bizonyított és megalapozott, illetve törvényesen megindokolt bírósági döntésben megnyilvánuló jogérvényesítés alapjogát biztosítja.

5) Az Alaptörvény XXVIII. cikke a jogorvoslathoz biztosított alapjog tárgykörében rendes bírósági eljárások tárgykörében a legalább kétszintű bírósági eljárási rendet garantálja, míg jogállami jogbiztonság biztosításához a jogerő beállta után esetlegesen visszaható hatállyal bekövetkező jogállásváltozások miatti szükséges jogérvényesítés tárgykörében a rendkívüli jogorvoslati eljárások lehetőségét biztosítja.

Indítványozó álláspontja szerint, **a Debreceni Törvényszék, mint a perújítási kérelem** törvény által kijelölt **postázási címzettje** (mint alapperben eljárt bíróság) **nem hozhatott volna semmilyen érdemi döntést a perújítási kérelem tárgyában, mivel a** polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (**Pp.**) **alapján erre** – az alperes székhelyváltozása miatt – **már nem volt illetékességi felhatalmazása**. A perújítási kérelem beadásának időpontjában a hatályos Pp. alapján már csak továbbítási jogköre, illetve erre kifejezett kötelezettsége volt.
Ennek ellenére a Debreceni Törvényszék a perújítás tárgyában jogsértően érdemi (elutasító) döntést hozott. Ezen (elutasító) érdemi döntést, az illetékességre vonatkozó kifogás elutasítása mellett a Debreceni Ítélőtábla is helybenhagyta.

A **Debreceni Törvényszék** azzal, hogy - a hatályos Pp. megsértésével - illetéktelen bíróságként a perújítási kérelem tárgyában érdemi döntést hozott,
a **Debreceni Ítélőtábla** pedig azzal, hogy másodfokú bíróságként az illetékesség hiányára vonatkozó fellebbezési kifogást – a már hatályát vesztett régi Pp. szövegére és annak miniszteri indokolására hivatkozva – utasította el, majd a perújítási kérelmet érdemben visszautasító elsőfokú végzést - szintén illetéktelen bíróságként – érdemben is jóváhagyta,
megsértették indítványozóval szemben a számára az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított törvényes bírósághoz, perindításhoz, tisztességes bírósági eljáráshoz, valamint jogorvoslathoz való alapjogát, továbbá a B) cikkben biztosított jogállami jogbiztonsághoz való alapjogát.

[redacted]

Amennyiben a debreceni bíróságoknak esetleg mégis lett volna területi illetékessége a perújítási kérelemben érdemi döntést hozni, eljárásuk során akkor is súlyosan megsértették indítványozó több alapjogát.

A **Debreceni Törvényszék** és a **Debreceni Ítélőtábla** azzal, hogy a perújításra megjelölt végzések ítéleti hatálynak való megfelelését, az alapper tényállási változásait és az alapper jogszabályi környezetét érdemben nem vizsgálták meg, így a perújításra megnevezett korábbi határozatokat csak és kizárólag elnevezésük, azaz formai kellékeik alapján értékelték és a perújítási kérelmet ez alapján utasították el,
megsértették indítványozóval szemben a számára az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított perindításhoz, tisztességes bírósági eljárásához és jogorvoslathoz való alapjogát, valamint a B) cikkben biztosított jogállami jogbiztonsághoz való alapjogát.

6/c) Pertörténet:

Indítványozó perújító felperesként 2020.12.08-án **kérelmezte az alperesi Nyrt. közgyűlési határozatai ellen 2017-2019 között részvényesként indított öt korábbi perének érdemi újratárgyalását.** Ezeket 2020. év elején szüntették meg érdemi döntés nélkül jogerősen egy perbeli előkérdést jogerősen eldöntő Gf.IV.30.012/2019/12 számú külső ítéletre hivatkozva, indítványozó perképessége hiányának indokolásával.
E permegszüntetési végzéseket első fokon az alperes akkori székhelye szerint illetékes Debreceni Törvényszék, majd az azok elleni felperesi fellebbezést elutasítva a Debreceni ítélőtábla hozta meg.

Az öt perújítási kérelemből négy esetében született meg egyszerre másodfokon az elutasító döntés. Az ötödik eljárás másodfokú döntését indítványozó csak 2021.05.11-én kapta kézhez. Mivel ezen ötödik per, a többtől eltérően, még a régi Pp. alapján indult, és a bíróság így e jogi környezetben döntöttek róla, ezért az alkotmányjogi panasz is kissé eltérő indoklást igényel indítványozótól. Ebből következően indítványozó ezt külön panaszbeadványban fogja megtenni.

Így tehát **indítványozó jelen alkotmányjogi panaszát négy bírósági eljárásban hozott, indítványozó perújítási kérelmét jogerősen is elutasító bírósági végzések ellen nyújtja be.**
A jelen indítványban megnevezett ügyszámok a perújítási kérelmet jogerősen elutasító eljárás négy első fokú és az azokat indítványozó fellebbezésével szemben helybenhagyó, másodfokú végzések számai.

Indítványozó, mint felperes alapperi perképességének jogalapját hátrányára eldöntő előkérdési per másodfokú ítélete ellen a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást kezdeményezett. Ennek eldöntéséig ugyan kérte az alapperek felfüggesztését is, de azt a debreceni bíróságok elutasították.

Az alapperek jogerős megszüntetése után pár hónappal, 2020.06.09-én hozta meg a Kúria Gfv.VII.30.309/2019/12 számú ítéletét, mely hatályon kívül helyzete az előkérdési per másodfokú ítéletet, egyben az indítványozóra kedvező 6.G.40.113/2018/8. számú elsőfokú ítéletet hatályában helybenhagyta.

[redacted]

Perújítási kérelmét indítványozó így arra alapozta, hogy a perképességére vonatkozó, az előkérdési külső ítélettel beállt tényállás a Kúria felülvizsgálati döntése következtében, az alapperek jogerős megszüntetése után, indítványozóra nézve kedvező módon - visszaható hatállyal – az ellenkezőjére változott. Azaz **a Kúria döntése alapján indítványozónak már az alapperek megindításakor is volt perképessége az alperessel szemben.**

Indítványozó perújítási kérelmében részletesen kifejtette, hogy a társasági határozatok elleni perek megindíthatóságának speciális jogszabályi környezete okán miért minősülnek jogkövetkezményük alapján ítéleti hatályú döntésnek a korábbi permegszüntető végzések. Így miért nincs törvényes akadálya e végzések elleni perújításnak.

Indítványozó perújítási kérelme külön kihangsúlyozta azt is, hogy az alapperi alperes székhelye az alapper megszüntetése után megváltozott. Az alperes Debrecenből Budapestre költözött, így a hatályos Pp. szerinti illetékes bíróság is megváltozott.

A perújítási kérelmeket elutasító végzések nem vitatták:
- a perújító felperes perképességére vonatkozó, alappere is visszaható hatályú tényállás utólagos megváltozását. Vagyis azt, hogy a korábban megszüntetett perekben a felperes előkérdésként kezelt perképessége a Kúria ítélete alapján már az alapperek kezdetétől fennállt.
- perújító felperes azon jogát, hogy kezdeményezhet perújítást,
- azt a tényt, hogy az alapperek alperese az alapperek jogerős megszüntetése és a perújítási kérelmek beadása közötti időben székhelyét Debrecenből Budapestre helyezte át.

Ugyanakkor nem fogadták el indítványozó hivatkozását arra vonatkozóan, hogy az alappert megszüntető végzések ítéleti hatállyal rendelkeznének, valamint a bírósági illetékesség megváltozását.

A Debreceni Törvényszék indítványozó valamennyi perújítási kérelmét visszautasította.
A Debreceni Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságok visszautasító döntéseit változtatás nélkül helybenhagyta.

A perújítást visszautasító végzések egyetlen érdemi hivatkozása egységesen az volt, hogy az alappert megszüntető végzések nem minősülnek jogerős ítélet hatályával rendelkező határozatnak. Így nem elégítik ki a Pp. 393.§ által előírt e feltételt.

A perújításokat elutasító végzésekből – a kötelező indoklás erre vonatkozó hiánya miatt - ugyanakkor **az állapítható meg, hogy a felperes által hivatkozott permegszüntetés érdemi jogi következményeit a bíróságok nem vizsgálták** se első fokon, se másodfokon. Csupán **a határozat formai jellemzői** (elnevezése) **alapján döntöttek.**

Indítványozónak a megváltozott bírósági illetékességre vonatkozó hivatkozását is elutasította valamennyi perben, mind a Debreceni Törvényszék, mint a másodfokon eljáró Debreceni Ítélőtábla.

[redacted]

Erre vonatkozó hivatkozásaiknak több „furcsasága" is volt. Egyrészt e döntésüket az első fokú bíróságok - jogsértő módon - nem indokolták törvényhely megjelöléssel, csak a másodfokú bíróság tett ilyet. E **másodfokú bíróság** hivatkozása azonban bár **elismerte, hogy a hatályos Pp. szövege valóban nem tartalmaz a perújításra az általánostól eltérő egyedi illetékességi szabályt**, azonban mégsem ezt vette alapul döntéséhez. **Helyette inkább a már több éve hatályát vesztett 1952. évi III. törvény (régi Pp.) szövegét és annak miniszteri indoklását alkalmazta.** Bár azt is félreértelmezve.

Ezek következményeként, a hatályos Pp. 397.§ (1) bekezdésében csak beadási postacímként megjelölt Törvényszék nem küldte tovább indítványozó perújítási kérelmeit a perújított alperes aktuális székhelye szerinti illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszékhez, helyette saját maga döntött róla érdemben.

7. Indokolás arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

7/a) Illetéktelen bíróságként és hatályában nem lévő jogszabályra alapítottan hozott végzésekkel, az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított törvényes bírósághoz, perindításhoz, tisztességes bírósági eljáráshoz és jogorvoslathoz való alapjogát, továbbá a B) cikkben biztosított jogállami jogbiztonsághoz való alapjogát sértették meg indítványozónak a bíróságok.

A törvény által felállított és törvény által meghatározott illetékességgel rendelkező bíróságok rendszerét a jelenleg hatályos polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) rendelkezései tartalmazzák. A perújítással érintett alapperek is már e Pp. alapján indultak.

Mivel a perújítási kérelmekben érdemi döntést hozó debreceni bíróságok – indítványozó álláspontja szerint - nem a hatályos Pp. rendelkezések szerint kijelölt bíróságok voltak, így e bíróságok cselekményeikkel elvonták indítványozó perújítási pereit az illetékességgel rendelkező törvényes bíróság elől. Ezzel egyben **akadályozták indítványozót abban, hogy a törvényes bíróság előtt indíthassa és az új tényállás alapján végig is vihesse a perújítási eljárásokat.**

A hatályos Pp. előírásait sértő, a döntéshozatali eljárásnak illetékesség hiányában történt megindítása és illetéktelenként a kérelem tárgyában történt érdemi döntéshozatal valósítja meg indítványozó álláspontja szerint a törvényes bírósághoz, a perindításhoz, a tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogorvoslathoz való alapjogának sérelmét.

A Debreceni Ítélőtábla ugyanazon tanácsa, mint mindegyik ügy másodfokú bírósága az illetékesség elvonást tartalmazó fellebbezési kifogást a már hatályban nem lévő 1952. évi III. törvény (régi Pp.) rendelkezéseire és annak miniszteri indoklására hivatkozva utasította el. (Indítványozó álláspontja szerint ráadásul azt is félreértelmezve.) Tehát e már nem hatályos törvény alapján látták úgy, hogy a Debreceni Törvényszéknek, illetve saját maguknak van illetékessége a perújítási kérelem tárgyában érdemi döntéshozatali eljárást indítani és érdemi döntést hozni.

[redacted]

Indítványozó álláspontja szerint a jogállam fogalomkörébe a jogbiztonság garantálása is beletartozik. Az Alaptörvény B) cikke deklarálja Magyarország jogállami működési rendjét. Ez indítványozó álláspontja szerint azt is jelenti, hogy az állam a jogbiztonság biztosítása tárgykörében többek között garantálja, miszerint a törvény által felállított és illetékességgel rendelkező bíróságok csak hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytathatnak eljárásokat és hozhatnak ezekben döntéseket. E döntéseiket pedig érdemben indokolniuk kell, azaz meg kell jelölniük döntéseik alapját képező hatályos jogszabályhelyeket.
Ezen érdemi indokolási kötelezettségeiket - melyet amúgy a Pp. maga is tartalmaz -, sértették meg az első fokú bíróságok azzal, hogy a perújítást elutasító végzéseikben nem indokolták meg érdemben és nem is jelölték meg a bírósági illetékesség megváltozására vonatkozó indítványozói bejelentés figyelmen kívül hagyását megalapozó jogszabályhelyet.

A másodfokú bíróság szintén az érdemi döntésre feljogosító illetékességének hatályos jogszabályhelyét megjelölő indokolási kötelezettségét, továbbá a hatályos jogszabály alkalmazásának kizárólagossági elvét sértette meg azzal, hogy indítványozó fellebbezésében leírt illetékességi kifogást egy már hatályát vesztett jogszabályra és annak miniszteri indokolására hivatkozva utasította el, majd érdemben helybehagyta az első fokú végzést.

A Pp. előírását sértő elmaradt indokolások, hatályos jogszabályhelyek megjelölésének hiánya és a hatályát vesztett jogszabály alkalmazása valósították meg indítványozó álláspontja szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz és a jogállami jogbiztonsághoz való alapjogának sérelmét.

Az alapjogot is sértő megjelölt jogszabálysértések megvalósításának módjai:

A hatályos Pp. 397.§ (1) bekezdésének szövege szerint a „perújítási kérelmet a perben eljárt elsőfokú bíróságnál kell írásban benyújtani".

> *Pp. 397. § (1) A perújítási kérelmet a perben eljárt elsőfokú bíróságnál kell írásban benyújtani.*

A Pp. 392.§ szerint, eltérő rendelkezés hiányában „a perújítási eljárás során a bíróság az alapperre vonatkozó rendelkezések szerint jár el".

> *Pp. 392. E fejezet eltérő rendelkezése hiányában a perújítási eljárás során a bíróság az alapperre vonatkozó szabályok szerint jár el.*

A Pp. tehát csak a perújítási irat beadásának helyét nevesíti, de perújítás érdemi lefolytatásának helyére vonatkozó bírósági illetékességről nem tartalmaz külön rendelkezést.
E hatályos jogszabályi környezet alapján megállapítható, hogy minden olyan eljárásjogi kérdésben, ami a perújítás tárgykörében nincs külön szabályozva, arra a Pp. 392.§ előírását kell alkalmazni. Vagyis ezekre az alapperre vonatkozó eljárási szabályok az irányadók.

Tehát **a hatályos Pp. szövege** - a Debreceni Ítélőtábla álláspontjával ellentétben - **nem az alapperben illetékesként eljárt bíróságra, hanem** általános jelleggel az alappernél alkalmazandó eljárásjogi szabályokra, így többek között **az alapperben alkalmazott bírósági illetékesség megállapításának szabályára utal.**

E jogszabályi környezetből pedig az következik, hogy perújításnál - mint új eljárásnál - a területi illetékességet újra meg kell állapítani.

A Pp. szövegéből ugyanis az is megállapítható, hogy a perújítást, mint rendkívüli jogorvoslati lehetőséget a jogalkotó, új, önálló eljárást eredményező kezdeményezésként kívánta lehetővé tenni. Nem pedig az alapeljárás automatikus folytatásaként.
Ennek oka nyilvánvalóan az, hogy az érdemi tényállásváltozás (mint a perújítás legfontosabb előfeltétele) és az így kiváltott jogi kapcsolatok érdemi változása okán az alapperre csak a peres felek személyében hasonlít. Érdemi tartalmában a perújítás egy teljesen új elsőfokú eljárásnak felel meg.
E logikát támasztja alá a Pp. azzal is, hogy a beadvány formai és tartalmi elvárásaiban is az új eljárásokat kezdeményező új iratokra vonatkozó előírást hivatkozza be az első fokú eljárási szabályokra utalva.
Mivel pedig – eltérő rendelkezés hiányában – a Pp. nem csak a perújító irat tartalmára, de az eljárásban illetékes bíróság helyére vonatkozóan is új eljárásként tekint a perújításra, így az illetékes bíróság helyének megállapítását is hivatalból újra el kell végezni.

Ebből következően a **hatályos Pp. 392.§ alapján, a 30.§ előírása szerint, a bíróság illetékességének megállapításánál a perújítási kérelem beadásának időpontja az irányadó.**

> *Pp. 30.§ (1) A bíróság illetékességének megállapításánál a keresetlevél beadásának időpontja irányadó. Ha azonban a per a keresetlevél beadása után bekövetkezett változás folytán tartozna a bíróság illetékessége alá, a bíróság illetékességét akkor is meg kell állapítani.*

Az indítványozó által beadott perújítási kérelem eldöntésében illetékes bíróságot pedig a hatályos Pp. 25.§ előírásai szerinti általános illetékességi szabályok szerint kellett volna újra megállapítani. Ennek elmulasztása okozta – az alperes székhelyváltozása okán - a Debreceni Törvényszék illetékességének hiányát.

A Debreceni Ítélőtábla ugyanakkor az 1952. évi régi Pp. miniszteri indoklásából vezeti le, hogy mindig az alappert első fokon tárgyaló bíróság marad illetékes a perújítás elbírálására is. E vélekedése azonban, indítványozó álláspontja szerint még a hatályát vesztett törvényszöveg és annak miniszteri indokolása alapján is téves. Ráadásul hatályát vesztet jogszabály alkalmazása a jogbiztonsághoz való alapjogot is sérti.

A hivatkozott régi Pp. 236.§ (1) bekezdésének szövege szerint a perújítási kérelmet szintén „a perben eljárt elsőfokú bíróságnál kell" benyújtani.

> *Régi Pp 263. § (1) A perújítási kérelmet a perben eljárt elsőfokú bíróságnál kell írásban benyújtani (93. §). A kérelmet a fél jegyzőkönyvbe is mondhatja (94. §).*

A perújítás érdemében eljáró illetékes bíróságra vonatkozóan a régi Pp. szövege sem tesz külön rendelkezést.

A régi Pp.-hez fűzött miniszteri indoklás azt tartalmazta, hogy „a 263.§-a akként rendelkezik, hogy perújítási kérelmet mindig az első fokú bíróság tárgyalja". E szöveg azonban csak a hatáskörrel rendelkező bírósági szintet jelöli ki, területi illetékességről nem rendelkezik.

[redacted]

A Debreceni Ítélőtábla e szöveget azonban úgy értelmezi úgy, hogy az a hatáskörrel együtt egyben a területi illetékességet is megnevezi az alappert korábban lefolytató bíróság helyében. Indítványozó álláspontja szerint e szövegértelmezés túlterjeszkedő.

A Debreceni Ítélőtábla végzése – indítványozó perújítása kapcsán - arra hivatkozva véli alkalmazandónak a rég Pp. miniszteri indoklását, mivel a hatályos Pp. miniszteri indoklása úgy szól, hogy „azonos módon a hatályos szabályozással a perújítási kérelmet az elsőfokon eljárt bíróságnál, írásban kell benyújtani".
Az Ítélőtábla végzésének indoklása szerint az „azonos módon" szövegrészből véli úgy, hogy ki kell bővítenie a hatályos Pp. szövegét.

Ugyanakkor a két Pp. szövegének tartalmi elemzése alapján megállapítható, hogy a miniszteri „azonos módon" kifejezés egyértelműen és kizárólag a perújítás beadási helyének azonos meghatározására utal. Az elsőfokú bíróság beadási címzettként való meghatározása ugyanis valóban azonos a hatályos Pp. és a régi Pp. szövegében.

Ugyanakkor - a régi Pp. indokolásával ellentétben - a hatályos Pp. miniszteri indokolása egyértelműen nem utal sem az illetékesként eljáró bíróságra, de még a határkörökre sem. Így tehát az új miniszteri indokolás még szűkebb tartalmú is, mint a régi Pp. indokolása.

A hatályos Pp. esetében tehát se annak szövege, se miniszteri indokolása nem utal, jogszerűen nem is utalhat arra - így hibás és megalapozatlan a Debreceni Ítélőtábla e következtetése -, hogy bármi olyat át kellene venni a régi Pp. rendelkezéseiből, ami bár a hatályos Pp. szövegében nincs leírva, de mégis felülírná annak szövegszerű alkalmazását.

Indítványozó álláspontja szerin a hatályos Pp. szövege és miniszteri indokolása egyértelműen azt jelenti, hogy a jogalkotó a hatályos, újraírt perrendtartásban biztosan nem kívánta kiemelni a perújítási eljárást az általánosan előírt területi illetékességi rendszerből. Inkább egyszerűsítette ennek szabályrendszerét. Ezért sem rendelkezett ezen eljárásfajtára külön megfogalmazott illetékességi rendről és ezért került bele kifejezetten előírva az alapperi szabályok általános és kötelező alkalmazására való előírás.

Mindezekből következően – a Debreceni Ítélőtábla jogszabálysértő és így indítványozóra nézve alapjogot is sértő döntése ellenére – a hatályos Pp. szerint csak a perújítási kérelem beadásának helye következik automatikusan az alapperben eljárt bíróság helyéből. **A perújítási eljárás lefolytatására jogosult bíróságot a perújítási kérelem beadásának időpontja és a perújítás alperesének aktuális székhelye alapján a Pp. 30.§ szabályrendszerében, a 25.§-a alapján újra meg kellett volna állapítani.**

Ahogyan azt indítványozó perújítási kérelmében jelezte is, az alapperi alperes, mely így a perújítás alperese is 2020.09.15-én székhelyet változtatott, az addigi debreceni székhelyéről Budapestre költözött. E tényt a cégjegyzék 2020.09.20. óta tartalmazta is.

Ebből következően - Debreceni Törvényszék és a Debreceni Ítélőtábla döntésével ellentétben - a perújítás érdemi lefolytatására Pp. 25.§ szerint megállapítandó új székhely szerinti területileg illetékes bíróság lett volna kizárólagosan jogosult.

Mindezek alapján a Debreceni Törvényszék és a Debreceni Ítélőtábla illetéktelenül döntöttek érdemben Indítványozó perújítási kérelméről. Mivel tehát nem továbbították a kérelmet az illetékességgel rendelkező bírósághoz, így elvonták az illetékes bíróság elől a per lefolytatásának jogát, Indítványozót pedig megfosztották a törvényesen felállított bíróság előtti jogérvényesítés és jogorvoslat lehetőségétől és az ennek lehetőségében megnyilvánuló alkotmányos jogától.

Mivel a Pp. bírósági illetékességi szabályrendszere is része a törvényes bírósághoz, a perindításhoz és a jogorvoslathoz való alkotmányos alapjog biztosításának, így e törvénysértések egyben megvalósítják ezen alapjogok, valamit a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog megsértését is.

Továbbá az Alaptörvényből következő alapjogokat biztosító hatályos törvényi rendelkezések súlyos megsértése, figyelmen kívül hagyása, valamint hatályos törvény (Pp.) helyett egy már nem hatályos jogszabály (régi Pp.) rendelkezéseinek alkalmazása, magát a jogállami jogbiztosság intézményét, és így indítványozó e jogintézményhez való alkotmányos jogát korlátozta és sértette meg.

7/b) Alapperi végzések ítéleti hatályának alapjogot sértő megítélése

A jelen alkotmányjogi panaszban megjelölt végzések meghozatala során a bíróságok olyan hivatalból lefolytatandó eljárásjogi előírást sértettek meg, melyek már megvalósítják indítványozót megillető tisztességes bírósági eljáráshoz való alkotmányos alapjog sérelmét. Továbbá jogsértően korlátozzák a perindításhoz és a jogorvoslathoz való alkotmányos alapjogát.
A perújítás megengedhetőségének feltételeit ugyanis a Pp. 400.§ (1) bekezdés alapján hivatalból kell vizsgálnia a bíróságnak.

> *Pp. 400. § (1) A bíróság hivatalból vizsgálja, hogy a perújításnak a 393–395. §-ban meghatározott előfeltételei fennállnak-e. A megengedhetőség körében a 393. § a) pontjával kapcsolatban azt kell elbírálni, hogy a perújító fél által a perújítás alapjául felhozottak valóságuk bizonyítása esetén alkalmasak lehetnek-e arra, hogy a bíróság a perújító félre kedvezőbb határozatot hozzon.*

A vizsgálandó tárgykörbe tartozik például a <u>perújítandó végzés ítéleti hatályának</u>, mint törvényes alapfeltétel <u>érdemi vizsgálatának elvégzése</u>, melyet azonban indítványozóval szemben a bíróságok mindegyike elmulasztott.

A Pp. 393.§ alapján olyan jogerős ítélet, vagy jogerős ítélet hatályával rendelkező határozat esetében engedhető meg perújítás, amelyben valamely tényt a bíróság korábban nem bírált el.

> *Pp. 393. § A jogerős ítélet és az ítélet hatályával rendelkező határozatok ellen perújításnak van helye, ha*

[redacted]

a) a fél olyan tényre vagy bizonyítékra, illetve olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az – elbírálása esetén – rá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna,

A perújítást elutasító végzések nem vitatták, hogy a Kúria ítélete - indítványozó javára - ellenkezőjére változtatta az előkérdési tényállást, így ezen indítványozói hivatkozás alapot ad a perújításra.

Az e panaszban megjelölt elsőfokú, és másodfokú végzések egységesen, kizárólag és egyetlenként a „jogerős ítélet hatályával rendelkező határozat" hiányát állapították meg a perújítási kérelemmel szemben.

Ugyanakkor **a kifogásolt végzésekből egyértelműen megállapítható, hogy a bíróságok nem végeztek érdemi vizsgálatot az ítéleti hatály fogalmának tárgyban,** kizárólag elnevezési és formai követelményekre alapították kifogásukat az alapperek permegszüntető végzéseinek megítélése kapcsán.
Az alapperi végzések érdemi jogkövetkezményeit azonban annak ellenére figyelmen kívül hagyták, hogy az ítéleti hatály fogalma éppen a határozat jogkövetkezményéből fakad.

A határozattal beállt jogerő hatálya a jogkövetkezmény fogalmi meghatározása, ezért a végzéseket az általuk ténylegesen létrehozott jogkövetkezmény alapján kellett volna megítélni.

Vagyis **a bíróságoknak a „jogerős ítélet hatályával rendelkező" tulajdonság megállapításához azt kellett volna vizsgálniuk, hogy a per újbóli megindítása törvényileg megengedett-e.** Amennyiben nem, úgy a korábbi permegszüntetéssel megvalósult a jogerős ítéleti hatály.

A jogerő hatályának törvényi meghatározása a Pp. 360. § alapján értelmezhető, mely szerint azonos felek között, azonos tárgyban új per nem indítható.

Pp. 360.§ (1) A keresettel és az ellenkövetelés fennállta tekintetében érdemben elbírált beszámítással érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek – ideértve azok jogutódait is – egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék.

A Pp. 360.§ szövegében leírt új per megindításának tilalma, azaz az ítéleti hatály a perújítás tárgyává tett végzések is igaz. **A perújításra kérelmezett perek ugyanis olyan egyedi jogi környezetben indított atipikus perek voltak, amelyek az általánostól eltérő, speciális feltételek szerint indíthatók és folytathatók le.**
Ugyanakkor jogállami elvárás, hogy e perek esetében is érvényesülnie kell tudnia az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében előírt jogorvoslatot biztosító jognak.

A „jogerős ítélet hatályával rendelkező" tartalom, azaz következményi tényállás megállapításához tehát elengedhetetlen a jogkövetkezmények és a per tárgyából adódó tényleges jogi környezet egyedi vizsgálata. Ugyanis nem csak azon határozatok rendelkeznek ítéleti hatállyal, melyekről a másodfokú ítélet szövege megállapítja, hogy jogerős.

[redacted]

Minden olyan határozat ítéleti hatállyal rendelkezik, amely a Pp. 360.§ által leírtakkal egyezően objektíve kizárja új per indításának lehetősége.

Ezen speciális esetek egyike például, amikor a per nem a Pp. alapján indítható, hanem más jogszabály alapján. Indítványozó perújítandó perei a Ptk. 3:35.§ alapján indítható társaságjogi perek, ahol a perindításra az általánosnál jelentősen rövidebb, tudomásszerzéstől számított 30 napos, de maximum 1 éves, igazolással sem hosszabbítható jogvesztő határidőt enged a Ptk. 3:36.§ szövege.

> *Ptk. 3:36. § [A határozat hatályon kívül helyezése iránti kereset]*
> *(1) A határozat hatályon kívül helyezése iránt attól az időponttól számított harminc napon belül lehet keresetet indítani a jogi személy ellen, amikor a jogosult a határozatról tudomást szerzett vagy a határozatról tudomást szerezhetett volna. A határozat meghozatalától számított egyéves, jogvesztő határidő elteltével per nem indítható.*

Ezen esetekben tehát nem az érvényesítendő jog tárgya és/vagy tényalapja határozza meg a perindítás lehetőségének elévülését, hanem a pertárgy (társasági határozat) megszületésének időpontja. E perindítási határidő pedig – a Ptk. szövegéből következően – semmilyen indokkal sem hosszabbítható.

Amikor egy ilyen korlátozott perindítási határidővel rendelkező jogvitában a másodfokú bíróság 3 évvel a perindítás után másodfokon végzéssel – és főleg jogsértő módon – megszüntet egy eljárást, akkor jogorvoslatként egy új per megindítása a speciális perindítási határidőre vonatkozó előírásból következően jogszerűen már nem lehetséges. Még akkor sem, ha a jogsértő megszüntetés okát a Kúria később kimondja, vagy megváltoztatja. Ugyanakkor az alaptörvényben biztosított alapjognak érvényesülnie kell tudni.

Indítványozó álláspontja szerint a jogorvoslathoz való jog lehetősége a Pp. alapján ekkor is biztosított, így a Pp. e rendelkezései nem Alaptörvény ellenesek.

A Pp. e rendelkezéseit hibásan és így jogsértően értelmező bírósági végzések azonban Alaptörvény ellenesen akadályozzák indítványozó esetében a jogorvoslat jogszerű megvalósulását.

Indítványozó álláspontja szerint, a hatályos jogszabályi környezet alapján egy permegszüntető végzés tartalmában és jogkövetkezményében az általános eljárásjogi elvek alapján valóban nem minősülne ítéleti hatállyal rendelkezőnek, azonban a Ptk. speciális esetre előírt nagyon rövid perindítási határidejéből következően, pl. társasági határozatok elleni alappert megszüntető végzés esetében és jogkövetkezményében mégis előidézhet ítéleti hatályú döntést.
Ezért e társaságjogi perfajtában a permegszüntető végzések is „ítéleti hatállyal" véglegesítik az alapper kezdetekor fennálló jogi helyzetet a felek között.

Mindezek alapján indítványozó perújítási eljárásaiban azt lehet megállapítani, hogy az alappert megszüntető végzések ellen indított eljárásokban indítványozó "jogerős ítélet hatályával rendelkező" végzések ellen nyújtott be perújítási kérelmet.

[redacted]

Ugyanakkor a végzések megállapításai egységesen az volt, hogy a perújító felperes által előterjesztett perújítási kérelem „nem jogerős ítélet hatályával rendelkező határozat ellen irányul", mivel a felperes által megjelölt, eljárást lezáró végzés, annak permegszüntető tartalma okán „nem ítélet hatályú határozat".

Perújító felperes álláspontja szerint, az ítéleti hatály, mint törvényi kellék hiányának megállapítása a végzések érdemi jogkövetkezményeinek vizsgálatát elmulasztó téves jogszabály alkalmazása. Ezzel pedig indítványozó Alaptörvényben biztosított alapjogait sértő módon értelmezték és alkalmazták az Pp. perújításra vonatkozó rendelkezéseit.

Az alappereket megszüntető végzések ugyanis – a kúriai ítéletből következően – korábban jogszabálysértő módon vették el az alapperben permegszüntetéssel felperes perbeli jogait.
Az e perjogot helyreállító jogorvoslatnak - permegszüntetés esetén – általában valóban egy új per indítása lenne az általános módja, de a jelen alapperek tárgyát képező társaságjogi alapperben a Ptk. 3:36.§ által előírt - a per tárgyának megszületésétől számított - alig 30 napos perindítási határidő miatt felperes ettől törvényileg már el van zárva.

E jogi környezet okán **beálltak azok a jogi feltételek, amelyek a permegszüntető végzések ítéleti hatályát eredményezik.** Ez alapján pedig a Pp. a perújítást megengedi.

A jogorvoslati alapjog Alaptörvényben rögzített elvére tekintettel, a Pp-ben megfogalmazott perújítás megengedhetőségének szövegezését az Alaptörvény 28. cikkének rendelkezése alapján a törvényi cél és annak megvalósíthatósága alapján kell a bíróságoknak értelmezniük.

> *Alaptörvény 28. cikk*
> *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

A törvényi cél nyilvánvalóan az, hogy biztosítsa a jogorvoslati alapjogot. A Pp. szövege indítványozó álláspontja szerint ezt meg is engedné a perújításra megjelölt alapperekkel szemben, ha bíróságok nem csupán az alapperi végzések megnevezését vizsgálták volna, hanem az azok által ténylegesen létrehozott jogkövetkezmények alapján vették volna azokat figyelembe.

Az alapper tárgya és időtartama, valamint a magyarországi jogi környezet okán csak a permegszüntető végzés elleni perújítás ad lehetőséget – az alkotmányos elvárásnak megfelelő – a per ismételt és jogszerű elbírálását lehetővé tevő, felperesnek jogorvoslatot biztosító bírósági eljárásra.

Ugyanezen társasági határozatok ellen ugyanis – a perindítás elévülési határidejének előírása okán - újabb per jogszerűen már nem kezdeményezhető.

[redacted]

A hatályos jogszabályi környezetből következően, a perújítás az egyetlen törvényes jogorvoslati eljárás, mely alkalmas felperes korábban jogsértően elvett részvényesi jogainak visszaható hatályú visszaállítására és a jogsértően elmaradt – Indítványozó jogait súlyosan sértő - alapperi kereseti kérelmek jogszerű elbírálását lefolytató eljárás lefolytatására.
A Pp. szövegét és célját azonban a bíróságok megsértették, amivel indítványozó hivatkozott alapjogait is megsértették.

Indítványozó ezen álláspontja ellenére kéri, hogy amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság a tényállás és a Pp. szövege alapján úgy látná, hogy nem a bírói jogértelmezés és jogalkalmazás okozza indítványozó alapjogainak sérelmét, úgy hivatalból folytassa le a jogszabályi környezet alkotmányossági vizsgálatát. Annak eredményeként hozott határozatban pedig biztosítsa indítványozó részére az Alaptörvényben biztosított alapjogainak jogállami érvényesíthetőségét.

[redacted]

Tisztelettel:
[redacted]

Mellékletek:
9.G.40.213/2020/3
10.G.40.214/2020/3
6.G.40.215/2020/3
1.G.40.216/2020/3 számú elsőfokú végzések
Gpkf.III.30.021/2021/4
Gpkf.III.30.022/2021/4
Gpkf.III.30.015/2021/2
Gpkf.III.30.030/2021/5 számú másodfokú végzések
Adatkezelési nyilatkozat
Civil Nyilvántartás kivonata
Aláírási címpéldány