

AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓL
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

1

Dr. Gaudi-Nagy Tamás

2021 -07- 0 5

§

§

Alkotmánybíróság
Pesti Központi Kerületi

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Ügyszám:	IV/ 0 2 8 2 9 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 JÚL 14.
Példány:	1
Melléklet:	6 db

Budapest, 2021. július 1.

Bíróági ügyszám: 14.Szk.1665/2021

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] indítványozó mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján lefolytatandó panaszeljáráásban állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Szk.1665/2020/10. számú jogerős végzésének a Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság 01808/1838-8/2020. szabs. számú határozatára is kiterjedően az alaptörvény-ellenességét, és erre figyelemmel semmisítse meg azokat, mivel sértik az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése által biztosított békés gyülekezéshez való jogát.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Tényállás, valamint az indítványozói jogosultság igazolása

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság 2020. december 10. napján kelt 01808/1838-8/2020.szabs. számú határozatával megállapította, hogy [redacted] indítványozó elkövette a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (Gytv.) 2. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdésében foglalt szabályok megszegésével megvalósított, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 189. § (3a) bekezdés d) pontba ütköző és aszerint minősülő, gyülekezési joggal visszaélés szabálysértést, ezért indítványozót 80.000, - forint pénzbírsággal sújtotta.

A szabálysértési hatóság határozatával szemben indítványozó a törvényes határidőn belül kifogást terjesztett elő, amelyben kifejtette, hogy 2020. augusztus 18. napján, 18 óra 30 perckor azért ment a Budapest, VIII. kerület Salétrom utca 4. szám alatt lévő irodaházhoz, hogy ott részt vehessen a



Szivárványcsaládokért Alapítvány és a Budapest Pride által közösen szervezett „Kerekasztal beszélgetés a magyarországi szivárványcsaládokról” című nyilvános rendezvényen, és nem azért, hogy ott a helyszínen több társával együtt az ellenvéleményét egy szervezett gyűlés keretében kifejezze. Ezáltal nem is követhette el a szabálysértési határozat szerinti szabálysértést.

A szabálysértési hatóság határozata rögzítette, hogy az indítványozó mint eljárás alá vont személy, illetve a jelen lévő többi személy semmilyen erőszakos magatartást nem tanúsítottak, nem akadályozták a rendezvény megtartását. Csupán egyetlen molinót feszítettek ki, ami a véleménynyilvánítás szabadságának a körébe tartozik.

A molinó kifeszítésének és az ellenvélemény együttes hangoztatásának okát az indítványozó a szabálysértési hatóság határozatával szembeni kifogásában is előadta, miszerint személye a hivatkozott rendezvényen akart részt venni, de miután őt és további, a rendezvényen szintén részt venni kívánó társait nem engedték be a nyilvánosan meghirdetett rendezvényre, a Gytv. 10. § (7) bekezdése szerinti spontán gyűlés szabályi szerinti esemény valósult meg. Ez egy gyors reakciójú válasz volt az érintettek rendezvényen való részvételének önkényes és jogellenes akadályozása miatt. Ebben az esetben pedig nem áll fenn a bejelentési kötelezettség.

Ez a jogintézmény is alkotmányos védelmet élvez – ahogyan korábban a 75/2008. (V.29) AB határozat is megerősítette –, ezáltal nem valósít meg szabálysértést az azon való részvétel, illetve annak a szervezése.

Indítványozó tehát nem szervezett gyűlést, hanem egy meghirdetett nyilvános rendezvényen (gyűlésen) szeretett volna részt venni, ahogy a többi, a rendezvényre be nem engedett társa is, abból a célból, hogy a rendezvényen kifejezze a véleményét és előadja álláspontját a család Alaptörvényben foglalt fogalmáról, hogy a családmodellek teljes spektruma bemutatásra kerüljön ezáltal. Ez megegyezett a rendezvény meghirdetett céljával.

Az előterjesztett kifogás alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. május 14-én tárgyalást tartott, majd 14.Szk.1665/2021/10. sorszámu – ugyanezen napon jogerőssé vált - végzésével a Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 2020. december 10. napján kelt 01808/1838-8/2020.szabs. számu indítványozó szabálysértési felelősségét gyűlekezési joggal való visszaélésben megállapító határozatát hatályában fenntartotta.

Indítványozó álláspontja szerint ezen jogerős végzésével az eljáró bíróság – illetve az annak alapját képező határozattal a szabálysértési hatóság - megsértette az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikkének (1) bekezdése által biztosított békés gyűlekezéshez való jogát.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az alaptörvény-ellenes határozatok a fentiek szerint egyedi ügyben születtek, és abban az indítványozó, mint eljárás alá vont személy vett részt, így érintettsége fennáll, és ezért az Abtv. vonatkozó §-a szerint jogosult az indítvány előterjesztésére.

2. Az Alaptörvény sérült rendelkezése

Magyarország Alaptörvényének VIII. cikk (1) bekezdése szerint

(1) Mindenkinek joga van a békés gyűlekezéshez.

Ez a rendelkezés összhangban áll az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezménynek a gyűlekezés szabadságát deklaráló 11. cikke 1. bekezdése szerinti rendelkezéseivel.

„1. Mindenkinnek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához és a másokkal való egyesülés szabadságához, beleértve érdekei védelmében a szakszervezetek alapítását és az azokhoz való csatlakozásnak a jogát.”

3. A jogerős végzés alaptörvény-ellenességének indoklása

Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a békés gyülekezés jogát mindenki számára biztosítani kell, az egy alkotmányos alapjog.

Az Alkotmánybíróság 55/2001. (XI. 29.) AB határozata szerint *„a gyülekezési jog a tágabb értelemben vett véleménynyilvánítási szabadság része, amely a közügyekre vonatkozó, békés jellegű közös vélemény-kifejezést biztosítja. Az alkotmányos védelem tehát a közügyekről folytatott nyilvános vitában való részvételt célzó rendezvényeket illeti meg, amelyek segítik a közérdekű információk megszerzését és másokkal való megosztását, valamint a vélemények közös kinyilvánítását.”*

Az Alkotmánybíróság 3001/2021. (I.14.) AB határozatában behatóbban foglalkozott a gyülekezési joggal, és kifejtette, hogy vannak a klasszikus értelemben vett előre megszervezett gyülekezések, melyektől elkülönítendők egyrészt az ún. sürgős vagyis gyors reagálású gyülekezések *(amikor a szervezett gyűlés határidőben történő bejelentésére – a szervezőkön kívül álló okból, pl. azért mert bejelentéssel járó késlekedés a gyülekezési jog aránytalan sérelmével járna – már nincs mód, de utólag a bejelentés megtörténik)* másrészt a spontán gyűlések *(amik nem szervezett, ennek megfelelően sem szervezőkkel, sem belső struktúrával nem rendelkező gyűlések, és amelyeket – szervező hiányában – nem jelentenek be. Ez a gyűlés gyakorlatilag az, amikor jellemzően sokakat érintő, hirtelen bekövetkezett esemény hatására kisebb-nagyobb tömeg jön össze, „verődik össze” közterületen).*

A fentiek alapján a hivatkozott szabálysértési és jogerős bírósági határozat több okból is alaptörvény-sértő.

1. Egyrészt kiemelendő, hogy indítványozó egy a Budapest Pride keretében előre meghirdetett nyilvános rendezvényen (gyűlésen) kívánt részt venni, és ezen a rendezvényen az Alaptörvény biztosította vélemény-nyilvánítási jogát gyakorolni. Ettől személyét – illetve más megjelentek személyét – a szervezők önkényes és jogellenes eljárással megfosztották.

Ily módon esetében nem is valósulhatott meg a gyülekezési joggal való visszaélés. Egyikőjük sem egy a rendezvénnyel szembeni előre szervezett ellentüntetésen (ellengyűlésen) hanem magán a meghirdetett rendezvényen (gyűlésen) kívánt ugyanis részt venni.

Valamennyien jogszerűen csatlakozhattak volna a bejelentett rendezvényhez, azaz élhettek volna az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdés szerinti, valamint a Gyt. I. § (1) bekezdés szerinti jogaikkal, amely jogot az Emberi Jogok Európai Bírósága több ítéletében is elismert és védendő értéknek nyilvánított. (Djavit An v. Turkey, 2003, § 56; Barraco v. France, 2009, § 41; Yılmaz Yıldız and Others v. Turkey, 2014, § 41).

Mindezek ismeretében fel sem merülhet azon, szabálysértési hatóság valamint a bíróság által tévesen megállapított helyzet, hogy indítványozó és társai egy előre megszervezett gyűlést kívántak tartani és azt indítványozó elmulasztotta előzetesen bejelenteni, ami miatt elkövette a gyülekezési joggal visszaélés szabálysértését.

2. Másrészt kiemelendő, hogy a fentiek illetve a szabálysértési eljárásban indítványozó által kifejtettek alapján egyértelmű, hogy indítványozó nem szervezett gyűlést előzetesen, hanem a hivatkozott „Kerekasztal beszélgetés a magyarországi szivárványcsaládokról” című nyilvános rendezvényen kívánt részt venni, és azon előadni álláspontját a család Alaptörvényben szereplő fogalmáról.

Kifejezetten ezért ment a helyszínre, és tett tőle függetlenül ugyanígy több hasonló világnézetet képviselő társa is.

Amikor azonban indítványozó és több más személy számára az előzetesen nyilvánosnak hirdetett rendezvényre történő belépést – jogszerűtlen módon - megtagadta a szervező, akkor erre reagálva összeverődve együttesen adtak ellenvéleményüknek hangot, és spontán gyűlést alakítva együttesen fejtették ki a rendezvényen egyébként külön-külön kifejezni kívánt véleményüket a személyüket a rendezvényről kirekesztő szervezőkkel illetve azok világnézetével szemben.

Azon tény, hogy a rendezvényre be nem engedett személyek hasonló öltözékben voltak, illetve hogy valamelyikükénél – saját véleménye kifejtése érdekében – egy molinó is volt, melyet a spontán gyűlés, a rendezvényre való belépés megtagadása miatti tiltakozás során felhasználtak, továbbá hogy indítványozó állt az első sorban, és emiatt ő volt a szószóló, valamint hogy érthető módon többszámban beszélt, még nem igazolja azt, hogy az általuk megvalósított gyülekezés ne egy a Gytv. 10. § (7) bekezdése és az Alkotmánybíróság gyakorlata szerinti spontán gyülekezés lett volna, mely épp arra reagált, hogy többeket a szervezők a nyilvános jelleg ellenére mégsem engedtek be a rendezvényre.

Kétséget kizáró módon kijelenthető tehát, hogy indítványozó egy spontán gyűlésen vett részt.

A fent hivatkozott 3001/2021. (I.14.) számú AB határozat a spontán gyűlések esetében [35] pontjában kiemeli az EJEB előtti Bukta és társai kontra Magyarország (No.25691/04) ügyet, ahol a Bíróság megállapította, hogy *speciális körülmények fennállása esetén, amikor egy politikai eseményre való, demonstráció formájában történő azonnali reagálás igazolható, a rendezvény jogellenességének megállapítása, valamint a békés tüntetés feloszlata kizárólag a szükséges előzetes bejelentés elmulasztása miatt – ha a résztvevők egyébként jogszerűtlen magatartást nem tanúsítanak – aránytalanul korlátozza a békés gyülekezéshez való jogot.*

Az eljárás során felvett bizonyítékokból az is megállapítható, hogy az adott helyen és időpontban a spontán gyűlésen részt vevő személyek – köztük az indítványozó – semmilyen erőszakos magatartást nem tanúsítottak, részükről semmilyen atrocitás nem érte a meghirdetett rendezvényen szereplőket, azokat nem akadályozták semmilyen formában. Csupán az egyikükénél lévő molinót feszítették ki. Ezen cselekedet egyértelműen a vélemény-nyilvánítás szabadságának körébe tartozik, azzal csupán ellenvéleményt fogalmaztak meg a be nem engedett személyek, nem valósítottak meg olyan jogszerűtlen magatartást, ami miatt a spontán tüntetés elvesztette volna békés jellegét és - a Bukta ügyben kimondottakra figyelemmel - lehetőség lett volna a gyülekezési jog jogszerű korlátozására.

A demonstráció formájában történő azonnali reagálás a felvett bizonyítékok alapján pedig igazolható, a rendezvényhez való csatlakozás megakadályozása ugyanis kellő okot és alapot adott arra, hogy elégedetlenségüknek rögtön hangot adjanak az önkényes szervezői döntéssel érintettek, és ily módon Alaptörvény biztosította alkotmányos jogukkal élve spontán gyülekezést tartsanak.

A szervezők önkényesen és jogellenesen zárták el indítványozót és társait a bejelentett rendezvényhez való csatlakozástól, az erre adott válasz pedig teljes mértékben megfelel a Bukta ügy, a 75/2008. (V.29.) AB határozat, majd annak nyomán született Gyt. 10. § (7) bekezdése szerinti spontán gyűlés definíciójának, mintegy gyors reakciójú válasz az érintettek gyülekezési jogának önkényes és jogellenes akadályozása miatt.

Ebben az esetben a Gyt. szerint előzetes bejelentést nem vár el a jogalkotó, mivel a tüntetés rögtönössége okán a legalább 48 órával korábbi bejelentés fogalmilag kizárt, de ezt a Gyt. 10. § (7) bekezdése tételesen is rögzíti:

„Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).”

Össességében kijelenthető, hogy indítványozó előzetesen nem szervezett gyűlést, így nem is lett volna köteles annak előzetes bejelentésére, másrészt a szervezők önkényes döntésével érintettek spontán gyülekezés keretében fejtették ki ellenvéleményüket, mely gyűlés előzetes bejelentését sem az Alaptörvény sem a Gytv., sem az Alkotmánybíróság gyakorlata sem pedig az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata nem követeli meg, így ezen előzetes bejelentés elmaradása miatti szabálysértési felelősséget megállapító hatósági határozat és az azt hatályában fenntartó jogerős bírósági végzés alaptörvény-ellenes, az sérti az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdését, és ily módon megsemmisítendő.

Az alkotmányjogi panaszindítvány érdemi indoklásában kifejtettekre hivatkozással indítványozó ezúton kéri a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alaptörvény-ellenes bírósági végzést – a szintén alaptörvény-ellenes szabálysértési határozatra is kiható módon - megsemmisíteni szíveskedjenek.

Indítványozó nyilatkozik, hogy az ügy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Szk.1665/2021/10. számú jogerős végzésével lezárult, a törvényesség érdekében egyéb jogorvoslati eljárás illetve perújítás nincs folyamatban.

Indítványozó továbbá az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel nyilatkozik, hogy a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványában szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Indítványozó az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 52.§ (1) alapján az Abtv. 27.§ törvényi rendelkezésében foglaltakra alapítja.

Az indítvány az Abtv. 52.§ (1) bekezdése alapján határozott kérelmet tartalmaz fent rögzített petítumban foglaltak szerint.

Kérelmemmel előbb kedvező elbírálásában bízva

Tisztelettel:

Dr. Gaudi-Nagy Tamás
jogi képviselő
Dr. Gaudi-Nagy Tamás

- 1. sz. melléklet: ügyvédi meghatalmazás
- 2. sz. melléklet: Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Szk.1665/2021/10. számú végzése (kelt: 2021. május 14-én)