

Budapest Környéki Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
8.Mf.20.683/2015/18.

Alkotmánybíróság

**B U D A P E S T**

1535

Pf.: 773

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                    |
|------------------|--------------------|
| Ügyszám:         | III / 993-0 / 2016 |
| Érkezett:        | 2016 MÁJ 23.       |
| Példány:         | 1 Kezelőiroda:     |
| Melléklet:       | 2 db K'            |

A másodfokú bíróság a

**felperesnek**

**III. rendű**

alperes ellen közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított perében

### **k e z d e m é n y e z i**

az Alkotmánybíróság eljárását a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdésének alaptörvény-ellenes rendelkezése alkalmazásának kizárása iránt.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. §-a szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy **alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította**, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alaptörvénynek a bíróságról rendelkező 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvénynek jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:  
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény jelen bírói kezdeményezéssel kizárni kért rendelkezése:

„3. § (5) A Kttv. 193. és 194. §-át a folyamatban lévő perekben is alkalmazni kell.”

**Budapest Környéki Törvényszék**  
**mint másodfokú bíróság**  
**8.Mf.20.683/2015/18.**

2

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) munkáltatói intézkedés megtételekor jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„60.§ (4) Ha a köztisztviselő nem kéri vagy a munkáltató kérelmére a bíróság mellőzi a köztisztviselő eredeti munkakörbe történő visszahelyezését, a bíróság a munkáltatót - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével a köztisztviselő legalább két, legfeljebb tizenkét havi átlagkeresetének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.

(6) A közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése esetén meg kell téríteni a köztisztviselő elmaradt illetményét, egyéb járandóságait és felmerült kárát. Nem kell megtéríteni az illetménynek, egyéb járandóságnak, illetve a kárnak azt a részét, ami máshonnan megtérült.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„193.§ (3) Az (1) bekezdésben foglalt esetben meg kell téríteni a kormánytisztviselő elmaradt illetményét (egyéb járandóságait), továbbá a jogviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben felmerült kárát is. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a kormánytisztviselő az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskereső megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott - a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre tekintettel - megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet. A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt illetmény, egyéb járandóságok, illetve a kormánytisztviselői kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.

(4) Ha a kormányzati szolgálati jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a kormánytisztviselő az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri vagy a bíróság mellőzi a kormánytisztviselő eredeti munkakörbe történő visszahelyezését, a kormányzati szolgálati jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg. Ekkor - a (3) bekezdésben foglaltakon felül a bíróság a munkáltatót - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelésével - a kormánytisztviselő legalább két-, legfeljebb tizenkét havi illetményének megfelelő összeg megfizetésére kötelezi.

A perbeli esetben a felperes - előfokú bíróságra 2007. január 23-án érkezett, többször módosított - keresetében a közszolgálati jogviszonya megszüntetéséről szóló 2006. december 20. napján kelt munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását és ennek jogkövetkezményként az alperes elmaradt illetményben, egyéb béren kívüli juttatásokban, valamint átalány-kártérítésben való marasztalását kérte. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős közbenső ítélet után hozott, 2015. április 8. napján kelt 14.M.1116/2014/14. számú ítéletével, a megtérülést a Kttv. 193.§ (3) bekezdése alapján vizsgálva kötelezte az alperest elmaradt illetmény, valamint béren kívüli juttatás, a Kttv.193.§ (4) bekezdése alapján pedig átalány-kártérítés megfizetésére.

**Budapest Környéki Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
8.Mf.20.683/2015/18.**

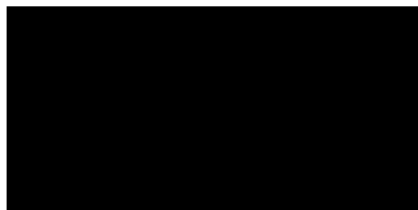
3

A 2012. február 29. napján hatályba lépő 2012. évi V. törvény 59. § (1) bekezdés a) pontja helyezte hatályon kívül a Ktv.-t és a 2012. évi V. törvény 3. § (5) rendelkezett arról, hogy a 2012. március 1. napjától hatályba lépő Kttv. 193. §-át és 194. §-át kell alkalmazni a folyamatban lévő perekben is.

**A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróságnak az alperes fellebbezése folytán folyamatban lévő perben a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményei levonásáról való döntése során olyan jogszabályi rendelkezést kellene alkalmaznia, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában alaptörvény-ellenesnek minősített, ezért azt megsemmisítette arra tekintettel, hogy „hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon azáltal, hogy a folyamatban lévő perekben a munkavállalót megillető átalány-kártérítés megítélhető legnagyobb összegét harminchatról huszonnégy havira csökkentette le”. A megsemmisített rendelkezés 2016. január 30-tól hatálytalan.**

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság indokoltnak látta a folyamatban lévő perben az Abtv. 25. §-a alapján a 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése alkalmazásának kizárását kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában a jogszabályhely alaptörvény-ellenességét megállapította, ezért azt megsemmisítette, azonban csak a Fővárosi Törvényszék előtt 49.Mfv.631.087/2013. számon folyamatban lévő, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.M.103/2012. és 6.M.460/2012. számon folyamatban lévő egyedi ügyekben zárta ki az alkalmazását. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogszabályhely hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon. A másodfokú bíróság előtt folyamatban lévő perben a közszolgálati tisztviselő hátrányosabb helyzetbe került a jogviszony megszüntetésekor, kereset benyújtásakor érvényesíthető jogkövetkezményekhez képest, ezért a bíróság az alaptörvény-ellenes jogszabályhely alkalmazásának kizárását kezdeményezte az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatára figyelemmel.

Budapest, 2016. május 13. napján



A kiadmány hitelű

