

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 03 0 13 - 2 / 2021 ¹	
Érkezett: 2021 OKT 05.	e-mail
Alkotmánybíróság Budapest I. kerület Donáti utca 35 - 45. 1015	Kezelőiroda: <i>lu'</i>
Melléklet: 1 db	

Ügyszám: IV/3013-1/2021.

Tárgy: 2011. évi CLI. tv. 27.§ alapján
alkotmányjogi panasz
kiegészítésekkel egységes szerkezetben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Lindt György

egyéni ügyvéd,

a Pp. 199.§ (1) bek. c) pont alapján alperesi jogi képviselő elérhetőségei:

mint

a perindításkor

cégnév módosítás folytán jelenleg

, mint Alperes,

egyben, mint Indítványozó, /a továbbiakban: Indítványozó/

mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt meghatalmazott jogi képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény /a továbbiakban: Abtv./ 27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- Miskolci Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 28.P.20.005/2019/68. számú elsőfokú ítélete,
- Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.21.280/2020/6. számú másodfokú ítélete,
- Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.20.453/2021/2. számú felülvizsgálati végzése

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§ (1) - (4) bek. megfelelően azokat semmisítse meg.

T. Alkotmánybíróság IV/3013-1/2021. ügyszámú felhívását, postai úton 2021. szeptember 18. napján vette kézhez Indítványozó jogi képviselője.

A kiegészítésre való felhívásnak az Abtv. 55.§ (3) bek. alapján, törvényes határidőben, jelen kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panasz előterjesztése útján tesz eleget Indítványozó, jogi képviselője útján.

A változások felkövér és dőlt betűtípus együttes alkalmazásával kerülnek kiemelésre.

Elektronikusan aláírta:

Dr. Lindt György

Sajnos

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó, egyben, mint Alperes:

a perindításkor

[REDACTED], cégnév módosítás folytán jelenleg [REDACTED]

[REDACTED], mint Alperes

Indítványozó jogi képviselőjében:

dr. Lindt György [REDACTED]

[REDACTED] egyéni ügyvéd,

a Pp. 199.§ (1) bek. c) pont alapján II. rendű alperesi jogi képviselő elérhetőségei: [REDACTED]

Felperesek:

[REDACTED], mint I. r. Felperes és

[REDACTED] mint II. r.

Felperes, /a továbbiakban: Felperesek/

Felperesek jogi képviselőjében:

– a Pp. 170.§ (1) bek. c) pont alapján felperesi jogi képviselő elérhetőségei: [REDACTED]

A per tárgya:

kártérítés iránti igény

Elsőfokú bíróság neve és elsőfokú határozat száma:

Miskolci Járásbíróság
28.P.20.005/2019/68.

Másodfokú bíróság neve és a másodfokú határozat száma:

Miskolci Törvényszék
1.Pf.21.280/2020/6.

Felülvizsgálati bíróság neve és a felülvizsgálati határozat száma:

Kúria
Pfv.I.20.453/2021/2.

Tényállás:

A [REDACTED] Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály [REDACTED] alatt felvett, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, [REDACTED] térmértékű, természetben [REDACTED] szám alatt található ingatlan Alperes kizárólagos tulajdonát képezi 1/1 tulajdoni hányadban.

Alperes ingatlan beruházást hajt végre a tulajdonát képező telken, annak befejezésére, használatbavételi engedély kiadására még nem került sor.

A [REDACTED] Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BO-08D/ÉH/00017-1/2019 iktatószámú, ÉTDR ügyazonosító: 201800075209 a [REDACTED] ingatlanon négylakásos társasház garázzsal történő kialakítására vonatkozó építési engedély tárgyában építési engedélyt adott ki.

A [REDACTED] Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BO-08D/ÉH/00017-2/2019 iktatószámú, ÉTDR ügyazonosító: 201800075209 értesítésével megállapította, hogy: BO-08D/ÉH/00017-1/2019 iktatószámú, ÉTDR ügyazonosító: 201800075209 a [REDACTED] által kérelmezett a [REDACTED] hrsz.-ú ingatlanon négylakásos társasház garázzsal történő kialakítására vonatkozó építési engedély 2019. január 22-én véglegessé vált.

A Felperesek 1/2 – 1/2 tulajdoni hányadban osztatlan közös tulajdonosai a természetben [REDACTED] alatti ingatlanoknak, amely sarokponton szomszédos az alperesi ingatlannal.

Felperesek keresetet terjesztettek elő Alperessel szemben, amelyben kérték, hogy a bíróság kötelezze az Alperest, hogy fizessen meg részükre személyenként 2.150.000,- HUF, azaz Kettőmillió-egyszázötvenezer forint vagyoni kártérítést, és személyenként 500.000,- HUF, azaz Ötszázezer forint sérelemdíjat.

Felperesek keresetük indokaként előadták, hogy az Alperes építkezése nyomán a közös tulajdonukat képező ingatlan forgalmi értéke csökkent, mivel az Alperes a kilátáshoz való

jogukat az építkezéssel korlátozza, és annak eredményeként elvette a zavartalan panoráma kilátásukat.

Az Alperes kérte a kereset elutasítását. Hivatkozott arra, hogy az építkezés jogszerű volt, továbbá, hogy a szomszédjog általános szabályai nem támasztanak olyan követelményt az építkezővel szemben, hogy a saját tulajdonosi érdekeinek sérelmével a szomszéd érdekeit előtérbe helyezve építkezzen. Állította, hogy a korábban üres telek beépítésének megtervezésénél olyan építési módot választott, ami figyelemmel volt az épített környezet helyben kialakult sajátosságaira.

Alperes a kereset elutasítását arra hivatkozással kérte, hogy szükségtelen zavarást nem valósított meg.

A perben irányadó anyagi jogszabályhelyek:

2013. évi V. tv. Ptk.

5:13.§ [A tulajdonjog]

„(1) A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.

(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.

(3) A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására.”

5:22.§ [Használat, hasznok szedése, terhek viselése és veszélyviselés]

„A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.”

5:23.§ [A dolog használatának általános magánjogi korlátja]

„A tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen a szomszédokat szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.”

6:518.§ [A károkozás általános tilalma]

„A törvény tiltja a jogellenes károkozást.”

6:519.§ [A felelősség általános szabálya]

„Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.”

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Miskolci Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 28.P.20.005/2019/68. sorszámu elsőfokú ítéletével kötelezte az Alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 1.158.000,- HUF-ot, azaz Egymillió-egyszázötvennyolcezer forintot és ennek kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát. Kötelezte továbbá Alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű felperesnek is 1.158.000,- HUF-ot, azaz Egymillió-egyszázötvennyolcezer forintot és ennek kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát. Ezt meghaladóan a Felperesek keresetét elutasította.

Az elsőfokú ítélettel szemben Alperes fellebbezést terjesztett elő.

Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.21.280/2020/6. sorszámú másodfokú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, fellebbezett részét részben megváltoztatta és az Alperest terhelő marasztalás összeget Felperesenként 908.000,- HUF-ra, azaz Kilencszáznyolcezer forinttra leszállította.

Kiemelte, hogy az évtizedek óta kialakult egységes bírói gyakorlat szerint építkezéssel megvalósuló szomszéd jogi sérelem esetén a szükségtelen zavarás megállapítható, ha a szomszéd indokolatlanul telkének olyan részén és úgy épít, hogy ezzel a szomszéd jogai gyakorlását, így a kilátását veszélyezteti, vagy csökkenti és e felelősség alól önmagában amiatt nem mentesül, ha az építkezésre hatósági engedély alapján került sor. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a szükségtelen mértékű zavarás megvalósult, ezt támasztották alá az ügyben beszerzett szakértői véleményben foglaltak is.

Szerinte az alperes nem igazolta, hogy az építkezés a tulajdonosi érdekek aránytalan serelme nélkül más módon nem volt megvalósítható. Arra a következtetésre jutott, hogy a felperesek az intimitásvesztés kapcsán bizonyítási kötelezettségüknek nem tettek eleget, a helyszíni tárgyalás adatait elégséges bizonyítékként e kérdés elbírálásánál nem lehet elfogadni, ezért e vonatkozásban a keresetet alaptalannak találta, es emiatt az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva, a marasztalás összegét leszállította.

A jogerős ítélet ellen az Alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak a hatályon kívül helyezését és a keresetet elutasító határozat meghozatalát. A felülvizsgálati kérelmében annak engedélyezése iránti kérelmet is előterjesztett, hivatkozással arra, hogy a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatától (Pfv.III.20.775/2011/14.) jogkérdésben eltér.

A Kúria 1.Pf.20.453/2021/2. számú felülvizsgálatot megtagadó végzése [2] pontjában rögzítettek szerint:

„[...] A felperesek abban a tudatban vásárolták meg az ingatlant, hogy kilátásukat a szemközti erdős területre semmi sem akadályozhatja, mert az erre a lakóövezetre irányadó építésügyi rendelet szerint a még beépítetlen üres telkekre 6 m legnagyobb magasságú épületet lehet elhelyezni. [...]”

Alperes már elsőfokú ellenkérelmében is kifejtette és építésügyi hatósági iratokkal, mint okirati bizonyítékokkal igazolta – hogy az irányadó építésügyi jogszabályi rendelkezések szerint Alperes tulajdonát képező telken 6,0 méter építménymagasságú épület lehet elhelyezni, amely magassági követelményeknek az épület az alábbiak szerint megfelel:

A BO-08D/ÉH/1825/2018 iktatószámú építésrendészeti eljárásban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az alábbiakat állapította meg:

/iktatószám: BO-08D/ÉH/1825-8/2018, ÉTDR ügyazonosító: 201800033930 – 11. old./.

„Az ingatlan térmértéke [REDACTED] m², több mint a minimális 900 m² teleknagyság, a kitűzési helyszínrajz adatait alapul véve az építmény bruttó alapterülete [REDACTED] m², tervezői adatszolgáltatás szerint a beépített terület [REDACTED] m², beépítettsége [REDACTED]%, kevesebb mint 30%, a zöldterület nagysága [REDACTED] m², a zöldterületi fedettség [REDACTED]%, több mint a minimális 55%, az oldalhatáron álló beépítés, továbbá az [REDACTED] m előkert biztosított.”

„A kitűzési helyszínrajz és az építető nyilatkozata szerint a földszinti padlóvonal (0,00 m, abszolút magasság [REDACTED]) a bejelentetthez képest 0,25 méterrel magasabbra, 17 [REDACTED] méterre került, ez az eltérés nem befolyásolja jelentősen az építmény lejtős terepen történő elhelyezkedését. Az építető által benyújtott, a 253/1997. (XII. 20.) korm. rendelet (OTÉK) szerint 2018. július 9-én elkészített E.04.07.M3 jelű épületmagasság számítás megnevezésű 1:100 méretarányú tervlapon ábrázolt épületmagasság számítás szerint a tényleges épületmagasság [REDACTED] méter, kevesebb, mint az övezetben megengedett 6,0 m épületmagasság.”

A [REDACTED] Kormányhivatal iktatószám: BOD/01/00562-6/2018, ÉTDR ügyazonosító: 201800052260 számú másodfokú határozata 5 – 6. oldalának építménymagasságra vonatkozó indokolása:

„Az OTÉK I. számú melléklet 33. pontja, valamint a MÉSZ 43.§ (16) bekezdése az építménymagasság (H) fogalmát a következően határozza meg:

az építmény valamennyi a telek beépítettsége meghatározásánál figyelembe veendő építmény kontúrvonalára állított függőleges felületre vetített homlokzati vetületi – felület összegének (F) valamennyi, e vetületi – felület vízszintesen mért hosszának összegével (L) való osztásából (F/L) eredő érték.

Az építménymagasság megállapítása során:

a) az egyes homlokzati vetületi – felületeket az adott felületi síknak és a legfelső teljes építményszint záró szerkezetének felső síkjának metszésvonala, vagy érintővonala és a síknak a rendezett tereppel való metszésvonala közötti magassággal kell megállapítani, legfeljebb 6,0 m magasságú két oromfal kivételével, amelyek nem az építmény hosszoldalán állnak,

b) az egyes homlokzatfelületekhez hozzá kell számítani – a kémény, a tetőszerelvények, a 0,5 m²-t meg nem haladó felületű padlásvilágító ablak és az 1,0 m²-t meg nem haladó felületű reklámhordozók kivételével – mindazoknak az építményrészeknek (attikafal, torony, kupola, tető, tetőrész vagy egyéb építményrész) a felületét, amelyek az a) pont szerinti metszésvonalra vagy érintővonalra az építmény irányában emelkedő 45° alatt vont sík fölé emelkednek, ezen építményrészeknek az illető homlokzat felületi síkjára ugyancsak 45° alatt vont – az előzővel párhuzamos – síkkal történő vetítéssel meghatározott magasságával,

c) a négy oldalról körülhatárolt légakna, légudvar, belső udvar homlokzatfelületeivel, valamint a loggiák belső oldalfelületeit és azok vízszintesen mért hosszait figyelmen kívül kell hagyni,

d) az egy telken álló több épület magasságát külön – külön kell figyelembe venni.

Az épület egy homlokzatának magasságát a hozzá tartozó F/L érték alapján kell megállapítani.

Az OTÉK 2013.01.01-től az építménymagasság fogalma helyett az épületmagasság fogalmát használja, de mivel a hatályos MÉSZ építménymagassággal adja meg az építési előírásokat, az OTÉK 2012.12.31-ig hatályos előírásai, valamint a MÉSZ hatályos előírásai szerint kell számolni.

A másodfokú hatóság fentiek értelmében az építménymagasság számítását leellenőrizte és megállapította, hogy az megfelel a MÉSZ előírásainak, [...]

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzésével a felülvizsgálatot megtagadta.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Alperes jogi képviselője a Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzését 2021. június 01. napján vette át és töltötte le elektronikus kézbesítés útján cégkapu fiókjában.

Fentiekre tekintettel **jelen alkotmányjogi panaszt 2021. július 30. napján a Miskolci Járásbíróság útján** a 2011. évi CLI. tv. Abtv. 30.§ (1) bek. meghatározott a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül **terjesztette elő Indítványozó jogi képviselője által.**

d) Az Indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasszal érintett peres eljárásokban Indítványozó Alperesként Félnek minősül, amelynek ténye érintettségét önmagában, további külön bizonyítás nélkül megalapozza.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Jelen alkotmányjogi panaszt Indítványozó – figyelemmel a 2011. évi CLI. tv. Abtv. 29.§-ra – mind a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, mind alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés fennállására alapozza, mindkét törvényi feltétel alapján helye van az alkotmányjogi panasz befogadásának az alábbiakban részletezett indokok szerint:

A kilátás / panorámavesztéssel illetőleg intimitásvesztéssel kapcsolatos bírói gyakorlat a tulajdonjog és a szomszédjogok kollíziójának kiemelt jelentőségű területe, az építkezések, ingatlanberuházások lebonyolításának polgári jogi feltételei, a projektszervezés, tervezés során figyelembe veendő szempontok meghatározása az egyedi jogvitán messze túlmutató, társadalmi, gazdasági jelentőségű kérdéskör.

A jogvita elbírálásának a bíróságok gyakorlatában alkalmazott két alapelve a jogági jogellenesség és a később építettő felelősségének elve.

A később építettő felelősségének elve alkotmányellenes sérti a tulajdonjog alkotmányos védelmének és a tulajdonosok egyenlő elbírálásának követelményét.

Felperesek 2012. évben vásároltak meg ingatlanukat, amikor ugyanazon építési szabályok voltak érvényben, amelyek alapján Alperes ingatlan-beruházását kivitelezte.

Az eljáró bíróságok alkotmánysértő megkülönböztetést tettek a tulajdonosok között a később építettő felelősségének alkalmazásával, mivel a telektulajdonosok között kizárólag annak alapján tettek különbséget, hogy telküket mikor építették be.

„Az Alaptörvény XV. cikk (1) – (2) bekezdése tartalmazza az általános jogegyenlőségi szabályt. A következetes alkotmánybírói gyakorlat szerint a diszkrimináció-tilalom a jogrendszer egészére, így – az Alaptörvény II. cikkében elismert az emberi méltósághoz való jogon keresztül – az alapjogokon kívüli egyéb jogokra is kiterjed, amelyek vonatkozásában akkor állapítható meg alaptörvény-ellenes megkülönböztetés, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható helyzetben levő jogalanyok között anélkül tesz különbséget, hogy a megkülönböztetésnek a tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka lenne, vagyis az önkényes.”
/14/2014. (V. 13.) AB határozat Indokolás [32]/

[...] „az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat, és nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével. Az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát a mindenkori közjogi és (alkotmányos) magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét, függ a

tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is.” [...] /25/2015. (VII. 21.) AB határozat Indokolás [70]/

[...] „a tulajdon jogi fogalmát és tartalmát általában nem közvetlenül az Alaptörvény, hanem más jogi normák határozzák meg. Az Alaptörvény által védett jogok körét és tartalmát ugyanakkor az Alaptörvény alapján kell megállapítani. Ez az ellentmondás nehézséget jelent a tulajdonként védett jogosítványok meghatározásakor. Az ellentmondás úgy oldható fel, hogy az Alaptörvény tulajdonhoz való alapjogként a jogszabályok által meghatározott tartalommal elismert, konkrét időpontban fennálló konkrét jogosítványokat védi: a törvényhozás a tulajdonhoz való alapvető jog alapján általában köteles tiszteletben tartani azokat a jogosultságokat, amelyek az alkotmányos értelemben vett tulajdonhoz való alapvető jog összetevői.” [...] /3214/2015. (XI. 10.) AB végzés Indokolás [18]/

„Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a tulajdonhoz való jog szabályait a régi Alkotmány és az Alaptörvény lényegében egyező módon tartalmazza, ezért az ebben a tárgykörben hozott korábbi határozatai hivatkozhatók és idézhetők.” /18/2015. (VI. 15.) AB határozat Indokolás [19]/

A Kúria alperesi felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete alapján:

„[...] nem kifogásolható, ha a profit orientált ingatlanfejlesztő és beruházó tevékenységgel foglalkozó gazdasági társaságok a beépítés jellege, illetve a beépítettség mértéke tekintetében az adott jogi lehetőségeket maximálisan kihasználják, a korábban beépítetlen, elhanyagolt terület beépítése pedig önmagában a kárfelelősség alapja nem lehet.[...]” /Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 2. old./

[...] Az a tény azonban, hogy az ingatlan forgalmi értéke csökken, önmagában nem jelent szükségtelen zavarást [...]” /Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 3. old./

„[...] Nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy már évekkel korábban volt olyan rendezési terv, amely lehetőséget biztosított a környékbeli területen több lakás építésére, a felperesnek tehát a környékbeli terület beépítésével számolnia kellett, nem volt arról szó, hogy az ingatlanának környezete mindig szabad és beépítetlen terület marad. [...]” /Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 4. old./

Az alkotmányjogi panasszal sérelmezett jogvitában a határozatok a később építettő felelősségén alapulnak megsértve Alperes tulajdonhoz fűződő alkotmányos jogát, a megkülönböztetés tilalmát, továbbá a tisztességes eljárás követelményét.

A tisztességes eljáráshoz való, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti jog részét képezi, hogy a bíróság a határozatát – az adott ügy sajátosságaihoz igazodó mélységben – indokolja. /26/2015. (VII. 21.) AB határozat Indokolás [58] – [59], 7/2013. (III. 01.) AB határozat, Indokolás [34]/

A Kúria 1.Pf.20.453/2021/2. számú felülvizsgálatot megtagadó végzése a tisztességes eljárás követelményének részét képező indokolási kötelezettségnek az adott ügy sajátosságaihoz igazodó mértékben nem tett eleget.

Indítványozó a bírósági ítélet indokolásának kizárólag alapjogi szempontú felülvizsgálatát kérelmezi az alaptörvény ellenesség 3. b) alpontjában részletezett indokolásban kifejtettek szerint.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

I. cikk (1) – (3) bek.

„(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

XIII. cikk (1) bek.

„(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

XV. cikk (1) – (2) bek.

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

XXVIII. cikk (1) bek.

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

28. cikk

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzésében hivatkozik az irányadó építési rendeletre a végzés [2] pontjában, majd hivatkozott végzése [18] pontjában már azzal indokolja a felülvizsgálat megtagadását, hogy az ügynek nem volt tárgya a helyi építési szabályzat.

Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 4. old. felhívására azonban azért került sor, mivel a Felpereseknek a terület beépítésével – különös figyelemmel a területen egy évtizede folyó intenzív beruházásokra – számolnia kellett, amit a Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzésének [1] pontjában rögzítettek megerősítenek.

Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzésének [1] pontjában:

„[...] Több mint egy évtizede intenzív beruházások zajlanak a területen. A környéken főként egyszintes, illetve tetőtér beépítéses családi házak létesültek, az utóbbi időben 4-6 lakásos társasházak is épülnek. [...]”

A Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzésének [2] pontjában kifejezetten rögzítette: *„[...] A felperesek vásárlásakor az alattuk elterülő telkeken építkezés még nem folyt, a szemközti erdős területen a kilátás zavartalan volt.”*

A tulajdonjog és a szomszédjogok kollúziója, a tulajdonjog, mint alkotmányos alapjog szomszédjogi, mint általános magánjogi korlátozásának vizsgálatánál az elvi kiindulópont, hogy a telek beépítése szükségszerű zavarást jelent, ennek megfelelően a tulajdonjog alkotmányos magánjogi korlátját kizárólag a szükségtelen zavarás jelentheti.

A zavarás szükségességének vizsgálatánál a tulajdonosok egyenlőségének elvéből kell kiindulni, a megkülönböztetés tilalma alapján nem kerülhet hátrányba az a tulajdonos, aki tulajdonát későbbi időpontban szerzi meg, illetőleg épületét, felépítményét későbbi időpontban építi fel, azon tulajdonossal, szomszédval szemben, aki tulajdonjogát korábbi időpontban szerezte, illetőleg épület, felépítménye kivitelezésére korábbi időpontban kerül sor, mivel ezen megkülönböztetésnek tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka nincs, így önkényes.

A Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete ezen alkotmányos követelménynek megfelelően határozza meg, hogy: **„[...] Nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy már évekkel korábban volt olyan rendezési terv, amely lehetőséget biztosított a környékbeli területen több lakás építésére, a felperesnek tehát a környékbeli terület beépítésével számolnia kellett, nem volt arról szó, hogy az ingatlanának környezete mindig szabad és beépítetlen terület marad. [...]”** /Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 4. old./

A Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú felülvizsgálatot megtagadó végzése [20] pontja ezzel egyezően rögzíti: **„[...] Abból indul ki, hogy az érdekek egybevetése és a zavarás szükségtelen voltának megítélése során nyomatékkal értékelendő az a körülmény, hogy a tulajdonos olyan környezetben szerzett ingatlant, ahol a helyi rendezési terv alapján számolni kellett a panorámát is érintő építkezésekkel. [...]”**

Alperes felülvizsgálati kérelmében a jogszabálysértés indokaként előadta:

„A 2013. évi V. tv. Ptk. 5:23.§ alkalmazása mind az elsőfokú ítéletben, mind a másodfokú ítéletben jogszabálysértő, mivel szükségtelen zavarást Felperes nem valósított meg.”

Ezen alperesi előadást, indokolást a felülvizsgálat indokolása nem tartalmazza.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bek. a tisztességes eljárás alkotmányos alapjoga alapján miután Alperes a szükségtelen zavarás hiányára hivatkozik a jogszabálysértés körében, s a Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzése [20] pontja alapján nyomatékosan vizsgálandó a szükségtelen zavarás körében, hogy a tulajdonos olyan környezetben szerzett ingatlant, figyelemmel a Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzése [1] és [2] pontjára, ahol számolni kellett a panorámát is érintő építkezésekkel, az adott ügy sajátosságaihoz igazodó indokolási kötelezettség e nyomatékosan vizsgálandó körülményre kiterjed.

Az alkotmányos tulajdonjog-védelem követelménye szerint a tulajdonjog konkrét terjedelme – összhangban a 25/2015. (VII. 21.) AB határozat Indokolás [70] pontjával – tulajdon tárgya(i), részjogosítványai, jelen esetben különösen a használat és hasznosítás és a magánjogi (szomszédjogi) korlátozások összevetésének, az értékelésnél figyelembe vett szempontoknak, tényezőknak az indokolásban való rögzítésével jut érvényre, amely szemben:

Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú felülvizsgálatot megtagadó végzése [20] pontjában hivatkozott megállapítást azonban a Kúria nem értékelte, noha a végzés [2] pontjában foglaltak alapján Felperesek tudtak arról a tulajdonjog megszerzésének pillanatától, hogy a még beépítetlen területek beépíthetőek és a végzés [1] pontjában foglaltak alapján a területen intenzív beruházási tevékenység folyt évtizedes távlatban. Megjegyzem, hogy az intenzív beruházási tevékenység a területen jelenleg is folyik, számos a jogvitát nem érintő beruházással, építkezéssel, pl. közvetlenül szomszédos telken is.

A szakértői bizonyítás alapján az eljáró bíróságok a Felperes tulajdonában álló ingatlan forgalmi értékének a panorámavesztés folytán való csökkenését állapították meg.

A Kúria alperesi felülvizsgálati kérelemben felhívott Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete alapján:

„[...] Az a tény azonban, hogy az ingatlan forgalmi értéke csökken, önmagában nem jelent szükségtelen zavarást [...]” /Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 3. old./

A szakértői bizonyítás során az alperesi telken készült épületet mindkét kirendelt szakértő szabályszerűnek találta.

A beépítés jellege és mértéke tekintetében a Kúria alperesi felülvizsgálati kérelemben felhívott Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete szerint:

„[...] nem kifogásolható, ha a profit orientált ingatlanfejlesztő és beruházó tevékenységgel foglalkozó gazdasági társaságok a beépítés jellege, illetve a beépítettség mértéke tekintetében az adott jogi lehetőségeket maximálisan kihasználják, a korábban beépítetlen, elhanyagolt terület beépítése pedig önmagában a kárfelelősség alapja nem lehet.[...]” /Kúria Pfv.III.20.775/2011/14. számú ítélete 2. old./

A Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú végzésének [19] pontja hivatkozik a kialakult bírói gyakorlatnak azon rendelkezésére, hogy a szomszédjog általános szabálya nem azt a követelményt támasztja a szomszédos ingatlanon építkezővel szemben, hogy a saját tulajdonosi érdekeinek sérelmével, a szomszéd érdekeinek előtérbe helyezésével építkezzen, hanem azt, hogy a beépítés megtervezésénél olyan építési módot válasszon, amely figyelemmel van az épített környezet helyben kialakult sajátosságaira és a szomszéd számára elkerülhetetlen hátrányokat nem okoz.

Az épített környezet helyben kialakult sajátosságai körében rámutatok, hogy [REDACTED] Polgármesteri Hivatala Városépítészeti Főosztálya – az építető megbízásából, a tervező által 2018. március 28-án benyújtott megkeresésre – a 824486-1/2018 iktatószámú alábbi nyilatkozatot adta. [...]

Az építés eredményeként megvalósuló épület a helyi építési előírásoknak, a településképi védelméről szóló 44/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendeletben foglalt követelményeknek megfelel, az építészeti megoldás megfelelően illeszkedik a kialakulóban lévő épített környezethez.”

A Kúria Pfv.I.21.282/2008/7. számú ítélete alapján:

„[...] egzakt szakértői módszerekkel csak az építési szabályok megsértése vizsgálható, illetve az, hogy ez a szomszédos ingatlan beépíthetőségét milyen mértékben korlátozza. Az egyéb tényezők, így az árnyékolás, intimitásvesztés, kilátásvesztés értékelése szubjektív megítélés kérdése. [...]” /Kúria Pfv.I.21.282/2008/7. ítélete 5. old. 3. bek./

A Kúria Pfv.I.21.282/2008/7. számú ítéletét Alperes felülvizsgálati kérelmében felhívta, azonban ezen hivatkozását a Kúria figyelmen kívül hagyta.

Az Alaptörvény jelen alkotmányjogi panaszban felhívott rendelkezéseinek a sérelmezett döntésekkel való összekapcsolása

Figyelemmel T. Alkotmánybíróság 3058/2016. (III. 22.) AB végzés Indokolás [11] pontjára és a 34/2014. (XI. 14.) AB határozat Indokolás [212] pontjára a határozottság követelményének való megfeleléshez és a sérelmezett bírói döntéseknek a felhívott alaptörvényi rendelkezésekkel való érdemi alkotmányossági összefüggésére az alkotmányjogi panaszt az alábbi alkotmányjogi érveléssel egészítem ki:

Jelen esetben az Alaptörvény az alkotmányjogi panaszban I., XIII. és XV., valamint XXVIII. Cikk és 28. Cikk együttesen és egymásra tekintettel alkalmazandó.

Az eljáró bíróságok jogalkalmazó tevékenységének felülbírálatára mindenben irányadó T. Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozat Indokolás [33] pontja:

„[33] 3. Az indokolt bírói döntéshez fűződő jog ebből következően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik. Az alkotmányos előírás ugyanakkor kizárólag az eljárási törvényekben foglaltak szerint kötelezheti a bíróságot a döntésének alapjául szolgáló indokok bemutatására. Ebből következik, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény e szabályát mindig együtt olvassa a jogvita jellege, és az adott ügy típusa által kijelölt konkrét eljárásjogi szabályokkal. Az Alaptörvény 28. cikk első mondata úgy rendelkezik, hogy „[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.” Az Alaptörvény 28. cikke tehát a bíróságokkal szemben azt a követelményt fogalmazza meg, hogy ítélezésük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék és alkalmazzák. Figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében előírt jogszabály értelmezési kötelezettségre is, az Alkotmánybíróság azt vizsgálja, hogy az indokolási kötelezettséget előíró eljárási jogszabályokat a bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően alkalmazta-e. Az Alkotmánybíróság tehát a rendes bíróságoktól eltérően nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helytállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]}. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság nem vizsgálja azt sem, hogy az indokolásban megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a

jogalkalmazó számára fenntartott feladat {3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.”

Az Alaptörvény rendelkezései az Alkotmánybíróság kialakult és következetes gyakorlata alapján azt a kötelezettséget róják a bíróságokra, hogy az elbírálandó ügyek alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat. Mindezek – amint azt az Alkotmánybíróság már több esetben is hangsúlyozta – nem azt jelentik, hogy a bíróságoknak közvetlenül az Alaptörvény rendelkezéseire kellene alapítaniuk a döntéseiket, hanem azt, hogy az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra. /7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33], 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [20], 3067/2021. (II. 24.) AB határozat, Indokolás [31]/

T. Alkotmánybíróság 3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [21] pontja alapján „[21] 2.2. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből – az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel – a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.”

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett esetben a tulajdonjog jogi fogalmát és tartalmát a T. Alkotmánybíróság 3214/2015. (XI. 10.) AB végzés Indokolás [18] pontja alapján 2013. évi V. tv. Ptk. 5:13.§, 5:22.§, annak korlátját a 2013. évi V. tv. Ptk. 5:23.§ határozza meg és jelöli ki.

A tulajdonjog részjogosítványai, amelyek a tulajdonjog tartalmát meghatározzák a birtoklás, használat, hasznosítás és rendelkezés részjogosítványai, amelyek közül a hasznosítás magában foglalja az ingatlantulajdon beépítését.

A beépítés tekintetében a tulajdonjog korlátozások alá esik mind közjogi így az építési tárgyú jogszabályok, mind magánjogi tekintetben, így a szomszédjogok által.

A tulajdonjog, mint az Alaptörvény XIII. Cikke által védett alapjog korlátozásakor, a tulajdonjogot érintő jogvitában a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.

Ezen jogértelmezés és jogalkalmazás során a bíróságoknak az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelemmel kell lenniük a releváns alkotmányossági szempontokra, így mindenekelőtt az Alaptörvény XV. Cikke érvényre juttatásának, s ezen belül azon követelménynek, hogy

a homogén szabályozási csoportba tartozó jogalanyokat, jelen esetben a tulajdonosokat, egyenlően kezeljék.

A tulajdonjog és a szomszédjogok összevetése, miután annak eredménye alapjog korlátozást eredményez megköveteli az Alaptörvény I. Cikk (3) bek. alapján a szükségesség – arányosság teszt elvégzését.

Az eljáró bíróságok nem tettek eleget az alapjogi pozíciók arányosság elvén alapuló, kíméletes kiegyenlítésére és méltányos egyensúlyba kerülésére vonatkozó követelményeknek, eljárásuk során a fentiekben részletesen kifejtett, e követelményeket érvényre juttató kúriai gyakorlatot is figyelmen kívül hagyták.

Az eljáró bíróságok továbbá figyelmen kívül hagyták, hogy a területen az irányadó beépítési szabályok nem változtak, vagyis, hogy mind az Alperes, mind a Felperes ugyanazon közjogi korlátok, beépítési szabályok mellett szerzett tulajdont, amelyre tekintettel megállapítható, hogy a peres felek homogén szabályozási csoportba tartoznak.

Alapvető jog, mint jelen esetben a tulajdonjog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A tulajdonjog alapja a tulajdonosi autonómia, a tulajdon tulajdonjoga tárgyán élvezett jogi hatalmának azon megnyilvánulása, hogy a tulajdonos és kizárólag a tulajdonos dönti és döntheti el, hogy a tulajdonjoga egyes részjogosítványait gyakorolja-e, így pl. az ingatlanát hasznosítja-e, jelen esetben beépíti-e, s amennyiben igen, azt milyen időpontban teszi meg.

Egy ingatlan, jelen esetben egy építési telek beépíthetősége a tulajdonjog részét képezi, az ingatlan forgalmi értékét meghatározó tényező. Az alkotmányos tulajdonvédelem magában foglalja a beépíthetőségi szabályokban rejlő jogi lehetőségek védelmét is, tehát amennyiben az építési szabályok szerint a tulajdonos az adott övezetben 6,0 méter építménymagasságú épületet jogosult megépíteni, akkor ezt a jogi lehetőségét jogi védelemben kell részesíteni.

A később építettő felelősségének elve a beépítés időpontja szerint önkényes megkülönböztetést tesz a tulajdonosok között, sérti a tulajdonjog lényeges tartalmát, szükségtelenül és aránytalanul korlátozza a tulajdonosi autonómiát, a tulajdonos tulajdonjog tárgya feletti teljes és kizárólagos jogi hatalmát.

A szomszédjogok, mint a tulajdonos alkotmányos korlátjának a tulajdonjoggal való összevetésekor a tulajdonjogot a jogi lehetőségekkel együtt kell értelmezni, vagyis tekintettel kell lenni a tulajdonos megillető beépítési lehetőségekre, függetlenül attól, hogy ezen lehetőségekkel élt vagy nem élt, valamint ugyancsak függetlenül a jogi lehetőség esetleges gyakorlásának időpontjától.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági határozatok alapja, hogy a szakértői vélemény szerint az Indítványozó, mint Alperes építkezése következtében panorámavesztés folytán csökkent a felperesi ingatlan forgalmi értéke, s ezt az eljáró

bíróságok a felperesi épület elismert építési szabályoknak való megfelelése ellenére szükségtelen zavarásnak minősítették.

Azonban az eljáró bíróságok döntése alkotmánysejtő, mivel a szükségesség – arányosság teszt elvégzése esetén jogi védelemben kellett volna részesíteniük a beépítési lehetőséget, mint Indítványozó tulajdonjogának lényeges tartalmát. Az eljáró bíróságok tévesen abból indultak ki, hogy egy üres telken Felperes létrehozott materiálisan egy épületet, s ezt változásként értékelték, jogi értelemben azonban ez irreleváns, miután Felperes már Alperes tulajdonszerzésének időpontjában is jogosult volt az irányadó építési szabályok 6,0 méter építménymagasságú épület létrehozására, vagyis ezen tulajdonosi jogainak gyakorlásával nem korlátozta Alperes jogait. Alperest a panorámára alanyi jog nem illette meg, Felperes a beépítéssel alkotmányos jogát, tulajdonának hasznosítási jogát gyakorolta a bírósági eljárásokban bizonyítottan az építési jogszabályoknak megfelelő módon és mértékben.

Fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírósági határozatok Indítványozó tulajdonjogát szükségtelen és aránytalan módon korlátozták, hátrányára önkényes megkülönböztetést tettek, amelyek következtében alaptörvény-ellenesek, sértik Indítványozó Alaptörvény XIII. Cikk és XV. Cikk szerinti alapjogait.

Az alkotmányos követelmények megtartásának a 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33] pontja alapján a bírósági határozatok indokolásában is kifejezésre kell jutnia, különösen ideértve a tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem biztosítását. /7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24], 3100/2015. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [55]/

A releváns alkotmányjogi szempontok az alkotmányjogi panasszal sérelmezett bírósági határozatokban nem kerültek alkalmazásra, nem jutottak érvényre, így az eljáró bíróságok indokolási kötelezettségüknek alapjogi szempontból nem tettek eleget, jogszabály értelmezésük alaptörvény-ellenes, nem felel meg az Alaptörvény 28. Cikk szerinti alkotmányos követelménynek, amely egyben sérti az Indítványozó az Alaptörvény XXVIII. Cikk szerinti tisztességes eljáráshoz, a hatékony bírói jogvédelemhez fűződő alapjogát.

Fenti indokok alapján Indítványozó kéri T. Alkotmánybíróságot az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozatok alaptörvény-ellenességének megállapítására és azok Abtv. 43.§ (1) – (4) bek. szerinti megsemmisítésére.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az Indítványozó kezdeményezte-e / ha az Indítványozó kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának / végrehajthatóságának felfüggesztését.

Indítványozó nem kezdeményezte az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának / végrehajthatóságának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az Indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Indítványozó jogi képviselője meghatalmazását jelen alkotmányjogi panasz mellékleteként csatoltan előterjeszti.

c) Nyilatkozat az Indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Indítványozó személyes adatainak közzétételéhez jelen alkotmányjogi panasszal összefüggésben nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- o Miskolci Járásbíróság 28.P.20.005/2019/68. sorszámu elsőfokú ítélete,
- o Miskolci Törvényszék 1.Pf.21.280/2020/6. számú másodfokú ítélete,
- o Kúria Pfv.I.20.453/2021/2. számú felülvizsgálati végzése,
- o Alperes ellenkérelme,
- o Alperes fellebbezése,
- o Alperes felülvizsgálati és felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme
- o [REDACTED] Kormányhivatal BOD/01/00562-6/2018 másodfokú határozat
- o [REDACTED] Járási Hivatal BO-08D/ÉH/00017-1/2019 építési engedély
- o [REDACTED] Járási Hivatal BO-08D/ÉH/00017-2/2019 építési engedély véglegesítés.

Indítványozó továbbá csatolja a [REDACTED] cégkivonatát a társaság hatályos cégadataival.

Az ügyben T. Alkotmánybíróság megértését és fáradozásait tisztelettel megköszönöm.

Kelt: [REDACTED] 2021. október 05.



DR. LINDT GYÖRGY
Egyéni Ügyvéd

Indítványozó
jogi képviseletében
dr. Lindt György
egyéni ügyvéd